

Мироненко Артем Александрович

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

РОЛЬ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РАЗРЕШЕНИИ ПРАВОВЫХ КОНФЛИКТОВ

Аннотация: в статье раскрывается роль судебной власти в разрешении правовых конфликтов в современной России. Рассмотрены основные проблемы, препятствующие эффективной деятельности судов как системы государственных органов, которые призваны и обязаны защищать права и свободы граждан и организаций юридическими средствами в силу предоставленной судам исключительной компетенции по отправлению правосудия.

Ключевые слова: судебная власть, правовой конфликт, судебная система, арбитражные суды, суды общей юрисдикции.

Правовое государство, которым провозглашена Российская Федерация в ст. 1 Конституции РФ, предполагает развитую систему защиты и охраны прав и свобод человека и гражданина как высшей ценности. Механизм защиты прав граждан в современной России представлен разветвленной системой различных по своему содержанию средств и процедур, важная роль среди которых принадлежит судебной защите. В системе неотъемлемых конституционных прав граждан право на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ) занимает особое место. Созданные в государстве судебные органы призваны обеспечивать права и свободы человека на основе принципов законности и справедливости.

Таким образом, суд как государственный орган, которому принадлежит исключительная прерогатива в области отправления правосудия, имеет своим конечным назначением обеспечение, соблюдение, защиту и восстановление нарушенных прав граждан и их объединений. Несмотря на существование других способов защиты прав граждан и разрешения правовых конфликтов, на

протяжении многих лет в России именно суд остается основной инстанцией, где граждане предпочитают отстаивать свои права при возникновении правового спора. Практика показывает, что даже постоянная стимуляция общества со стороны государства использовать внесудебные способы разрешения правовых конфликтов (медиация, третейское разбирательство, судебное примирение и др.) не выдерживает конкуренции с судебным способом защиты, поскольку внесудебный порядок составляет незначительную долю в общем количестве разрешенных правовых споров. Это означает, что население все еще рассматривает суды в качестве наиболее надежного и эффективного способа разрешить возникший правовой конфликт.

Количество дел, рассматриваемых судами в Российской Федерации, постоянно растет. Согласимся с мнением О.В. Панковой о том, что правовые конфликты, разрешаемые судом, многообразны и неисчерпаемы, однако все они могут быть условно сведены к трем группам: гражданско-правовые, уголовно-правовые и административно-правовые [1, с. 532].

На примере судов общей юрисдикции можно увидеть динамику судебного способа разрешения гражданско-правовых и административно-правовых споров. Так, в 2021 г. судами общей юрисдикции было рассмотрено по существу 22 619 800 гражданских дел и 4 389 568 административных дел [2]. Для сравнения, в 2016 г. судами общей юрисдикции было рассмотрено 11 825 852 гражданских и 3 991 008 административных дел [3]. Стремительное увеличение количества гражданских и административных дел, рассматриваемых судами по существу, с одной стороны, свидетельствует о повышении уровня правовой культуры и информированности граждан о доступных им способах разрешения правовых конфликтов, с другой стороны, о неэффективности и не востребованности внесудебных способов разрешения правовых споров, несмотря на принимаемые в данной области стимулирующие меры.

В то же время доверие граждан судебной системе находится на катастрофически низком уровне. По результатам опроса, проведенного ВЦИОМ в январе 2023 г., только 38% опрошенных граждан одобряют деятельность судов [4]. По

данным социологического исследования, проведенного Независимым исследовательским центром в 2020 г., низкий уровень доверия населения судебной власти обусловлен коррупцией, бюрократизмом, закрытостью системы от общественности, невозможностью отстоять свои права в суде [5].

Указанные обстоятельства свидетельствует о том, что современная судебная система Российской Федерации остро нуждается в реформировании и совершенствовании. Думается, основная претензия населения к работе судебных органов адресована судам общей юрисдикции. В отличие от арбитражных судов, где налажена система информационного и технического обеспечения их деятельности, в судах общей юрисдикции ничего подобного не существует. ГАС «Правосудие», позволяющая гражданам дистанционно взаимодействовать с судами общей юрисдикции, хотя и работает, но не идет ни в какое сравнение с системой «Мой арбитр», которая давно внедрена в практику деятельности арбитражных судов.

Поэтому арбитражные суды и суды общей юрисдикции действительно могут восприниматься населением как находящиеся на разных этапах развития элементы единой судебной системы страны. Общее впечатление, складывающееся в отношении судов общей юрисдикции, неизбежно распространяется на всю судебную систему в целом, несмотря на существенные различия в организации и качестве работы судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Следует отметить, что реформа судебной системы, проведенная в 2014 г., которая состояла в упразднении Высшего Арбитражного Суда РФ и передаче его компетенции Верховному Суду РФ, должна была стать существенным шагом к унификации гражданского, административного и арбитражного судопроизводства и созданию единообразия в организации всех звеньев судебной системы. Как отмечает К.В. Парашук, основной смысл реформы состоял в обеспечении единообразной судебной практики, устранении разногласий между высшими судебными инстанциями по одним и тем же правовым ситуациям, что и было успешно реализовано [6, с. 55].

В то же время за почти десятилетний период после указанной реформы в организации судов общей юрисдикции мало что изменилось. Согласимся с мнением А.М. Шадже и М.Г. Шадже о том, что доверие населения к судебной власти во многом основывается на прозрачности решений, принимаемых конкретными судьями, что непосредственно связано со степенью понятности, обоснованности и мотивированности данных решений [7, с. 193]. Если в системе арбитражных судов каждый судебный акт, в том числе промежуточного, чисто процессуального характера, а также все документы, поступающие в материалы дела от участников процесса, обязательно публикуются в системе «Картотека арбитражных дел», то на официальных сайтах судов общей юрисдикции публикуемая информация (часто несвоевременная) существенно ограничена лишь лаконичным описанием процессуального результата, которое может и не соответствовать реальному судебному постановлению или процессуальному событию.

Таким образом, роль суда в разрешении правовых конфликтов велика по ряду причин. Во-первых, суд как государственный орган наделен исключительной компетенцией в области отправления правосудия и призван обеспечивать и защищать права граждан, разрешая правовой конфликт на основе принципа законности. Во-вторых, суды остаются главной инстанцией, куда граждане и организации предпочитают обращаться при возникновении правового спора. Вместе с тем проблема уровня доверия и степени одобрения населением деятельности судов не находит своего разрешения уже на протяжении многих лет. На наш взгляд, основная проблема состоит в том, что судебная система Российской Федерации в настоящее время представлена несколькими элементами, которые существенно различаются по уровню информационно-технического и организационного обеспечения, качества отправления правосудия и выносимых судебных актов. В сфере арбитражного судопроизводства за последнее десятилетие действительно удалось добиться положительных результатов, к которым должна стремиться и система судов общей юрисдикции. Это в равной степени касается гражданского, уголовного и административного судопроизводства, т.е. всей сферы компетенции судов общей юрисдикции. Для приведения работы судов

общей юрисдикции в соответствии организации деятельности арбитражных судов должна быть проделана колоссальная работа, направленная, в первую очередь, на кардинальную смену подхода к организации деятельности судов общей юрисдикции.

Список литературы

1. Панкова О.В. Правосудие в современной России: понятие и признаки / О.В. Панкова // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. – 2018. – №4.

2. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 2021 г. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (дата обращения: 10.03.2023).

3. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 2016 г. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832> (дата обращения: 10.03.2023).

4. Деятельность общественных институтов // Официальный сайт ВЦИОМ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wciom.ru/ratings/deyatelnost-obshchestvennykh-institutov> (дата обращения: 10.03.2023).

5. Отношение россиян к судебной системе (по материалам всероссийского опроса 2020) // Сайт Независимого исследовательского центра [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://исследовательский-центр.рф/otnoshenie-rossiyan-k-sudebnoj-sisteme-po-materialam-vserossijskogo-oprosa/> (дата обращения: 10.03.2023).

6. Парашук К.В. Судебная реформа в России: результаты и перспективы / К.В. Парашук // Теология. Философия. Право. – 2021. – №2 (16).

7. Шадже А.М. Отношение россиян к судебной системе: факторы формирования / А.М. Шадже, М.Г. Шадже // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. – №2.