

DOI 10.31483/r-105919

Коренева Анастасия Вячеславовна

ОБУЧЕНИЕ РЕЧЕВОМУ ЭТИКЕТУ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА: РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРИМЕНТА

Аннотация: в главе обосновывается необходимость работы по речевому этикету на занятиях по русскому языку. Описываются ход и содержание эксперимента, в ходе которого проверялась разработанная автором методика обучения речевому этикету. Доказывается, что в процессе опытного обучения ученики успешно усвоили минимум речеведческой теории, необходимый для осознанной речевой деятельности при создании и восприятии этикетной речи. Произошло существенное развитие этикетных умений.

Ключевые слова: коммуникативная компетенция, речевой этикет, этикетная ситуация, этикетное общение.

Abstract: the chapter justifies the need to work on speech etiquette in the Russian language classes. The course and content of the experiment are described, during which the method of teaching speech etiquette developed by the author was checked. It is proved that in the process of experienced learning, students have successfully mastered the minimum of speech theory necessary for conscious speech activity in the creation and perception of etiquette speech. There was a significant development of etiquette skills.

Keywords: communicative competence, speech etiquette, etiquette situation, etiquette communication.

Содержание государственного образовательного стандарта по русскому языку, отраженное в программах, свидетельствует о том, что на современном этапе одним из важных направлений лингвистического образования является формирование у школьников этических норм речевого поведения. Необходимость эффективной реализации этого направления вновь актуализирует проблему изучения речевого этикета в школе.

Речевой этикет – это «социально заданные и национально специфичные регулирующие правила речевого/коммуникативного поведения в ситуациях установления, поддержания и размыкания контакта коммуникантов в соответствии с их статусно-ролевыми и личностными отношениями в официальной и неофициальной обстановке общения» [9, с. 390]. К настоящему времени вышло немалое количество работ теоретического плана, посвященных речевому этикету [1; 9; 10] и др. Выпущен «Словарь русского речевого этикета», составленный А.Г. Балакаем и включающий около 6000 выражений речевого этикета [2]. Существуют методические работы о специфике обучения речевому этикету [3–6; 8; 11].

Однако, несмотря на внимание ученых к речевому этикету, процесс обучения школьников этому аспекту коммуникации и сегодня сопровождается немалыми проблемами. Практика свидетельствует, что большинство окончивших школу испытывает трудности в этикетном общении. Беден их этикетный словарь. Остается невостребованным богатство речевых поведенческих стереотипов, накопленных в русском национальном этикете. Не сформировано умение использовать этикетные слова и выражения в конкретных ситуациях общения.

Коммуникативная компетенция обучающихся, в том числе ее этикетная составляющая, безусловно, нуждается в совершенствовании, что определяет актуальность данного исследования, в процессе которого была разработана технология обучения русскому речевому этикету и доказана эффективность ее применения в образовательных организациях Мурманской области. Исследование включало констатирующий эксперимент, экспериментальное обучение и итоговую диагностику.

В ходе констатирующего эксперимента мы проверили уровень сформированности коммуникативной компетенции в области речевого этикета у учащихся 5 классов, в которых позднее планировали осуществлять опытное обучение. Опишем ход и результаты диагностики.

В одном из аналитических отчетов ФИПИ отмечается следующее: «Можно предположить, что многие недостатки в формировании коммуникативной ком-

петентности экзаменуемых обусловлены тем, что при формировании коммуникативно значимых умений и навыков недостаточное внимание уделяется работе, связанной с усвоением необходимых теоретических знаний. Именно сведения по теории речевого общения являются основой формирования системы коммуникативных умений и навыков» [12]. Мы полностью разделяем эту точку зрения, поэтому в ходе констатирующего эксперимента решили проверить, владеют ли школьники теоретическими сведениями о речевом этикете. Подобная проверка обоснована, так как коммуникативные знания должны формироваться в школьном курсе русского языка. Обучаемым было предложено выполнить следующие задания.

Диагностический срез 1.

1. Дайте определение следующих понятий: а) речевой этикет; б) этикетные формулы; в) этикетная ситуация.

2. Напишите все известные вам этикетные ситуации.

3. Перечислите функции речевого этикета.

4. Назовите 3–4 правила речевого этикета в ситуации прощания.

5. Охарактеризуйте национальную специфику русских обращений.

6. Напишите все известные вам этикетные жесты в ситуации приветствия

7. Напишите известные вам этикетные слова в ситуации благодарности.

Для анализа ответов на вопросы 1–5 была принята следующая классификация ответов: 1) правильные ответы; 2) частично правильные ответы; 3) неправильные ответы; 4) отсутствующие ответы. Количественные результаты срезов представлены в таблице (здесь и далее цифры даны в %):

Таблица 1

№ зад.	правильные ответы	частично правильные ответы	неправильные ответы	отсутствующие ответы
1а	-	53	35	12
1б	-	4	35	61
1в	7	42	48	3
2	-	75	13	12
3	-	68	7	25
4	-	15	78	7
5	-	15	13	72

Как видно из таблицы, многие неудачно справились с заданиями. 47% школьников неправильно сформулировали определение речевого этикета или не ответили вовсе. 53% дали частично правильные ответы (правила общения, вежливое поведение). Только 4% знают, что такое этикетные формулы. Остальные давали либо неправильные ответы или затруднились ответить. 51% отвечающих не знают, что такое этикетная ситуация, 42% дали частично правильные ответы, перечислив этикетные ситуации (ситуации прощания, просьбы и других) и лишь 7% дали точное определение данного термина.

Выполняя второе задание, смогли назвать конкретные этикетные ситуации достаточно много отвечающих (75%), но в их списках было не более 4–5 ситуаций, поэтому такие ответы мы отнесли к частично правильным.

При ответе на третий вопрос частично правильные ответы дали 68% школьников. Чаще всего (без использования терминов) респонденты описывали контактоустанавливающую и / или регулирующую функцию.

Лишь 15% школьников смогли назвать одно, реже 2 правила поведения в ситуации прощания. 78% дали неверные ответы, написав, например, очевидное: надо попрощаться, надо сказать *до свидание*. Остальные затруднились ответить.

На пятый вопрос (о национальных особенностях русских обращений) попытались дать ответ 28% школьников, но лишь 15% ответов можно отнести к частично правильным (ученики вспомнили о ты / вы обращениях и о том, что «у нас нет обращений мисс и миссис»). Остальные дали неверные ответы, например: «Русские могут обратиться друг к другу без имени, а просто эй», «Русские используют для обращений слово привет».

Ответы на 6–7 задание проверяли сформированность у учащихся знаний конкретных этикетных жестов и этикетных слов в заданных ситуациях речевого этикета. Выше мы уже писали, что русский речевой этикет богат синонимическими выражениями, однако говорящий в силу спонтанности речи нередко выбирает стилистически нейтральные, главным образом, доминантные в синонимическом ряду единицы. Остальные этикетные формулы остаются невостребованными, что обедняет процесс общения и не всегда способствует его эффек-

тивности. Мы понимали, что пятиклассники реально используют в этикетной речи не более 2–3 слов и жестов. Однако формулировка «напишите все известные вам» позволяла проверить не только активный, но и пассивный словарный запас. К сожалению, ответы на вопросы показали, что этикетный словарь обучающихся беден. Были названы от 3 до 5 жестов приветствия и не более 4 слов благодарности. Отметим, что мы не засчитывали за отдельные этикетные единицы словосочетания: большое спасибо, огромное спасибо, большое-большое спасибо, преогромное спасибо и пр.

Такой же диагностический срез мы провели в 10–11 классах. Отметим, что принципиальной разницы между ответами пятиклассников и учащихся старших классов не обнаружено. Разница (иногда не в пользу старшеклассников) настолько мала, что мы не сочли необходимым отражать ее в работе.

Таким образом, выполнение заданий, выявлявших исходные знания школьников о речевой этикете, свидетельствует, что уровень сформированности этих знаний невысок. Отсутствует необходимая теоретическая база для совершенствования коммуникативных умений обучаемых и требуются меры по наращиванию этих знаний.

Уровень сформированности учебно-языковых и коммуникативных умений по речевому этикету проверялся при выполнении второго диагностического среза. При этом использовались дидактические материалы, разработанные нами ранее [7].

Диагностический срез 2.

1. Разделите данные слова и выражения на группы. Что лежит в основе деления? *Разрешите попрощаться! До свидания! Счастливо! Всего хорошего! Бывай! До встречи! Разрешите откланяться! Прощайте! Спокойной ночи! Всего! Привет! Пока! Позвольте откланяться.*

2. Кто может так говорить и когда: а) *Добро пожаловать.* б) *Привет, ну, как дела?* в) *Какая приятная встреча! Сколько лет, сколько зим...*

3. Представьте себе, что вы заходите в класс. Какую формулу речевого этикета вы используете, приветствуя учителя, одноклассника: а) я приветствую вас; б) здравствуйте; в) привет; г) доброе утро. Объясните свой выбор.

4. Прочитайте описание ситуации общения. Назовите этикетные ошибки, которые допустил ее участник.

а) Шестиклассник Сережа Костров быстро вошел в кабинет русского языка. За учительским столом сидела его старшая сестра, недавно окончившая педагогический институт, и о чем-то оживленно разговаривала со своими учениками. «Привет, Ленка. Мама сказала, чтобы ты сегодня раньше домой пришла. Ну, я побежал. До свидания», – выпалил он. Мальчик еще успел заметить обиженное лицо сестры, но выяснить причину этого не было времени.

Решение первого задания позволяет судить о сформированности учебно-языкового умения классифицировать этикетные единицы в зависимости от ситуации. Полные ответы, где выделялись бы группы слов в зависимости от всех возможных ситуаций, отсутствовали. 74% респондентов дали частично правильный ответ, разделив слова на официальные и неофициальные. 17% неправильно определили основу для классификации (одни слова мы употребляем в речи, а другие уже не используются) или неверно распределили этикетные единицы по выделенным группам.

Количественные результаты решения первого задания представлены в таблице 2.

Таблица 2

№ зад.	правильные ответы	частично правильные ответы	неправильные ответы	отсутствующие ответы
1	0	74	17	10

Второе задание проверяет умение ориентироваться в ситуации общения. Учащимся надо было проанализировать предложенные высказывания и спрогнозировать речевые ситуации, в которых они возможны. К правильным ответам мы относили те, в которых были названы все компоненты речевой ситуации, оказавшие влияние на выбор формул приветствия. Учащиеся должны бы-

ли учесть в первом случае ролевые отношения участников и место общения, повлиявшие на выбор слов «добро пожаловать»; во втором случае – возраст участников, их дружеские отношения и непринужденность обстановки, вызвавшие употребление фразы «привет, ну как дела?»; в третьем случае фактор неожиданности, длительную разлуку, обусловившие употребление высказывания «какая приятная встреча, сколько лет, сколько зим».

Таким образом, правильными являлись следующие ответы (возможный вариант): а) хозяйка при встрече гостей; б) молодежь, приветствуя друзей в непринужденной обстановке; в) человек при неожиданной встрече с хорошим знакомым, которого давно не видел.

Частично правильными считались ответы, где были учтены не все названные компоненты ситуаций, например: а) хозяин дома; б) друзья при встрече; в) давно не видевшиеся люди.

Среди неправильных ответов мы выделили такие виды:

1) ответы, где указывались компоненты, присущие прогнозируемой ситуации, но не оказывающие существенного влияния на выбор перечисленных этикетных формул, например: а) взрослый взрослому; б) при встрече с другом;

2) ответы, где ситуация спрогнозирована ошибочно, например: а) учитель; б) люди утром; в) бабушки, дедушки.

Количественные результаты решения второго задания представлены в таблице 3.

Таблица 3

№ зад.	правильные ответы	частично правильные ответы	неправильные ответы	отсутствующие ответы
2	18	19	49	14

Третье задание проверяет умение осуществлять коммуникацию, выбирая адекватные ситуации языковые средства. Ученики должны были определить правильный вариант и объяснить свой выбор. Правильными считались ответы, в которых учащиеся выбрали соответствующую особенностям ситуации этикетную формулу и объяснили свой выбор, например: «Приветствуя учителя, я

использую слово «здравствуйте», а однокласснику скажу «привет», т.к. учитель старше и учит меня, а одноклассник – мой товарищ и ему столько же лет». К правильным мы относили и те ответы, где ученики выбирали одну этикетную формулу (доброе утро) и обосновывали выбор так: этими словами можно приветствовать всех и везде.

Частично правильными являлись решения, в которых учащиеся не обосновали свой выбор или обосновали недостаточно полно: учителю скажу «здравствуйте» или «доброе утро», а другу «привет».

Среди неправильных мы выделили следующие виды:

- а) неправильный выбор: «Ученику – «привет», «я приветствую вас»;
- б) правильный выбор, но неточное обоснование: «учителю – «здравствуйте», ученику – «привет». Потому что это будет приятно»;

Количественные результаты решения третьего задания отражены в таблице 4.

Таблица 4

№ зад.	правильные ответы	частично правильные ответы	неправильные ответы	отсутствующие ответы
3	9	52	20	17

Таблица показывает, что более половины учащихся смогли выбрать из ряда предложенных вариантов речевого действия наиболее адекватный особенностям речевой ситуации. Однако лишь немногие объяснили причину своего выбора. Данный факт говорит о том, что до специального обучения у ребенка отсутствует умение преднамеренно подчинять отбор языковых средств особенностям ситуации общения.

Перед решением четвертого задания, где надо было найти ошибку в общении, ребятам давалась установка: оценивать в первую очередь речевые действия говорящего в ситуации приветствия. Исходя из этого, к правильным ответам мы смогли отнести лишь следующий: «Потому что он сказал «привет», а не «здравствуй» и назвал ее Ленкой. Она же учительница, а не подруга».

Частично правильными считались:

а) ответы, где обнаружили только ошибку в обращении, например: «Сестра обиделась потому, что брат назвал ее Ленкой перед ее учениками»;

б) ответы, в которых не было разъяснений сути ошибки, например: «Потому что вместо «привет» надо было сказать «здравствуй»;

Среди неправильных мы отметили решения, в которых:

– оценивались исключительно невербальные действия: «Лена обиделась на своего брата, потому что он так быстро ушел»;

– не указана ошибка и дано неверное разъяснение: «Лена обиделась, потому что одноклассники Сережи не знали, что она его сестра».

Цифровые данные, отражающие степень сформированности умения осуществлять контроль за уровнем общения, отражены в следующей таблице.

Таблица 5

№ зад.	правильные ответы	частично правильные ответы	неправильные ответы	отсутствующие ответы
4	3	44	40	13

В ходе проведения констатирующего этапа эксперимента было важно проверить, насколько сформировано у обучающихся умение употреблять этикетные слова и выражения в обычной жизни, а не только в учебной ситуации ответов на вопросы. С этой целью нами осуществлялось наблюдение за устной публичной речью учеников 10–11 классов на учебных занятиях по разным предметам (русский язык, литература, история, география, обществознание). В общей сложности было прослушано 52 выступления. Ученики не знали, что их выступления анализируют.

Мы исследовали, насколько сформировано у старшеклассников умение создавать «этикетную рамку» общения в ходе выступления. Как известно, речь оратора, направленная на то, чтобы добиться расположения аудитории, может содержать: а) обращения; б) формулы установления и прерывания контакта; в) извинение; г) благодарность; д) просьбу; е) комплимент.

29% учеников использовали слова благодарности в конце выступления. Такой сравнительно высокий процент, на наш взгляд, связан с тем, что в пре-

зентациях, которыми сопровождалась доклад, на последнем слайде традиционно содержатся выражения *Спасибо за внимание, Благодарю за внимание, Спасибо* и школьники лишь озвучили эти фразы.

Поприветствовали одноклассников 12% учеников. Остальные не стали применять выражения приветствия, посчитав это излишним.

Обращение встретилось в речи 9% испытуемых. Оно использовалось:

1) в начале речи, например, *Ребята, тема моего выступления...*;
2) в процессе выступления (для привлечения внимания): *Ребята, думаю, вам будет интересно узнать, что...*;

3) в конце выступления, например: *Благодарю вас за внимание, уважаемые одноклассники* (последняя фраза встретилась три раза и в двух случаях была произнесена с определенной долей иронии);

4) при ответе на вопросы слушателей: *Юля, спасибо за вопрос; Саша, ты не мог бы повторить свой вопрос?*

Очень редко применялись выражения просьбы. В ситуации публичного выступления они являются чаще всего вежливой формой представления темы. Однако стереотипные фразы *Позвольте вам предложить сообщение на тему...*; *Разрешите предложить вашему вниманию доклад...* встретились лишь в 6% выступлений. 4% ораторов использовали просьбу, когда уточняли содержание вопроса: *Прости, ты не мог бы повторить вопрос?*

Одним из традиционных приемов заключения является комплимент слушателям в конце выступления или похвала в адрес человека, задавшего вопрос. Однако подобная речевая тактика, несмотря на ее действенность в поддержании контакта с аудиторией, практически не использовалась (6%).

Как видим, анализ речи учащихся старших классов с точки зрения наличия в ней этикетных выражений свидетельствует, что у них слабо развито умение использовать в ходе выступления этикетные формулы, которые создают вежливую тональность общения.

Итак, результаты констатирующего среза показали, что обучающиеся обладают недостаточным уровнем сформированности знаний и умений по речевому этикету.

В ходе экспериментального обучения была проведена серия этикетных уроков всех типов, на которых ученики целенаправленно учились общаться в трех ситуациях речевого этикета – приветствие, знакомство, прощание. На каждом уроке формировались также знания и умения, связанные с оптимальным выбором обращений и слов привлечения внимания. Результативность разработанной нами технологии обучения речевому этикету проверялась в ходе итогового эксперимента (итоговые срезы по содержанию были аналогичны исходным диагностирующим срезам).

Установлено, что в результате опытного обучения ученики успешно усвоили тот минимум речеведческой теории, который им необходим для осознанной речевой деятельности при создании и восприятии этикетной речи.

Количественные результаты выполнения диагностического среза, проверяющего сформированность знаний по речевому этикету, представлены в таблице 6:

Таблица 6

№ зад.	правильные ответы	частично правильные ответы	неправильные ответы	отсутствующие ответы
1а	92	8	-	-
1б	92	-	8	-
1в	62	25	10	3
2	87	13	-	-
3	63	30	7	-
4	55	45	-	-
5	25	35	23	17

Правильное толкование речевого этикета дали 92% школьников. Они определили его как «правила речевого поведения, принятые в языковом обществе». Больше половины написали и узкое значение термина – «совокупность этикетных слов и выражений, необходимых для вежливого общения между людьми». 92% отвечавших знают, что этикетные формулы – это синонимичное

название этикетных слов и выражений, причем 37% респондентов уточнили, что такой термин образовался из-за стереотипности этикетных слов.

Если в констатирующем эксперименте почти никто не знал точное определение этикетной ситуации, то при выполнении итогового среза дали правильный ответ 72% отвечавших. 87% перечислили почти все этикетные ситуации (в работах насчитывалось от 7 до 9 ситуаций).

Больше половины отвечавших (63%) не только перечислили, но и охарактеризовали функции речевого этикета, привели конкретные примеры, доказывающие, что речевой этикет выполняет контактоустанавливающую, регулирующую, эмоциональную функции и функцию ориентации на адресат.

Гораздо удачнее ответили пятиклассники и на четвертый вопрос. 25% сформулировали более 4 правил поведения в ситуации прощания. 30% назвали 3–4 правила. Остальные вспомнили по два правила.

Более подробно и точно ответили пятиклассники на вопрос о национальных особенностях русских обращений, хотя специально этот вопрос не изучался (один из учеников сделал индивидуальное сообщение).

Ответы на 6–7 задание проверяли сформированность у учащихся знаний этикетных жестов и слов в заданных ситуациях речевого этикета. В ходе констатирующего эксперимента были названы от 3 до 5 жестов приветствия и не более 4 слов благодарности. При выполнении итогового среза 72% обучающихся указали 10 и более жестов (в пяти работах насчитывалось около 20 жестов). Обогатился этикетный словарь формулами благодарности. Почти половина отвечавших (48%) вспомнили от 10 до 12 слов и выражений.

Действенность экспериментальной методической системы обучения речевому этикету подтвердили и результаты диагностического среза, проверяющего сформированность коммуникативных умений.

Результаты решения первого задания (учащимся надо было проанализировать предложенные высказывания и спрогнозировать речевые ситуации, в которых они возможны) отражены в таблице.

Таблица 7

№ зад.	правильные ответы	частично правильные ответы	неправильные ответы	отсутствующие ответы
1	50	31	17	2

Как видим, учащиеся намного лучше справились с этим заданием. 50% из них правильно решили задачу, т.е. смогли назвать все компоненты речевой ситуации, влияющие на выбор указанных формул приветствия. 31% учащихся дали частично правильные ответы, где были учтены не все компоненты.

Неправильно решили задачу 17% учащихся. Среди неправильных, как и в констатирующем срезе, можно выделить: 1) ответы, где указывались компоненты, присущие ситуации, но не оказывающие влияния на выбор этикетных формул; 2) ответы, где ситуация спрогнозирована ошибочно.

О степени сформированности умения осуществлять коммуникацию, учитывая особенности речевой ситуации, можно судить по результатам решения второго задания (учащимся надо было выбрать из предложенных языковых средств то, которое наиболее адекватно описанной в условиях ситуации общения и объяснить свой выбор).

Таблица 8

№ зад.	правильные ответы	частично правильные ответы	неправильные ответы	отсутствующие ответы
2	60	25	7	3

Если в констатирующем срезе лишь 9% детей смогли справиться с решением данной задачи, то после обучения 60% учащихся этих же классов дали правильный ответ, т.е. выбрали соответствующие особенностям ситуации этикетные формулы и смогли обосновать свой выбор, т.е. сделали его осознанно, например: «На работе я скажу своему брату «добрый день», а дома – «привет», потому что дома мы в неофициальной обстановке и брат – мой друг, а работа – это официальная обстановка и там брат занимается делом». Данный факт говорит о том, что если раньше пятиклассники осуществляли отбор интуитивно, основываясь на своем речевом опыте, то после обучения у большинства школьников сформировалось умение преднамеренно подчинять отбор языковых средств особенностям речевой ситуации.

Сделали правильный выбор, но не смогли обосновать его, т.е. дали частично правильный ответ 25% учащихся. К ошибочным мы отнесли ответы, в которых учащиеся осуществили неправильный выбор языковых средств или дали неверное обоснование выбора. Подобное положение было отмечено в работах 7% учащихся.

Решение последней задачи свидетельствовало о развитии умения осуществлять контроль за уровнем коммуникации (надо было оценить речевое поведение участников предложенного разговора, обнаружить ошибки, допущенные в общении и объяснить их). Количественные результаты решения этой задачи отражены в таблице 9.

Таблица 9

№ зад.	правильные ответы	частично правильные ответы	неправильные ответы	отсутствующие ответы
3	47	20	22	11

Как видим, 47% учащихся правильно решили задачу: смогли найти ошибку в общении и объяснить ее. Частично правильные ответы дали 20% учеников. Отвечающие либо не разъяснили сути ошибки или не указали самой ошибки, хотя из разъяснений понятно, что ошибка, вероятно, найдена. 22% испытуемых предложили неверные решения,

Анализ итоговых письменных срезов свидетельствует о том, что в процессе опытного обучения произошло существенное развитие соответствующих коммуникативных умений. Учащиеся сравнительно легко ориентируются в ситуации общения, умеют выбрать адекватные ситуации языковые средства и делают это осознанно (могут объяснить причину выбора), довольно успешно оценивают уровень коммуникации (находят допущенные в общении ошибки и исправляют их). Все это доказывает эффективность разработанной нами системы обучения речевому этикету.

Список литературы

1. Акишина А.А. Русский речевой этикет. Практикум вежливого речевого общения / А.А. Акишина, Н.И. Формановская. – М.: URSS, 2019. – 184 с.

-
2. Балакай А.Г. Словарь русского речевого этикета / А.Г. Балакай. – М.: АСТ, 2007. – 767 с.
 3. Богуславская Н.Е. Этикетные речевые ошибки и принципы обучения речевому этикету на уроках русского языка / Н.Е. Богуславская, Н.А. Купина // Детская речь и пути ее совершенствования. – Свердловск, 1989. – С. 66–74.
 4. Бондаренко А.А. Речевой этикет в современной школе / А.А. Бондаренко // Начальная школа. – 2013. – №1. – С. 21–28.
 5. Бродова И.Ф. Этикетный диалог и необходимость обучения ему в школе / И.Ф. Бродова // Русская словесность. – 1998. – №5.
 6. Зельманова Л.М. Уроки воспитания речевого этикета с использованием средств наглядности / Л.М. Зельманова // Русский язык в школе. – 1990. – №1. – С. 11–16.
 7. Коренева А.В. Коммуникативно-ситуативные задачи как средство обучения речевой деятельности / А.В. Коренева. – Мурманск: Изд-во МОИПКРО, 2009. – 154 с.
 8. Михальчук Т.Г. Русский речевой этикет. Практикум / Т.Г. Михальчук. – М.: Икар, 2009. – 256 с.
 9. Формановская Н.И. Речевое взаимодействие: коммуникация и прагматика / Н.И. Формановская. – М.: Изд-во ИКАР, 2007. – 480 с.
 10. Формановская Н.И. Речевой этикет и культура общения / Н.И. Формановская. – М.: Икар, 2005. – 255 с.
 11. Ширапова С.Д. Речевой этикет как социокультурная единица обучения / С.Д. Ширапова // Вестник Бурятского государственного университета. – 2009. – №4. – С. 271–274.
 12. Аналитический отчет ФИПИ Сайт ФГНБУ «ФИПИ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fipi.ru/o-nas/otchety-o-deyatelnosti-fipi> (дата обращения: 23.09.2022).
-

Коренева Анастасия Вячеславовна – д-р пед. наук, доцент, профессор кафедры филологии и медиакоммуникаций ФГБОУ ВО «Мурманский арктический государственный университет», Россия, Мурманск.
