Калинина Нина Ивановна
заслуженный учитель РФ, преподаватель
ОГБ ПОУ «Ульяновский социально-
педагогический колледж»
г. Ульяновск, Ульяновская область

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НА УРОКАХ ЛИТЕРАТУРЫ ТЕХНОЛОГИИ РАЗВИТИЯ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

***Аннотация**: в статье описан опыт применения технологии развития критического мышления, использованной на уроках литературы. Цель данной технологии – развитие мыслительных навыков обучающихся, необходимых не только в учебе, но и в обычной жизни. Положительная мотивация использования технологии развития критического мышления заключается в том, что она позволяет соединить обучение и воспитание в один целостный процесс развития творческой личности.*

Критическое мышление – это способ мыслить критически, наивысшая организация мыслительных функций, заключающихся в анализе, синтезе, сопоставлении информации, нахождении причинно-следственных связей, умении делать собственные выводы.

В основу технологии положен базовый дидактический цикл, состоящий из трех этапов: вызов – осмысление содержания – рефлексия. Автор статьи описывает каждый этап, подтверждая примерами из опыта работы.

***Ключевые слова**: технология критического мышления, технологические этапы.*

Не секрет, современная молодежь не любит читать. Подростки порой не обращают внимание на интеллект, на глубину и силу чувств, на душевные порывы. Нелегко приходится и преподавателям словесности, особенно преподавателям литературы. Преподавание литературы находится сейчас в довольно сложных условиях, поскольку за последние десятилетия произошла полная смена социальных и нравственных ориентиров в обществе. Вместе с тем жизнь

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

не отменяет нравственных требований. Возникают вопросы: как воспитать любовь к чтению художественных произведений? Как развить чувства и воображение читателя – подростка, глубину понимания содержания литературных произведений? Считаю, что в этом мне помогают приемы технологии критического мышления.

Цель данной технологии – развитие мыслительных навыков обучающихся, необходимых не только в учебе, но и в обычной жизни (умение принимать взвешенные решения, работать с информацией, анализировать различные стороны явлений и т. п.). Умение мыслить хорошо всегда рассматривалось в числе наивысших достоинств человека. В современных условиях жизни информационной цивилизации – это умение более не рассматривается как желаемая добродетель, но как необходимость, как искусство, которым должен владеть каждый человек. Данная технология нацелена на развитие речи и формирование аналитического мышления, что так важно на занятиях по литературе [1].

Авторы технологии отмечают, что критическое мышление – это комплекс когнитивных навыков и умений, который предполагает, что человек, обладающий им, умеет выражать свои мысли, умеет работать с информационным потоком, различать существенную информацию от несущественной, умеет аргументировать свою точку зрения, способен оценивать достоверность и правдоподобность, учитывает многообразие точек зрений на проблему, способен выработать собственное мнение, самостоятельно заниматься своим обучением, способен оценивать собственный мыслительный процесс. Использование технологии развития критического мышления способствует формированию общих компетенций студентов [1].

Структура данной технологии стройна и логична. Технологические этапы:

I стадия – Вызов.

II стадия – Осмысление содержания.

III стадия – Рефлексия.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

На первой стадии «вызов» происходит актуализация имеющих знаний; пробуждается интерес студента к получению информации; он ставит собственные цели обучения.

В процессе реализации фазы «вызова» обучающиеся высказывают свою точку зрения по поводу изучаемой темы, причем, делая это свободно, без боязни ошибиться и быть исправленным преподавателем; на данном этапе нет «правильных» и «неправильных» высказываний, а важным является правило: «Любое мнение студента ценно». На стадии «вызова» оправдано использование следующих приемов и методов: составление списка известной информации, рассказ – предположение по ключевым словам, систематизация материала (графическая) в виде кластеров и таблиц типа «ЗХУ (знаю – хочу узнать – узнал)»; разграничение верных и неверных утверждений; восстановление перепутанных логических цепочек, «мозговой штурм». Информация, полученная на первой стадии, выслушивается, записывается, обсуждается, работа ведется индивидуально – парами – группами. Роль преподавателя на этом этапе работы состоит в том, чтобы стимулировать студентов к вспоминанию того, что они уже знают по изучаемой теме, способствовать бесконфликтному обмену мнениями в группах, фиксации и систематизации информации [2].

На втором этапе – этапе «осмысления» происходит получение новой информации (непосредственный контакт с информацией – с текстом художественного произведения, с фильмом, с лекцией, с презентацией, с материалом учебника) и корректировка студентами поставленных целей обучения. Этим обусловлен и выбор приемов и методов обучения. На данном этапе целесообразно применение различных методов активного чтения: маркировка с использованием значка «V», «+», «−», «?» (по мере чтения эти значки ставятся на полях), чтение с остановками, ведение различных записей типа двойных дневников, бортовых журналов; поиск ответов на поставленный в первой части урока вопросы; «тонкие» и «толстые» вопросы. Преподаватель тоже может быть непосредственным источником информации. В этом случае его задача состоит в ее ясном и правильном изложении.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

На заключительной третьей стадии урока «рефлексия» студенты соотносят «новою» информацию со «старой», используя знания, полученные на стадии «осмысления», вносят изменения, дополнения. Здесь обучающиеся заполняют кластеры и таблицы, устанавливают причинно-следственные связи между блоками информации, возвращаются к ключевым словам, верным и неверным утверждениям; составляют синквейны, пишут мини-сочинения, эссэ [2].

Первая стадия – «Стадия вызова». На данной стадии я использую следующие приемы: «Верные-неверные утверждения», «Корзина идей», «Кластеры». Цель использования приема «верные – неверные утверждения» на данном этапе- повышение мотивации к изучению нового материала. Обучающийся ставит перед собой вопрос по данной теме, формируется представление о том, что он знает, чего он не знает, что хочет узнать.

Например, при изучении творчества И.С. Тургенева предлагаю такой список утверждений:

1 И.С. Тургенев любил Россию.

2. Он получил прекрасное образование.

3. Уже в детском возрасте Тургенев свободно говорил на трёх европейских языках.

4. Шесть романов написал И.С. Тургенев.

5. Антикрепостническую направленность носит роман И.С. Тургенева «Отцы и дети».

6. Базаров – положительный герой романа «Отцы и дети.

Задача студента – согласиться или не согласиться с данными предположениями, поставить «плюс» или «минус». Домашнее задание заключается в том, чтобы подготовить сообщение об авторе, произведения которого мы будем изучать.

При изучении темы «Жизнь и творчество Чехова» предлагаю студентам такие «верные и неверные утверждения»:

1. А.П. Чехов пользовался псевдонимами «Шампанский», «Гайка №6».

2. Ему принадлежит афоризм «Факт – самая упрямая в мире вещь».

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

3. А.П. Чехов по образованию был врачом.

4. Первая удачная постановка пьесы Чехова принадлежит К.С. Станиславскому.

5. Главное действующее лицо пьесы «Вишневый сад» – Петя Трофимов.

6.Пьеса «Вишневый сад» о прошлом, настоящем, будущем России.

7. Рассказ «Лошадиная фамилия» относится к юмористическим рассказам А.П. Чехова?

8. Пьесу «Чайка» А.П. Чехов написал в Мелехове?

9. Фамилия главного героя рассказа «Ионыч» Лопахин?

На стадии «Осмысления» использую прием «Толстые и тонкие вопросы». Принцип работы: по ходу работы с таблицей в левую колонку записываются вопросы, требующие простого, односложного ответа. В правой колонке – вопросы, требующие подробного, развернутого ответа. Данный прием может быть использован на любой из трех фаз урока. Если пользоваться этим приемом на стадии вызова, то это вопросы, на которые обучающиеся хотели бы получить ответы при изучении темы [3].

Например, при изучении произведения Н.С. Лескова «Очарованный странник» студенты получают задание: составить вопросы по произведению, используя начала.

Тонкие вопросы	Толстые вопросы
Кто...?	Дайте три объяснения, почему?
Что...?	Объясните, почему...?
Когда...?	Почему, вы думаете...?
Как звать...?	В чём различие...?
Было ли...?	Предположите, что будет, если…?
	Согласны ли вы...?
	Верно ли...?

Стадия рефлексии – завершающая стадия урока в режиме технологии критического мышления. Именно здесь происходит творческое развитие, осознание вновь приобретённой информации. Использую такие приемы, как перекрестная дискуссия, синквейн, кластер. Остановлюсь более подробно на «Перекрестной дискуссии».

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Перекрестная дискуссия дает возможность работать с текстом в целом – на уровне его идеи и проблематики. Само слово «перекрестная» предполагает столкновение противоположных точек зрения. Таким образом, подобная дискуссия уместна, если по обсуждаемому вопросу возможно возникновение противоположных мнений. Перекрестная дискуссия помогает, с одной стороны, избежать однозначного толкования событий, поступков и характеров героев, а с другой – помогает обучающимся научиться уважать чужое мнение [3].

Вопросы предлагаю стержневые, т. е. поиск аргументов для ответа должен предполагать использование всего спектра информации, конструирования причинно-следственных связей между основными понятиями темы. Замечу, вопросы могут быть предложены и самими обучающимися. В любом случае это должны быть бинарные вопросы, т. е. требующие либо положительного, либо отрицательного ответа.

Обучающие пишут несколько аргументов «за» и несколько «против». Чтобы у них не возникало резонного возражения, что безнравственно искать аргументы «против», если ты стоишь на позиции «за» (и наоборот), задание формулирую так: «Запишите свои аргументы и попробуйте предугадать аргументы оппонентов».

После того, как оба списка готовы, эта пара присоединяется к другой паре. Они сравнивают свои записи, взвесив аргументы «за» и «против», приходят к какому- либо выводу, который в развернутом виде выписывается на демонстрационном листе и вывешивается на доску. Группа комментирует сделанные выводы, приводя примеры, цитаты из текста. Обращаю внимание студентов на то, что следует внимательно слушать друг друга, не перебивать, не повторять уже высказанные мысли. Понравившиеся аргументы одногруппников предлагаю записывать в тетрадь [3].

После дискуссии идет индивидуальная работа с целью, чтобы студенты могли еще раз тщательно просмотреть и оценить аргументы и контраргументы и дать свои личные ответы на вопросы дискуссии.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Последним этапом работы является анализ самого процесса полемики. Задаю вопросы о том, каким образом были отобраны аргументы для защиты той или иной точки зрения, насколько принятые в группе аргументы для защиты соответствовали точке зрения конкретного участника группы, есть ли люди, которые в результате обсуждения не пришли ни к одному из двух решений.

Например, работая над образом Обломова, студенты получают карточку. В ней прописаны основные этапы работы:

Формулировка ключевого вопроса дискуссии.

Составление таблицы для записи.

Составление списка аргументов: 2–3 аргумента «за» и «против».

Предъявление аргументов.

Запись «чужих» наиболее значимых аргументов в таблицу.

Формулировка вывода. Вопрос – проблема

Аргументы «за»	Вопросы для дискуссии	Аргументы «против»
	1. Можем ли мы сказать, что Обломов – характер типический («коренной, народный наш тип»)? 2. Ему подобные были до Обломова и после него? 3.Прав ли Обломов, говоря: «Имя нам легион»?	

Вывод.

Алгоритм работы по таблице.

1. Каждый набирает некоторое количество аргументов, затем нужно обсудить их в паре, затем в группе из 4 человек, обменяться идеями.

2. Сначала озвучиваются аргументы «за», затем «против». Во время обсуждения все в группе должны внимательно слушать друг друга, не повторять уже высказанную мысль, записывать наиболее понравившиеся аргументы одногруппников. (Этот этап необязателен, если преподаватель хочет организовать в группе полемику.)

3. Сравнить свои записи, взвесив аргументы «за» и «против», прийти к какому- либо выводу, который в развернутом виде выписать на демонстрационном листе и вывесить на доску. Группа может прокомментировать сделанные выводы, приводя примеры, цитаты из текста.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

4. Можно закончить занятие индивидуальной работой. Каждый студент еще раз внимательно просматривает аргументы и контраргументы и отвечает на вопрос дискуссии. Ответ может быть кратким или развернутым, можно предложить сочинение-размышление. Отдельным обучающимся можно предложить алгоритм выполнения письменной работы:

– моя позиция.

– краткое обоснование.

– возможные возражения.

– аргументы в пользу моей позиции.

– заключение.

На стадии рефлексии использую прием «Письмо». Например, после изучения романа И.С. Тургенева «Дворянское гнездо» предлагаю написать письмо от имени главного героя романа, адресованное Лизе Калитиной, в котором он мог бы, например, попросить прощение за свою нерешительность [4].

Обобщая вышесказанное, хочу сказать, что использование технологии развития критического мышления на уроках литературы помогает развить вдумчивое чтение, монологическую и диалогическую речь. Самое же главное – на таких уроках студенты учатся самореализовываться и социализироваться в современном мире. Педагогическая деятельность с применением технологии РКМЧП поможет выработать общеучебные умения: работать в группе, графически оформлять текстовый материал, творчески интерпретировать имеющуюся информацию; распределить информацию по степени новизны и значимости, обобщать полученные знания. Тем самым будут созданы все условия для вариативности, дифференциации обучения и самое главное – формирование коммуникативной компетентности [4].

Приемы и методы данной технологии помогают студенту работать с большими объемами информации, анализировать текст, сформировать собственную позицию, развить навыки работы с источниками и справочниками. И что самое главное – самостоятельно добывать знания, готовить себя к продуктивному решению жизненных проблем в современном, постоянно меняющемся мире.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Список литературы

1. Гладкова Н.Г. Использование технологии критического мышления на уроках литературы. Мастер-класс / Н.Г. Гладкова // Приложение к журналу «Методист». – 2010. – №5. – С. 47.

2. Заир-Бек С.И. Развитие критического мышления через чтение и письмо: стадии и методические приемы / С.И. Заир-Бек // Директор школы. – 2005. – №4.

3. Сафарова С.В. Технология критического мышления как составляющая ключевых компетенций педагога / С.В. Сафарова // Педагогическое образование и наука. – 2008. – №2 – С. 29–31.

4. Муштавинская И.В. Технология развития критического мышления на уроке и в системе подготовки учителя: учебно-методическое пособие / И.В. Муштавинская. – СПб.: КАРО, 2009.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)