

Грязнов Сергей Александрович

канд. пед. наук, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический

институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

ВОЗВРАЩЕНИЕ СПЕЦИАЛИТЕТА: ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ БОЛОНСКОЙ СИСТЕМЫ

Аннотация: после объявления о выходе высшей школы из Болонской системы дискуссии в научной и образовательной среде ведутся в двух направлениях. Одни считают, что российские вузы так и не адаптировались к Болонской системе, поэтому приветствуют возврат к привычному специалитету. Другие считают, что выход из Болонской системы приведет к изоляции России. В статье обсуждается, что может приобрести и потерять высшая школа после отмены двухуровневой системы образования.

Ключевые слова: высшее образование, болонская система, бакалавриат, специалитет, международное сотрудничество, новая система образования.

В современном мире университеты представляют собой узкоспециализированные организации. Один университет лучше в одной области или теме, а другой сильнее в другой. Основная цель – дать студентам возможность изучать лучшее, в том числе в разных уголках мира. Идея о том, что студенты и преподаватели должны иметь возможность учиться и преподавать в разных странах и университетах, вызвала необходимость создания общих «правил», которые регулируют систему оценивания, учебную нагрузку, общие требования к преподаванию и предоставляемым знаниям, что помогает преодолеть границы в академической среде и обеспечить взаимное признание дипломов.

19 июня 1999 года, когда в городе Болонья министры образования 29 европейских государств приняли декларацию «Зона европейского высшего образования». Болонский процесс (система) – это интеграция, сближение и гармонизация систем образования с целью создания единого пространства.

В России основные принципы Болонской системы начали вводиться с 2003 года – на тот момент в стране действовала система советского высшего образования, которая включала в себя так называемый специалитет, требующий обучения студентов на протяжении 5–6 лет (постепенно данный формат был упразднен в большинстве вузов).

Несмотря на то, что российская высшая школа сохранила некоторые свои преимущества после присоединения к Болонской системе (например, фундаментализм и мультидисциплинарность), она утратила направленность на развитие краеугольных секторов экономики (минерально-сырьевых и топливно-энергетических). Вместе со специалитетом из вузов исчез практико-ориентированный подход, что привело к сокращению кадрового резерва и острой нехватке квалифицированных специалистов на рынке труда [1].

К примеру, студенты нефтегазового факультета, получающие степень бакалавра, обучаются четыре года. После второго курса они проходят практику на производственном полигоне, где познакомятся узлами буровой и вспомогательным оборудованием, а затем под руководством опытных инструкторов принимают участие в рабочих процессах. Еще через год студенты проходят стажировку, а в конце четвертого курса защищают диплом. Другими словами, на практике в реальной компании они проводят всего две-три недели в течение всего периода обучения.

С другой стороны, студенты, обучающиеся на специалитете проходят месячную практику после третьего, четвертого и пятого курсов, а затем в течение полугода готовят дипломную работу. Кроме того, энергетические, нефтегазовые и горнодобывающие компании по всей стране, несмотря на нехватку инженерных кадров, настороженно относятся к выпускникам бакалавриата, поскольку последние не успели получить в вузе все необходимые для молодого специалиста компетенции, а это значит, что их адаптация на рабочем месте займет слишком много времени.

Что касается магистерской программы, куда студенты поступают после получения степени бакалавра, то ее выпускники нацелены в первую очередь на академическую карьеру. Впоследствии они поступают в аспирантуру или устраиваются на работу в компании, где имеются научно-исследовательские отделы. В связи с вышесказанным в научном сообществе укрепилось мнение, что двухуровневая система образования не предназначена для подготовки инженерных кадров.

Однако выход из Болонской системы для вузов, привыкших к существующим стандартам, может быть крайне болезненным. Во-первых, разрыв соглашений с европейскими вузами напрямую повлияет на ключевой принцип Болонской системы – мобильность студентов с возможностью обмена. Во-вторых, надо подчеркнуть, что в этой системе были заинтересованы не только студенты и преподаватели из недружественных сегодня стран Европы, но также студенты и ученые из дружественных и лояльных к России стран Африки, Азии. Приток таких студентов в российские вузы может сократиться, потому что современные молодые люди заинтересованы в том, чтобы их образование признавали в других странах, в частности, европейских. Поэтому отказ России от Болонской системы касается не только Европы – это шаг назад в более широком понимании обмена с миром.

В-третьих, Россия может потерять уникальных междисциплинарных специалистов. Болонская система позволила бакалавру получить совершенно новую специальность в магистратуре, изменив изначальное направление обучения, что создало мобильность другого рода – не между странами, а между направлениями, расширив возможности для появления междисциплинарных специалистов. Например, студент окончил бакалавриат физиком, а в магистратуре обучался на биолога – в итоге получился уникальный междисциплинарный специалист, который может привнести новые идеи на стыке этих двух областей [2]. В-четвертых, необходимость переработки всех образовательных стандартов увеличит и без того огромную нагрузку на преподавателей.

Тем не менее, говоря о проблемах нельзя забывать и о возможностях. Болонская система объединяет в основном европейские страны. Однако получение образовательного и научного опыта возможно не только в Европе. В восточных регионах существует довольно большой рынок труда, поэтому мобильность и возможности трудоустройства за границей сохраняются, просто они теперь находятся в других областях. Возможно, российским университетам, следуя по пути азиатских стран, следует сосредоточиться не на фундаментальных знаниях, а на их практическом применении. Сегодня общая тенденция в Азии заключается в том, что люди хотят учиться как можно меньший срок, чтобы быстрее приступить к работе. Так, в Китае разработали собственный «специалитет», где обучение длится три года, после чего выпускник может приступить к работе [3]. Другой альтернативой Болонской системе может стать дополнительное образование, которое будет соответствовать статусу основной профессии.

Отдельно следует сказать о специалитете в общественных науках. Особенностями общественных наук является то, что они лучше усваиваются тогда, когда они взаимосвязаны. Обучаясь по программе специалиста, студенты совершенствуют свои знания в одной конкретной области, в то время как общественные науки междисциплинарны и требуют всесторонних знаний по нескольким предметам.

Например, у студентов-политологов есть набор курсов, не связанных с политикой, но очень важных в социальной сфере: экономика, история, основы менеджмента и государственного управления, философия, принципы управления данными. За четыре года вполне достаточно, чтобы получить базовые междисциплинарные знания по политологии. Студенты, которые хотят специализироваться в той или иной сфере или сменить направление обучения, могут перейти на следующую ступень обучения – магистратуру. В рамках диплома специалиста такую гибкость обеспечить сложнее.

В целом, дискуссия о Болонской системе носит скорее политический, чем профессионально-образовательный характер. Если рассматривать Болонскую систему как набор правил, принятых различными университетами для развития

науки и образования, то это хорошая идея. Проблема в том, что многим университетам не удалось полностью принять правила Болонской системы. Двухуровневая система бакалавриата и магистратуры – это удобный вариант для получения второго или дополнительного высшего образования, а также для смены образовательного направления.

Поэтому от идей Болонской системы – стандартов по определенным специальностям, мобильности – отказываться не следует. На этой основе необходимо воспитывать новое поколение талантливых, высококвалифицированных специалистов.

Список литературы

1. Маслов А. Азиатский вариант Болонской системы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2022/05/26/maslov/> (дата обращения: 22.03.2023).

2. Климентов А.А. Последствия изменения российского образования в связи с выходом из Болонской системы / А.А. Климентов, И.Н. Гречкина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48867891> (дата обращения: 22.03.2023).

3. Гурьянов С. Дефицит знаний: какая система образования нужна россиянам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iz.ru/1319627/sergei-gurianov/deficit-znaniy-kakaia-sistema-obrazovaniia-nuzhna-rossiianam> (дата обращения: 22.03.2023).