

**Ярмонова Елена Николаевна**

канд. юрид. наук, доцент, заведующая кафедрой

**Левченко Карина Викторовна**

студентка

**Ярмонова Владислава Владимировна**

студентка

Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный университет»  
г. Армавир, Краснодарский край

## **ПОНЯТИЕ ПРЯМОГО И КОСВЕННОГО УМЫСЛА И ИХ ЭЛЕМЕНТЫ**

*Аннотация:* в статье акцентируется внимание на различных видах умысла. Определяется содержание понятия «умысел», выявляется соотношение различных видов умысла. Отмечено, что необходимо отличать умысел от неосторожности. Научная новизна заключается в междисциплинарном рассмотрении вопроса с привлечением примеров из судебной практики. В результате исследования была обоснована необходимость не допускать нарушение законодательства с различными видами умысла.

*Ключевые слова:* преступление, материальный состав, объективная сторона преступления, прямой умысел, косвенный умысел.

Любая разновидность умысла (в том числе и неосторожная) сформулирована законодателем применительно к преступлениям с материальным составом, т.е. к тем, в объективную сторону которых включено последствие. В связи с этим лицу вменяется в вину не предвидение всех любых последствий, которые наступили в результате совершения преступления, а лишь тех, которые входят в объективную сторону преступления (убийство-смерть, причинение вреда здоровью-наступление тяжких последствий). В УК РФ впервые предусмотрено подразделение умысла на прямой и косвенный (ст. 25 УК), а неосторожности – на легкомыслие и небрежность (ст. 26 УК) [1, с. 194].

Прямой умысел – психологическое отношение человека к совершенному им общественно-опасному деянию и его последствиям. Преступление признается умышленным, если лицо осознавало общественно опасный характер своего деяния, предвидело возможность или неизбежность наступления и желало наступления общественно опасных последствий. В большинстве случаев лица, совершающие преступление, осознают их противоправность. Но уголовным законом не включено осознание противоправности в форму вины, поэтому в независимости от того, осознавало ли лицо опасность или нет преступление может быть признано умышленным. В некоторых случаях совершая прямое умышленное преступление последствия, предвидятся как реально возможные. Эта ситуация складывается, если способ преступления способен в равной степени привести к разным последствиям. Например, выбрасывая новорожденного ребенка из окна мать осознает, что независимо от того, какие последствия наступят (смерть, причинение тяжкого вреда здоровью) результат преступления будет закономерным. В этом случае желаемое последствие(смерть) является закономерным, но не единственным результатом действия. На данный момент для определения прямого умысла законодатель использует 2 составные и неотделимые части: интеллектуальный элемент и волевой. Интеллектуальный момент заключается в осознании лицом общественной опасности его действий и предвидении им возможности наступления вредных последствий. Сам элемент ограничен только осознанием общественной опасности и не требует осознания его противоправности. Хотя, конечно, мы понимаем, что такие серьезные преступления как, например, убийство совершаются с осознанием противоправности деяния. Волевой момент характеризуется желанием наступления преступных последствий. В таком случае его деятельность нацелена на причинение вреда определенным общественным отношениям. Для наиболее полного раскрытия прямого умысла необходимо проиллюстрировать это понятие примером: В ходе судебного заседания было установлено, что между гражданином Д. и потерпевшим С., в результате распития спиртных напитков, возник конфликт по поводу не выплаты последним оплаты ремонтных работ автомобиля, принадлежавшего потерпевшему Д.

Гражданин Д. нанес множественные удары по лицу и телу гражданину С. Наблюдавший в этот момент за ссорой гражданин П. решил вмешаться в конфликт на стороне гражданина Д. и нанес потерпевшему дополнительные удары по голове и телу. После чего агрессоры вместе нанесли потерпевшему удары по телу ногами и молотком по затылочной части. Избив гражданина С обвиняемые решили убить его и скрыть совершенное преступление. Они на автомашине отвезли потерпевшего в лес, где задушили проводом, после чего закидали тело мусором и скрылись с места преступления. Так вот, судить о прямом умысле совершения преступления можно по способу совершения преступления, выборе орудия, локализации телесных повреждений, которые находились в прямой связи с наступившими последствиями – смертью потерпевшего. При косвенном умысле лицо осознает общественную опасность, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, осознавало, но не желало их наступления. Предвидение виновного связывается с возможностью его наступления. Эта особенность связана с волевым моментом, по которому и происходит различие прямого и косвенного умысла. Как отмечалось ранее, при втором варианте лицо сознательно допускает наступление общественно опасных последствий, но не желает, чтобы они наступили. Уголовным законом выделяются разновидности такого умысла: когда лицо сознательно допускает наступление последствий и безразлично к ним относится. Однако на практике мы видим немного иную картину. Чаще всего происходит слияние сознательного допущения общественно опасных последствий и безразличного отношения к ним.

Таким образом, получается, что лицо осознавая общественно опасный характер наступления последствий, не было заинтересовано в их наступлении и тем самым отнеслось к ним безразлично. Примером для наглядности может служить следующая ситуация: пьяные К.И Е. пристали на улице к гражданину А. с целью выместить свои внутренние обиды. Они стали избивать потерпевшего, нанося удары по телу и голове, в том числе и ногами, желая причинить потерпевшему боль. В результате избиения гражданин К. желая смерти потерпевшему нанес ему удар ножом в левую полость груди, чем причинил тяжкое телесное

повреждение. После содеянного виновные скрылись с места преступления, оставив потерпевшего в опасности. Гражданин А. с места происшествия был подобран патрульным нарядом и доставлен в больницу, где ему оказали медицинскую помощь. Органы следствия классифицировали данное преступление как покушение на умышленное убийство из хулиганских побуждений. Однако военной коллегией верховного суда было установлено, что решение было вынесено без достаточных оснований. В ходе судебного заседания гражданин К. отрицал факт того, что хотел смерти потерпевшего, утверждая, что наносил удары лишь с целью причинить сильную боль. Это объяснения подтверждаются и фактическими данными. Так же из материалов дела было видно, что удар был нанесен с незначительной силой и после случившегося виновный видел, что потерпевший остался жив и не предпринял никаких действий, направленных на лишение жизни. Факт нанесения телесных повреждений в левую сторону не подтверждает то, что это было сделано с целью убийства. Именно поэтому совершенное преступление необходимо квалифицировать не как покушение на убийство, а как причинение тяжкого вреда здоровью. Деление умысла имеет значение при квалификации преступлений и индивидуализации уголовной ответственности [2, с. 63]. Например, преступления с формальным составом могут быть совершены только с прямым умыслом. К числу таких преступлений можно отнести: оставление лица в опасности т.е. не оказание помощи лицу, которое находилось в положении опасном для жизни и здоровья и неспособным самому справиться с ситуацией в связи с объективными причинами (возраст, неопытность и другое). В этом случае преступление будет признано оконченным не зависимо от того произошло ли наступление тяжких последствий или нет. Поскольку косвенный умысел очень тесно граничит с преступным легкомыслием неосторожной вины, нам важно понимать разграничение между умышленной виной и неосторожной.

Подводя итоги исследования, следует сделать выводы о том, что прямой умысел свидетельствует о сознательном направлении воли лица на достижение заранее задуманного результата. Анализируя косвенный умысел, можно прийти к выводу о том, что субъект предвидит реальную возможность наступления

общественно опасных последствий, но при этом он может или относиться к последствиям безразлично допуская их наступление, но понимая и принимая тот факт, что эти последствия могут и не наступить или не желает их наступления, но допускает возможность наступления таких последствий.

### *Список литературы*

1. Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 1 : учебник для вузов / ответственные редакторы И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2023. – 299 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://urait.ru/bcode/512485> (дата обращения: 10.02.2023).

2. Ярмонова Е.Н. Уголовное право. Общая часть: в 2-х частях. / Е.Н. Ярмонова, В.В. Тарубаров. – Майкоп: ИП Магарин О.Г., 2014. – 138 с.