

Давтян Екатерина Сиракановна

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

г. Краснодар, Краснодарский край

ПРОБЛЕМЫ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация: в статье исследованы проблемы правоприменительной практики, связанные с поддержанием государственного обвинения в суде по уголовным делам в сфере предпринимательской деятельности. Путем анализа судебной практики выявлены недостатки действующего законодательства по вопросу разграничения преступлений от гражданских правоотношений в сфере предпринимательства. В связи с чем необходимо систематизировать и уточнить действующие правовые нормы, регулирующие данную сферу.

Ключевые слова: государственное обвинение, прокурор, предпринимательская деятельность, квалификация, направленность умысла, доказанность вины.

Как показывает судебная практика, уголовные дела в отношении предпринимателей достаточно неоднородны и запутанны, а правовое регулирование очень обширно и не стабильно. При рассмотрении в суде уголовных дел в сфере предпринимательской деятельности прокурор сталкивается с проблемами квалификации преступлений, поскольку между преступлениями и гражданско-правовыми деликтами в сфере предпринимательства очень тонкая грань, основным и единственным критерием разграничения которых выступает направленность умысла виновного в момент совершения тех или иных действий.

Так, в случае, заведомого неисполнения договорных обязательств и наличия умысла на хищение имущества контрагента деяние предпринимателя квалифицируется как мошенничество. В ином случае, когда неисполнение или некачественное неисполнение договорных обязательств произошло в силу независящих от предпринимателя причин либо его неквалифицированных действий, ошибок,

неверных просчетов, деяние следует квалифицировать как гражданско-правовое неисполнение обязательств.

Однако нередки ситуации, когда предприниматель после возбуждения уголовного дела с целью уйти от уголовной ответственности в своих показаниях указывает на отсутствие умысла на совершение хищения в его действиях, а вызванное нарушение прав потерпевшего следствием финансовых трудностей и переоценкой собственных сил.

Так, С., зарегистрировав на свое имя общество с ограниченной ответственностью, заключал договоры с гражданами, желающими инвестировать в деятельность его тепличного комплекса по выращиванию сельхозпродукции, предоставляя им заведомо ложную информацию, а получив денежные средства не намеревался и не имел реальной возможности выполнять принятые на себя обязательства. При допросе в судебном заседании подсудимый пояснил, что он ранее не занимался выращиванием сельскохозяйственной продукции, в связи с чем не рассчитал собственные силы и нанес ущерб потерпевшим. Вину в полном объеме признал только после исследования судом всех представленных доказательств, а также принес извинения потерпевшим, признал гражданские иски [1].

Как верно отмечено М.Ю. Подварковой, даже очень схожие между собой преступления могут быть квалифицированы по различным статьям ввиду определенных особенностей [2, с. 77]. Если прокурор вовремя не увидит ошибки, связанные с квалификацией деяния, объемом обвинения или применением норм процессуального права, допущенные на стадии предварительного следствия, это чревато негативными последствиями.

В случае наличия достаточного количества доказательств, изобличающих вину в совершении преступления в сфере предпринимательства, подсудимые предприниматели зачастую начинают активно способствовать раскрытию уголовного дела и возмещают причиненный потерпевшим от их преступной деятельности вред с целью минимизации последствий своего преступления, смягчения предполагаемого наказания. Такое поведение предпринимателей всегда учитывается в суде. Тем не менее, довольно часто предприниматели не согласны с

предъявленным обвинением, отрицают свою вину и не способствуют раскрытию уголовного дела, а с целью уйти от уголовной ответственности пользуются правом, предоставленным ст. 51 Конституции Российской Федерации: «никто не обязан свидетельствовать против себя самого» [3].

Наибольшие трудности возникают при необходимости изобличения подсудимого во лжи, которая может проявляться в различных вариантах, например, привлечение подставных иных лиц для фиктивного осуществления руководства деятельности предприятия, фальсификация данных, сокрытие сведений с целью уменьшения суммы причиненного ущерба.

Разоблачить ложь подсудимого возможно путем представления доказательств, прямо указывающих на иную версию происходящего: показания потерпевших и свидетелей, сведений из регистрирующих органов, выписки с банковских расчетных счетов, назначение судебной экспертизы. В случае обнаружения противоречий в показаниях изобличить ложь возможно путем оглашения ранних показаний подсудимого.

Подсудимый вправе дать показания в любой момент производства судебного разбирательства, а его показания могут значительно изменить ход рассмотрения дела, что на практике вызывает различные последствия, такие как назначение судебной экспертизы, возвращение дела прокурору, полный или частичный отказ прокурора от обвинения. Очень часто подсудимые, желающие избежать уголовной ответственности, поступают таким образом.

Уголовное преследование всегда влечет значительное количество неблагоприятных последствий в виде потери прибыли, доверия потребителей, уровня качества производимой продукции и т. д. Нередки случаи прекращения уголовных дел в отношении предпринимателей за отсутствием события преступления. Минимизировать количество подобных случаев в силах органов прокуратуры. Прокурор не должен быть заинтересован в том, чтоб добиться обвинительного приговора суда, несмотря на то, что он является участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения и является лицом, осуществляющим уголовное преследование. Главной целью деятельности органов прокуратуры надзор за

соблюдением законодательства [4]. Такой надзор должен быть обращен не только на восстановление нарушенных прав потерпевших, но и на защиту подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) от незаконного применения к нему мер уголовно-процессуального принуждения.

Как показывает практика рассмотрения уголовных дел в сфере предпринимательства одной из причин совершения предпринимателями преступления является их низкий уровень правосознания, приводящий к тому, что в некоторых случаях предприниматель даже не осознает, что своими действиями нарушает уголовное законодательство, думая, что неисполнение им обязательств перед своими контрагентами носит гражданско-паровой характер.

Так, например, подсудимый К., являясь руководителем общества с ограниченной ответственностью, заключил договор поставки с отсрочкой платежа. Свои обязанности по оплате не выполнил, при этом считал, что товар не был похищен, а возникла дебиторская задолженность, так как на момент фактического получения не имел возможности рассчитаться, а распорядился товаром по своему усмотрению, поскольку с момента передачи документов право собственности перешло к нему [5].

По мнению В.Д. Ларичева, значительную роль в детерминации предпринимательской преступности играют несовершенство нормативной базы, регламентирующей предпринимательскую деятельность, пробелы уголовного законодательства об ответственности за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности и наличие излишних нормативно-правовых запретов, не используемых в правоохранительной деятельности [6, с. 153].

Подводя итог, можно с уверенностью сказать, что для эффективного и быстрого рассмотрения уголовного дела в суде, прокурор на стадии проверки обвинительного заключения обязан приложить максимум усилий для того, чтобы разобраться в возникших между виновным и потерпевшим отношениях, утвердить действительно ли содержится в деянии обвиняемого состав преступления либо правоотношения носят гражданско-правовой характер.

Выбранный прокурором порядок исследования доказательств определяет исход дела, так как верность выбранной им тактики обеспечивает безоговорочное доказательство вины подсудимого в совершении преступления.

На всем этапе судебного разбирательства уголовного дела в сфере предпринимательства взор прокурора должен быть обращен не только на восстановление нарушенных прав потерпевших, но и защиту подсудимого от незаконного и необоснованного уголовного преследования.

Однако, несмотря на активную работу органов прокуратуры в указанном направлении, проблемы поддержания государственного обвинения в суде по делам в сфере предпринимательства продолжают существовать, что вызывает необходимость продолжения научного исследования поднятого вопроса.

Список литературы

1. Приговор Октябрьского районного суда г. Краснодара от 11 октября 2022 г. по делу №1-215/2022 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://krasnodar-oktybrsky--krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=227324740&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 24.03.2023).

2. Подваркова М.Ю. Некоторые проблемы разграничения гражданско-правовых отношений и уголовно наказуемого деяния, разграничения мошенничества со смежными составами преступлений против собственности, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием / М.Ю. Подваркова // Имущественные отношения в РФ. – 2019. – №7 (214).

3. Конституция Российской Федерации: (с изменениями от 1 июля 2020 г.) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399.

4. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г. №2202-1 (ред. от 11 июня 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – №47. – Ст. 4472.

5. Приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара от 24 сентября 2020 г. по делу №1-853/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

https://krasnodar-prikubansky--krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=200235657&case_uid=6f92c37b-8346-42b4-95bf-784f1210db79&delo_id=1540006&new=0 (дата обращения: 25.03.2023).

6. Ларичев В.Д. Причины и условия, способствующие совершению преступлений в сфере экономической деятельности / В.Д. Ларичев // Общество и право. – 2015. – №4 (54).