

*Гильфанов Ильнур Ильдарович*

магистр, аспирант

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

## **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РФ**

*Аннотация:* в статье рассмотрены современные особенности функционирования института банкротства физических лиц в Российской Федерации в методологическом контексте. Дана характеристика сущности анализируемого института, его правовой регламентации. Рассмотрены признаки неплатёжеспособности физических лиц, систематизированы проблемы развития института банкротства физических лиц в России.

*Ключевые слова:* банкротство, институт банкротства, методология, несостоятельность, физическое лицо.

В нынешних условиях в России актуализируется проблематика, связанная со снижением доходов граждан (в массовом порядке), увеличением цен под влиянием инфляционных процессов, и, в общем, нестабильностью в экономической сфере. В качестве драйверов этих негативных трансформаций выступают, с одной стороны, последствия пандемии коронавируса, с другой, санкционные инициативы ряда государств. Снижение показателей доходов у населения и увеличение ставок в рамках предлагаемых кредитных программ влекут за собой ситуации, при которых люди оказываются неспособными расплачиваться по собственным обязательствам. В связи с этим, в научной среде вполне обосновано ведутся дискуссии о выработке защитных механизмов в отношении интересов кредиторов, физических лиц, являющихся должниками, с учетом требований законности и целесообразности, по отношению к подобным процедурам [5]. Это, в свою очередь, является одной из ключевых задач института банкротства физических лиц.

В целом, любое исследование в сфере юриспруденции, на наш взгляд, должно проходить с учетом последних тенденций в данной области [1, 7], так, например, в первую очередь, при рассмотрении методологических аспектов представляется важным обратиться к раскрытию сущности дефиниции. Как отмечает О.С. Степанова, банкротство физического лица представляет собой объявление данного лица банкротом; речь идёт о признании отсутствия способности этого лица удовлетворить предъявляемые со стороны кредиторов требования касательно обязательств (денежных). Впоследствии долги могут быть реструктуризированы либо запускается механизм реализации имущества, что осуществляется в целях погашения долгов [6, с. 121].

В ретроспективе отчётливо прослеживается, что дефиниция «банкротство» ассоциировалась именно с юридическими лицами. Рассматриваемый нами институт начал функционировать в России в 2015 году, когда в соответствующее законодательство были внесены коррективы и дополнения (со ссылкой на главу X Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)») [8].

В результате граждане, которые оказались неспособными выплачивать кредиторам долги, получили возможность признания себя в качестве банкротов; это явилось способом освобождения от обязательств (в данном случае – денежных). В анализируемом контексте возможны задолженности по следующим направлениям:

- кредиты, выданные банковскими организациями;
- микрозаймы;
- штрафы;
- налоги;
- оплата услуг, предоставляемых в области жилищно-коммунального хозяйства;
- расписки либо соглашения займа, заключённые с иными физическими лицами;
- решения со стороны судебных органов.

В соответствии с положениями упомянутого выше Федерального закона, физические лица должны обращаться в арбитражные судебные органы, пода-

вая документы (заявления) для того, чтобы быть признанными банкротами в ситуациях, при которых исполнение обязательств перед одними кредиторами повлечёт за собой отсутствие возможности их исполнить перед прочими. Законодательством предусматривается конкретное условие: величина данных обязательств в сумме должна быть не менее пятисот тысяч рублей. Действует законодательное требование, в соответствии с которым обращение с иском заявлением касательно личного банкротства должно быть не позже 30 дней (рабочих) со дня, когда физическое лицо узнало о том, что оно несостоятельно [8], однако, как отмечает Н.М. Груздева, в практической плоскости упомянутое требование исполняется крайне редко [3, с. 766]. В ходе рассмотрения дел, касающихся банкротства физических лиц, задействуется ряд типовых процедур. Речь идёт о:

- реструктуризации долгов;
- мерах по реализации имущества;
- мировых соглашениях.

В методологическом контексте при характеристике анализируемого института весьма значим учёт признаков неплатёжеспособности физических лиц. В Федеральном законе от 26.10.2002 №127-ФЗ данные признаки получили своё закрепление [8], и, как отмечает Г.А. Коробов, они напрямую связаны со следующими категориями:

- прекращение расчётов;
- общая сумма обязательств;
- сопоставление:
  - 1) размера задолженности;
  - 2) стоимости имущества;
  - 3) прав требования;
- режим исполнительного производства [4, с. 28].

Так, первый признак указывает на то, что физическим лицом были прекращены с кредиторами расчеты (то есть, гражданин перестаёт исполнять обязательства, по которым наступил срок исполнения).

Второй признак касается общей суммы обязательств; физическое лицо на протяжении более, чем один календарный месяц, не исполнило более 10% от суммарного объёма обязательств.

Третий признак сопряжён с ситуацией, при которой величина образовавшейся задолженности физического лица оказывается выше стоимости принадлежащего ему имущества, а также прав требования.

Наконец, четвёртый признак связан с режимом исполнительного производства. В соответствии с рассматриваемым признаком, данное производство в отношении физического лица прекратилось по причине отсутствия у гражданина имущества, на которое можно было бы наложить взыскание.

Судебному органу достаточно зафиксировать всего лишь один из перечисленных выше признаков, чтобы признание физического лица в качестве банкрота состоялось.

Также следует добавить, что с 2020 года появилась возможность признания физических лиц банкротами во внесудебном порядке. В данной связи речь идёт об упрощённой процедуре, однако, как справедливо отмечает З.Б. Габеева, важен учёт ряда требований, касающихся:

- пределов задолженности;
- режима исполнительного производства (должно быть закрыто и не открыто новое);
- отсутствия официальных доходов [2, с. 84].

При анализе методологических основ функционирования института банкротства физических лиц в России необходимо принимать во внимание проблемы аспекты. Представляется целесообразным обозначить следующие наиболее острые проблемы:

- проблемы, сопряжённые со злоупотреблением правом;

– высокая стоимость услуг, а также мероприятий, осуществляемых в ходе процедуры банкротства (расходы складываются из государственной пошлины, вознаграждения, предусматриваемого для арбитражных управляющих, почтовых услуг и услуг, предоставляемых юристами);

– недостаточно высокий уровень правовой культуры, а также правовой грамотности у граждан;

– отсутствие желания у множества арбитражных управляющих работать над процедурами банкротства физических лиц: данная проблема обуславливается величиной вознаграждения, поскольку, когда дело рассматривается в отношении юридических лиц, оно оказывается существенно выше;

– возникновение затруднений на этапе, при котором формируется конкурсная масса из имущества должников, сам процесс оценки имущества должников является достаточно сложным.

Подводя итоги, следует отметить, что в России институт банкротства физических лиц в методологическом контексте является весьма полезным и результативным правовым инструментарием, благодаря которому достигается нормализация финансового положения граждан-должников посредством действия регулирующего механизма касательно их отношений с кредиторами. Вместе с тем, с учётом относительно короткой истории действия данного института в нашей стране, в нынешних условиях имеет место множество проблем, каждая из которых заслуживает пристального внимания в границах отдельных исследований и научных разработок.

### ***Список литературы***

1. Бакулина Л.Т. Обзор материалов III Всероссийского «круглого стола» по общетеоретическим проблемам права «Современные тенденции в эволюции методологии правовых исследований» / Л.Т. Бакулина, Р.Ф. Степаненко // Право и государство: теория и практика. – 2016. – №7 (139). – С. 135–152. – EDN WICGRJ.

2. Габеева З.Б. К вопросу о понятии и признаках банкротства физических лиц / З.Б. Габеева // Синергия Наук. – 2022. – №73. – С. 81–85.

3. Груздева Н.М. Особенности и проблемные аспекты банкротства физических лиц / Н.М. Груздева // Теория права и межгосударственных отношений. – 2022. – Т. 2. – №5 (25). – С. 763–768.

4. Коробов Г.А. Банкротство физических лиц по законодательству Российской Федерации / Г.А. Коробов // Бухгалтерский учет и налогообложение в бюджетных организациях. – 2022. – №3. – С. 25–32.

5. Сайфуллин А.И. Принцип законности: общетеоретические и методологические аспекты исследования / А.И. Сайфуллин // Право, экономика и управление: актуальные вопросы: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Чебоксары, 13 декабря 2019 года / главный редактор Л.П. Кураков. – Чебоксары: ИД «Среда», 2019. – С. 374–377. – EDN QYRENW.

6. Степанова О.С. Сравнительный анализ правовых систем банкротства юридических и физических лиц / О.С. Степанова // Вестник Северовосточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Серия: История. Политология. Право. – 2020. – №4 (20). – С. 120–125.

7. Степаненко Р.Ф. Правовая аналитика как методологическая основа юриспруденции: общетеоретический аспект / Р.Ф. Степаненко, Л.Т. Бакулина // Юридическая деятельность: содержание, технологии, принципы, идеалы: монография / под общей редакцией О.Ю. Рыбакова. – М.: Проспект, 2022. – С. 251–262. – EDN WAMFOD.

8. Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. – 28.10.2002. – №43. – Ст. 4190.