

**Сорокина Анна Сергеевна**

студентка

Научный руководитель

**Немира Сергей Васильевич**

канд. юрид. наук, преподаватель

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **СОВЕСТЬ КАК АСПЕКТ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

*Аннотация:* в статье рассматриваются правовые точки зрения, а также взгляды на такой значимый вопрос, как влияние совести на оценку доказательств в уголовном процессе. Анализируется практическое применение сбора и проверки доказательств, а также дается разъяснение внутреннего содержания, изучаются вариативные подходы к правоприменению оценки доказательств. Актуальность выбранной темы обусловлена как теоретической, так и практической важностью и остротой вопросов, а именно необходимостью обеспечения объективного оценивания, по внутреннему убеждению, основанному на совокупности собранных и проверенных в соответствии с требованиями закона доказательств.

*Ключевые слова:* уголовное судопроизводство, оценка доказательств, уголовно-процессуальное законодательство, внутреннее убеждение, совесть.

Оценка доказательств действительно является одной из самых широких и сложных тем в уголовном процессе. Базируясь на вещественных доказательствах, можно изучить правила доказывания в уголовном деле. Данные правила регулируются уголовно-процессуальными нормами и перекликаются с правами и свободами человека, гражданина, закрепленными в Конституции Российской Федерации. Необходимо понимать, что оценка доказательств является

неотделимым условием судебного разбирательства, осуществления прав участников уголовного процесса, верного толкования, а затем и применения закона.

В наше время трудно представить дальнейшее эффективное развитие законодательства без улучшающегося механизма защиты прав, законных интересов граждан. Доказывание в уголовном судопроизводстве является неотделимым и крайне важным элементом, не зря интерес к данному институту крайне велик. В частности, доказывание в уголовном процессе подразумевает также сбор и оценку доказательств. Оценка доказательств сама по себе является одним из самых спорных вопросов, поскольку даже совокупность норм действующего отечественного законодательства не дает четкого и достаточного разъяснения о данном правовом аспекте. Как отмечал С.В. Немира: «процесс установления достоверности любого доказательства необходимо рассматривать в контексте как проверки, так и оценки доказательств, которая осуществляется на протяжении всего доказывания» [4, с. 42]. Известно, что оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь законом и совестью. Существует утверждение, что «...оценку доказательств в уголовном судопроизводстве может осуществлять любой его участник, включая сторону защиты; юридическое значение для разрешения конкретного уголовного дела, а главное, для определения дальнейшей судьбы подозреваемого, обвиняемого или подсудимого, имеет оценка доказательств, осуществляемая либо судьей единолично, либо коллегией судей, а также стороной обвинения в лице прокурора, следователя и дознавателя...» [3, с. 93].

В соответствии с ч. 1 ст. 17 УПК судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Насколько сильно влияние совести на принятие подобных решений, что включает в себя данное понятие и как им руководствоваться? Подобные вопросы возникают у многих научных деятелей. Как справедливо будет отмечено, особый интерес всегда

вызывали такие понятия, как закон и совесть, а также их соотношение. Термины также являются правовыми критериями оценки доказательств. Действительно, правоприменение на практике такого метода для остальных этапов доказывания является более чем эффективным решением. Большим упущением для отечественного законодателя является неурегулированность такого вопроса, как отсутствие исчерпывающей формулировки значения совести. В свою очередь, принятие процессуально – правовых решений без подлинного понимания совести может привести к негативным последствиям, поскольку велика вероятность субъективно неверного оценивания доказательств. На сегодняшний день, современное законодательство выделяет для совести отдельную нишу, а именно формальный учет нравственных идеалов. Нельзя отрицать, что совесть остается некой неизменной «традицией» для отечественного законодательства, несмотря на то что применение таковой на практике не всегда соответствует справедливому правосудию.

Важной стороной оценки доказательств являются три нормативных аспекта, такие как относимость, допустимость и достоверность доказательств, в том числе соответствие закону применяемых этапов для последующей оценки доказательств. Как обоснованно подчеркивает С.В. Немира, «при этом, если неотносимость или недопустимость доказательства, как правило, понятна сразу, то его недостоверность может быть обнаружена лишь на основе какой – то собранной совокупности доказательств» [4, с. 37]. Необходима также определенная нравственность процессуальных действий и решений субъектов доказывания. В обязательном порядке будь то судья, прокурор, следователь или дознаватель при проверке и оценке доказательств, должен до конца осознавать важность осуществляемой им деятельности. Нельзя исключать риск искажения оценки доказательств из – за несправедливых действий и суждений. Одной из самых актуальных и острых тем среди отечественных научных деятелей является вопрос о субъектах оценки доказательств. Это нередко становится предметом множественных дискуссий. При тщательном изучении данной проблемы становятся очевидными различные, противоположные подходы к определению круга

субъектов оценки, а именно: сужающий круг субъектов оценки доказательств; расширяющий круг субъектов оценки доказательств. Первый подход подразумевает конкретизированное сужение круга субъектов оценки доказательств, а именно закрепление за судьей исключительного права о признании доказательств недопустимыми. Обращаемся к выводу В.В. Терехина, «субъектом права на установление допустимости доказательств должен быть только суд» [5, с. 190]. Александров акцентирует внимание на том, что «оценка доказательств прокурором, следователем в ходе досудебного уголовного производства не имеет обязательного значения для судьи; каждое доказательство подлежит оценке судом с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности и убедительности для разрешения уголовного дела или ответа на вопрос, поставленный стороной в ходе уголовного производства» [2, с. 14]. Суд играет значительную роль в осуществлении оценок всех собранных по уголовному делу доказательств, и процессуальное решение суда, являющееся итоговым по делу, в наибольшей степени оказывает влияние на конституционные права граждан, поскольку приводит к наступлению юридических последствий. Нельзя не упомянуть вывод С.В. Шевченко, согласно которому именно «деятельность судьи, в большей степени связана с оценкой представленных сторонами доказательств по уголовному делу. Эта оценка дает возможность сделать главный вывод о доказанности или недоказанности фактов, относящихся к устанавливаемым по делу обстоятельствам» [6, с. 216].

Существует абсолютно полярный подход, выступающий за расширение круга субъектов оценки. Он подразумевает добавление в их число участников со стороны защиты, т.е. подозреваемого, обвиняемого, защитника, гражданского истца, гражданского ответчика и его представителя, представителей потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя [1, с. 40]. Логическая деятельность множественных участников может помочь в установлении значимости, допустимости, достоверности и относительности каждого из разрешений уголовного дела. Нельзя с уверенностью заявить, что оценка доказательств не станет

возможностью для формирования и реализации собственной позиции по определенным делам.

Подводя итоги, хочется сказать, что лица, которые принято считать субъектами оценки доказательств имеют в своих полномочиях принятие процессуальных решений. В свою очередь те приводят к наступлению юридических последствий. Субъекты осуществляют оценивание в пределах своих процессуальных возможностей. Если оценка, осуществляемая одним субъектом, не является обязательной для другого субъекта оценки, то это влечет за собой множественность мнений и суждений оценивания. Несмотря на общепринятое понимание «совести», законодательно закрепленное определение данного термина отсутствует. Однако при оценке доказательств в уголовном процессе ст. 17 УПК РФ субъекты должны руководствоваться как законом, внутренним убеждением, так и совестью. Возможно, было бы верным решением руководствоваться лишь законом, это позволит сделать оценку доказательств более объективной. По нашему мнению, одним из эффективных способов является исключение влияния совести на оценку доказательств. Отсутствие легального определения «совести», влияющей на оценку доказательств, ведет к некой неопределенности. Значительным прогрессом в аспекте оценки доказательств будет конкретизация понятия. Так же возможно исключить влияние совести на принятие решений, так как правоприменители будут руководствоваться лишь законом, возрастает шанс минимизирования пробелов в праве.

### *Список литературы*

1. Гарусов А.В. Оценка показаний участников уголовного судопроизводства, заинтересованных в исходе дела: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Гарусов Андрей Владимирович. – СПб., 2017. – С. 40.
2. Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права РФ и комментарии к ней. – М.: Юрлитинформ, 2015. – С. 14.
3. Маслова М.В. Некоторые вопросы оценки судом доказательств в уголовном процессе по внутреннему убеждению / М.В. Маслова // Современное право. – 2015. – №3. – С. 93.

4. Немира С.В. Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Немира Сергей Васильевич. – Краснодар, 2016. – С. 37–42.

5. Терехин В.В. Стандарты допустимости доказательств в уголовном процессе / В.В. Терехин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – №1 (33). – С.190.

6. Шевченко С.В. Принцип оценки доказательств в уголовном судопроизводстве / С.В. Шевченко // Теория и практика общественного развития. – 2011. – №2. – С. 216.