

**Грузинская Екатерина Игоревна**

канд. юрид. наук, заведующая кафедрой

Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский

государственный университет» в г. Новороссийске

г. Новороссийск, Краснодарский край

**Чернов Егор Эдуардович**

студент

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

университет им. П.Г. Демидова»

г. Ярославль, Ярославская область

## **СТЕПЕНЬ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ КАК КРИТЕРИЙ РАЗГРАНИЧЕНИЯ САНКЦИЙ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Аннотация:* статья посвящена вопросам классификации санкций в системе наказаний в уголовном праве Российской Федерации. Авторы рассматривают значение и содержание степени определенности как основания разграничения санкций, приводят примеры различных видов санкций в уголовном законодательстве России, Советского Союза, зарубежном праве.

*Ключевые слова:* уголовная ответственность, государственное принуждение, наказание, санкция, классификация санкций.

В правовой доктрине принято, что главным основанием деления уголовно-правовых санкций выступает степень их определенности. В УК РФ санкции по степени определенности можно разделить на абсолютно-определенные, относительно-определенные и абсолютно-неопределенные.

*Абсолютно-определенные санкции.* Абсолютно-определенные уголовно-правовые санкции предусматривают, в подавляющем большинстве случаев, единственную меру государственного принуждения и точный ее размер, т.е. вид наказания конкретизированного размера. В действующем УК РФ подобных санкций не содержится. С учетом принципа справедливости и гуманизма подход отечественного законодателя представляется вполне логичным. Более, того,

наличие в действующем УК РФ абсолютно-определенных санкций исключало бы возможность применения судами ст. 61, 62, 63, 66, 68 уголовного закона. В свою очередь, Е.Н. Евлоев приводит в пример санкцию ст. 187 УК РСФСР 1960 г., содержащую запрет на самовольное возвращение высланного в запрещенные для проживания места. В качестве наказания данная норма предусматривала единственную меру принуждения – замену высылки ссылкой на неотбытый срок [1, с. 97].

Кроме того, абсолютно-неопределенная санкция может предусматривать несколько видов наказаний, которые применяются одновременно и не предоставляют правоприменителю пространства для маневра. Соответствующие примеры абсолютно-определенных уголовно-правовых санкций можно обнаружить, обратившись к дореволюционным источникам права. Например, в соответствии ст. 241 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. покушение на жизнь и здоровье императора каралось лишением всех прав состояния и смертной казнью. В Артикуле воинском 1715 г. Петра Первого также можно найти примеры абсолютно-определенных санкций. Так, в соответствии с арт. 94 дезертирство наказывалось шельмованием и смертной казнью.

Однако, нельзя делать вывод об архаичности подобного рода санкций, основываясь исключительно на опыте отечественного правотворчества. Так, абсолютно-определенные санкции находят свое отражение в УК Франции. В частности, согласно ст. 221–5 УК Франции, посягательство на жизнь другого человека путем использования или назначения веществ, способных повлечь смерть, образует отравление (*empoisonnement*), наказывается тридцатью годами уголовного заключения. Абсолютно-определенные санкции можно обнаружить, обратившись к УК ФРГ. Так, согласно параграфу 211, лицо, совершившее тяжкое убийство (*mord*) наказывается пожизненным лишением свободы. Таким образом, европейское уголовное законодательство свидетельствует об актуальности использования абсолютно-определенных санкций. В доктрине отечественного уголовного права использование подобных санкций со стороны европейского

законодателя объясняется его стремлением к достижению цели устрашения, а также реализации превентивной функции уголовного закона [2, с. 24].

*Абсолютно-неопределенные санкции.* Под абсолютно-неопределенными санкциями традиционно понимают такие санкции, которые не содержат указания на размер (срок) наказания, включая случаи отсутствия указания на какой-либо определенный вид наказания. В УК РФ такого вида санкции отсутствуют. Примеры подобных санкций содержал в себе УК РСФСР 1926 г. Так, в соответствии со ст. 67, наказанием за уклонение от призыва к отбыванию действительной военной службы являлось дисциплинарное взыскание, налагаемое военным начальством части, куда направляется уклонившийся. Примеры абсолютно-неопределенных санкций содержатся и в более древних источниках отечественного права. Например, ст. 54 Судебника 1550 г. предусматривала наказание «а в казни что государь укажет».

В зарубежных нормативных источниках санкции такого вида практически не встречаются. Параграф 223 УК ФРГ предусматривает наказание в виде лишения свободы до пяти лет или штрафом, не конкретизируя при этом его размеры. Однако, данная уголовно-правовая санкция не может в полной мере претендовать на звание абсолютно-неопределенной, поскольку отсутствие регламентации размера наказания в данном случае компенсируется положениями общей части уголовного закона. Таким образом, абсолютно-неопределенные санкции представляют собой полную противоположность абсолютно-определенным санкциям. В отличие от последних, абсолютно-неопределенные санкции формально развязывают руки правоприменителю, отдавая ему на откуп дифференциацию ответственности [3, с. 67].

*Относительно-определенные санкции.* Данный вид уголовно-правовых санкций на сегодняшний день является единственным видом санкций, которые нашли отражение в нормах УК РФ. Относительно-определенные санкции дают правоприменителю возможность выбора вида государственного принуждения и его размер в пределах, который установлен нормой. Посредством данного вида санкции законодатель устанавливает границы наказуемости. При этом,

целесообразно, выделить разновидности такого вида уголовно-правовых санкций. Так, в зависимости от количества границ наказуемости, установленных в санкции, относительно-определенные санкции можно разделить на: а) имеющие и верхнюю, и нижнюю границу наказания; б) имеющие только верхнюю границу наказания; в) имеющие только нижнюю границу наказания.

*Относительно-определенные санкции, имеющие и верхнюю, и нижнюю границу наказания.* Такой способ изложения санкции является вторым по частоте его использования в нормах Особенной части УК РФ. При этом, исходя из анализа УК РФ, такие санкции, как правило, являются частью норм,

в диспозиции которых законодатель описывает наиболее опасную форму преступного поведения. Например, при описании преступлений против жизни и здоровья, подобные санкции встречаются в нормах, предусматривающих ответственность за умышленные деяния, повлекшие смерть потерпевшего, при отсутствии привелигирующих признаков (ч. 1 и ч. 2 ст. 105, ч. 1 и ч. 2 ст. 110 УК РФ). Кроме того, в ряде статей Особенной части УК РФ данный вид санкций является частью норм, в диспозиции которых описывается деяние с квалифицирующими признаками (ч. 2 ст. 126, ч. 2 ст. 127).

*Относительно-определенные санкции, имеющие только верхнюю границу наказания.* Данный вид санкции является наиболее распространенным видом санкций в тексте УК РФ. Относительно-определенные санкции отечественный законодатель использует в нормах, диспозиция которых описывает формы преступного поведения, которые, по мнению законодателя, не являются наиболее опасными. Подавляющее большинство частей первых норм Особенной части УК РФ, имеют в своей структуре данный вид санкции.

*Относительно-определенные санкции, имеющие только нижнюю границу наказания.* Подобный вид санкции не нашел своего отражения в действующем УК РФ. Примеры подобных санкций можно обнаружить, обратившись к предшественникам УК РФ. Например, ст. 59.8 УК РСФСР 1926 г. предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок не ниже трех (ч. 1 ст. 59.8) и не ниже пяти лет (ч. 1 ст. 59.8). Однако такие санкции используются зарубежным

законодателем. Они, в частности, известны Уголовному уложению ФРГ. Согласно параграфу 178, сексуальное насилие, повлекшее смерть, карается пожизненным заключением или тюремным заключением сроком не менее десяти лет. Такие относительно-определенные санкции, как и в случае с абсолютно-определенными санкциями, имеют своей целью устрашение потенциального преступника.

### *Список литературы*

1. Евлоев Е.Н. Санкции в составах преступлений, совершенных по неосторожности / Е.Н. Евлоев // Общество: политика, экономика, право. – 2011. – №1. – С. 97–104.
2. Шуба Е.С. Санкции в уголовном законодательстве зарубежных стран: сравнительный анализ / Е.С. Шуба // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2019. – №2. – С. 23–25.
3. Соловьев О.Г. Место и значение приемов законодательной техники в процессе конструирования норм уголовного законодательства / О.Г. Соловьев // Юридическая наука. – 2015. – №3. – С. 65–68.