

Краубергер Ольга Владимировна

студентка

Научный руководитель

Макарова Татьяна Анатольевна

канд. юрид. наук, доцент, декан

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный
педагогический университет им. И.Н. Ульянова»

г. Ульяновск, Ульяновская область

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В ПРАВОСУДИИ

***Аннотация:** в статье рассмотрена проблема внедрения искусственного интеллекта в судебную систему. Автор приходит к выводу, что внедрение ИИ в правосудие сделает работу суда максимально эффективной, но очень важно установить границы применения ИИ.*

***Ключевые слова:** искусственный интеллект, судебная система, информационные технологии.*

21 век – это век технологий. Сегодня невозможно представить свою жизнь без применения информационных технологий в науке, образовании, культуре и т. д. Искусственный интеллект (далее-ИИ) – это наука и технология, включающая набор средств, позволяющих компьютеру на основании накопленных знаний давать ответы на вопросы и делать на базе этого экспертные выводы, т.е. получать знания, которые в него не закладывались разработчиками[1].

24 апреля 2020 года был принят Федеральный закон «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных» от 24.04.2020 №123-ФЗ[2]В статье 2 пункте 3 указанного закона содержится следующее понятие, закрепляющее нормативное определение

технологии ИИ: «технологии искусственного интеллекта – технологии, основанные на использовании искусственного интеллекта (включая компьютерное зрение, обработку естественного языка, распознавание и синтез речи, интеллектуальную поддержку принятия решений и перспективные методы искусственного интеллекта)», то есть технологии ИИ- это, в том числе, интеллектуальная поддержка принятия решений, поэтому внедрение ИИ возможно в любую сферу деятельности.

Использование ИИ в судах может стать решением многих проблем, а также сделать работу судебной системы более эффективной. Одной из важнейших актуальных проблем современности является большая нагрузка на судей. Председатель Совета судей Виктор Момотов отметил, что в 2020 году мировые судьи, которые составляют всего 23,5% от общего количества российских судей, рассмотрели 29,8 млн дел (порядка 78% от общего объема в 38,4 млн дел) [3].

Высшая школа экономики проводила исследование по теме «Нормирование нагрузки в федеральных судах общей юрисдикции и федеральных арбитражных судах», по результатам которого была определена фактическая нагрузка на судей на основе данных судебной статистики за аналогичный период. Они выяснили, что более половины судей (62%) перерабатывают более чем вдвое. Судья суда общей юрисдикции в среднем рассматривает 46,6 дела или материала в месяц, арбитражного суда – 68 дел.

Соответственно, можно сделать вывод, что нагрузка на судей колоссальная. Максим Давыдов, руководитель упоминаемого исследования ВШЭ, заявил о том, что приходится жертвовать эффективностью судебной работы: «Когда времени не хватает, ускоряется сам процесс судопроизводства. Вместо того, чтобы посвятить заседанию 30 минут, они проводят его за 15 минут. Правосудие превращается в конвейерное производство» [4].

Внедрение ИИ помогло бы решить проблему с огромной нагрузкой, уменьшить рутинную работу судей и работников аппарата суда. При этом использование ИИ в осуществлении правосудия невозможно полностью.

Одной из главных проблем использования ИИ является её неумение работать с контекстами. ИИ – это машина, которая работает на основе, вложенных в неё, параметров, поэтому она не может объективно оценивать обстоятельства дел. Соответственно, задачей человека становится определить и установить разумные пределы внедрения ИИ в судебную систему.

Примерами стран, которые используют ИИ в судебной системе являются Бразилия и Китай.

Так, в последние годы в судебной системе Бразилии был введен в оборот ряд программных продуктов на основе ИИ. В частности, созданная по инициативе Верховного суда система Victor посредством технологий машинного обучения автоматизировала процесс рассмотрения жалоб и обращений в суд. Victor не претендует на роль судьи, а лишь повышает эффективность и скорость судебной оценки поступающих материалов. Искусственный интеллект на основе введенных в систему шаблонов отсеивает жалобы, не соответствующие установленной форме, существенно облегчая жизнь судьям [5]

В Китае с марта 2019 года китайские суды используют в судебных процессах и исполнении судебных решений технологии искусственного интеллекта для улучшения услуг и развития интеллектуальных судов. Народные суды КНР используют приложения для электронной подачи заявлений, проводят мобильные электронные судебные процессы, а также создают мобильные микросуды, позволяющие интеллектуальным приложениям охватывать все аспекты судебных процессов [6]

Таким образом, внедрение ИИ в правосудие делает работу суда максимально эффективной, но очень важно установить границы применения ИИ. На данном этапе ИИ не может заменить судью, но может анализировать большие массивы информации, тем самым уменьшая нагрузку на судей.

Список литературы

1. Пройдаков Э.М. Современное состояние искусственного интеллекта / Э.М. Пройдаков // Научно-исследовательские исследования. – 2018. – №2018. [Электрон-

ный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-iskusstvennogo-intellekta> (дата обращения: 26.03.2023).

2. Федеральный закон «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных» от 24.04.2020 №123-ФЗ // СПС Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_351127/ (дата обращения: 26.03.2023).

3. Официальный интернет портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.ru/news/230547/> (дата обращения 19.04.2023).

4. Рахманова М.А. Нагрузка на судей и качество правосудия / М.А. Рахманова, П.В. Шумов // Бюллетень науки и практики. – 2019. – №10. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nagruzka-na-sudey-i-kachestvo-pravosudiya> (дата обращения: 26.03.2023).

5. Макутчев А.В. Современные возможности и пределы внедрения искусственного интеллекта в систему правосудия / А.В. Макутчев // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – №8 (141). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-vozmozhnosti-i-predely-vnedreniya-iskusstvennogo-intellekta-v-sistemu-pravosudiya> (дата обращения: 19.04.2023).

6. Атажанов А. Зарубежный опыт внедрения современных технологий в систему правосудия / А. Атажанов, Б. Исмаилов // ОИИ. – 2020. – №2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-vnedreniya-sovremennyh-tehnologiy-v-sistemu-pravosudiya> (дата обращения: 29.03.2023).