

DOI 10.31483/r-106570

Боровкова Валерия Анатольевна

Боровкова Виктория Анатольевна

ПОДХОДЫ И МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ ЭКОЦИФРОСОЦИОЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Аннотация: процесс реализации стратегии устойчивого развития требует формирования адекватных механизмов финансирования и инвестирования, что предопределяет необходимость исследования методологических подходов к оценке инвестиционной привлекательности предприятия. В главе уточнено понятие «инвестиционная привлекательность предприятия», проанализированы существующие подходы и методы, предложен свой подход (система показателей и методика) к оценке инвестиционной привлекательности предприятий в условиях экоцифросоциоэкономической трансформации.

Ключевые слова: устойчивое развитие, инвестиционная привлекательность предприятия, методы, оценка, экоцифросоциоэкономическая трансформация, предприятие, комплексный подход.

Abstract: the process of implementing a sustainable development strategy requires the formation of adequate financing and investment mechanisms, which determines the need to study methodological approaches to assessing the investment attractiveness of an enterprise. The chapter clarifies the concept of «investment attractiveness of an enterprise», analyzes existing approaches and methods, offers its own approach (the system of indicators and methodology) to assess the investment attractiveness of enterprises in the conditions of ecodigital socioeconomic transformation.

Keywords: sustainable development, investment attractiveness of the enterprise, methods, assessment, ecodigital socioeconomic transformation, enterprise, integrated approach.

Проблемам оценки инвестиционной привлекательности предприятий в России на протяжении последних десятилетий уделяется значительное внимание.

Были приняты важные нормативно-правовые акты, появились научные исследования. Значительный вклад в развитие теоретических и методологических аспектов инвестиционной привлекательности внесли российские и зарубежные ученые: Ю.А. Анищенко, А.И. Афоничкин [1], В.А. Бабушкин, О.М. Бадюкина, М.И. Баканов, Л.П. Белых, И.А. Бланк [2], Л.С. Валинурова [8], А.М. Васильцова, В.М. Власова, Д.А. Ендовицкий [10], М.Н. Крейнина, Н.А. Казакова [12], О.Б. Казакова, Р.С. Каплан, Э.И. Крылов [13], Р.А. Мельничук, Г.В. Савицкая, Ю.В. Севрюгин, И.В. Сергеев, Л.Н. Орлова, В.М. Павлюченко, В.Д. Шапиро, В.В. Шеремет и др.

Динамично развиваются исследования различных аспектов финансирования устойчивого развития (УР), им посвятили свои разработки: С.Н. Бобылев [3], О.В. Богачева, Б.Е. Большаков, Дж. Гембрелл, У.В. Голованева, Л.С. Кабир, С. Кеткар, А.С. Костякина, Е.И. Куценко, Д. Макей, Д.Ю. Мосейкин, Т.В. Нечаева, А.А. Пешкова, М. Портер, П. Роджерс, О.В. Смородинов, Д. Стиглиц, М. Фридман, В.Е. Цой, Д.В. Черемисинова [16], Л. Эмертон, И.А. Яковлев и др.

Тем не менее проблема оценки инвестиционной привлекательности в процессе реализации стратегии УР недостаточно исследована, мало разработанными остаются методики оценки инвестиционной привлекательности предприятий (ИПП), системы показателей оценки ИИП в условиях эко-цифро-социо-экономической трансформации.

Всесторонняя оценка ИПП имеет существенное научное и практическое значение с точки зрения обеспечения стабильного финансирования устойчивого социально-экономического развития, способствует росту надежности и безопасности инвестирования [6]. Она актуальна как для инвесторов (физических и юридических лиц), так и для самого предприятия. На основе комплексной оценки ИПП потенциальные инвесторы осуществляют свой выбор, на который влияют различные показатели объекта инвестирования: финансовая устойчивость, платежеспособность, деловая активность, эффективность деятельности и др. Для самого предприятия высокий уровень инвестиционной привлекательности позволяет расширить доступ к источникам финансирования и влияет на их стоимость,

что определяет траекторию его дальнейшего развития. Высокий уровень ИПП обеспечивает уверенность акционеров предприятия в надежности вложений и дает надежду в увеличении дивидендных выплат.

Можно выделить три линии в трактовке категории ИПП (табл. 1).

Таблица 1

Ключевые подходы к трактовке категории
«инвестиционная привлекательность предприятия»

Подход	Содержание	Представители
На основе совокупности различных факторов	Концепция или комбинация разных объективных свойств, средств, способностей, которые все вместе обуславливают возможный реальный спрос на инвестиции в страну, регион, отрасль и предприятие	И.И. Ройзман, А.Г. Шахназаров, И.В. Гришина [9]
На основе целей инвестора	Требования инвестирования, которые оказывают большое влияние на предпочтения инвестора в подборе того или иного объекта инвестирования. Совокупность характеристик деятельности предприятия, которая определяет для инвестора более преимущественные значимости инвестиционного поведения	В.И. Машкин [14], Н.Ю. Трясцина [15]
На основе соотношения доходности и риска	Комплекс финансовых и экономических характеристик предприятия, характеризующих вероятность извлечения наибольшей прибыльности вследствие вложения денежных средств при наименьшем риске	А.П. Иванов, И.В. Сахарова, Е.Ю. Хрусталева [11]

В связи с отсутствием в настоящее время общепризнанного определения этого понятия, авторы предлагают свою трактовку. Инвестиционная привлекательность предприятия – это комбинация определенного набора и качества ресурсов, компетенций, технологий, коммуникаций, взаимодействий, условий, возможностей и способностей (устойчивость, адаптивность, безопасность, эффективность, гибкость, конкурентоспособность и пр.) предприятия, позволяющая получать высокий экономический и неэкономический результат предприятию как объекту инвестирования. ИПП – это модель, которая отражает достоверные качественные и количественные характеристики деятельности и потенциала развития экосистемы предприятия.

Анализ современных исследований позволяет авторам выделить несколько подходов к оценке ИПП, которые различаются набором используемых показателей, уровнем трудоемкости и сложности расчетов (табл. 2).

Таблица 2

Достоинства и недостатки подходов к оценке ИПП

Сущность	Показатели	Достоинства и недостатки
Финансовый (бухгалтерский) подход	Платежеспособность, ликвидность, финансовая устойчивость, оборачиваемость, рентабельность способность к саморазвитию	Достоинство: простота и доступность. Недостатки: возможная недостоверность; не учитываются качественные факторы, влияющие на ИПП; инвестор может оценить предприятие только на конкретный момент времени – дата финансовой отчётности; невозможно сравнить предприятия, работающие в разных отраслях промышленности
Рыночный подход	Показатели рыночной активности предприятия, стоимости заемного и собственного капитала; добавленная стоимость предприятия	Достоинство: достоверность в оценке стоимости акций и величины дивидендов, которые выплачивает компания своим акционерам. Недостатки: применим только к тем предприятиям, чьи акции размещены на биржах; не дают полной информации о её перспективах
Определение ИПП на базе инвестиционного потенциала и рисков	Характеристики инвестиционного потенциала предприятия (финансово-экономические и качественные), степень инвестиционного риска	Достоинства: достоверность (возможность учета наступления неблагоприятных событий). Недостатки: сложность оценки инвестиционного потенциала и риск-факторов
Стоимостной подход	Показатели «добавленной стоимости»: EVA; SVA; MVA	Недостатки: не учитывает ряд факторов; оценивает ИП на базе текущих данных, не игнорируя возможные изменения в структуре управления предприятием
Комбинированный подход включает в себя и финансовый, и рыночный подходы	Рыночная капитализация, отнесённая к выручке; капитализация, отнесённая к прибыли; коэффициент,	Сохраняет в себе достоинства и недостатки составляющих его финансового и рыночного подходов

	сопоставляющий цену акции и доход на неё	
--	--	--

Несмотря на высокую ценность существующих подходов к оценке ИПП, некоторые из них требуют совершенствования: чаще всего оценка ИПП сводится к расчету стандартных финансовых коэффициентов; нередко оценка ИПП учитывает только внутренние факторы предприятия; основывается только на внешней бухгалтерской отчетности, которая может быть искажена; сложность в выборе показателей по количеству и по составу; отсутствует учет социальных, экологических и цифровых аспектов ИПП. Наличие данных проблем актуализирует необходимость совершенствования подходов к оценке ИПП.

Наиболее корректными методами оценки ИПП, применяемыми на практике, являются факторный, экспертный, интегральный (табл. 3).

Таблица 3

Методы оценки инвестиционной привлекательности

Название метода	Содержание	Информационная база. Приемы	Показатели	Недостатки и достоинства
Нормативно-правовой метод	Приказ ФСФО РФ от 23.01.2001 г. №16 «Об утверждении методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций»; [13] Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 г. №367 «Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»; [14] Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов, утв. Минэкономки РФ, Минфином РФ, Госстроем РФ от 21.06.1999 г. № ВК 477	Отчетность предприятия за последние несколько лет. Оценщик использует методические рекомендации, изложенные в нормативных документах	Показатели финансовой устойчивости предприятия: – ликвидность; – деловая активность; – платежеспособность; – эффективность использования оборотного капитала	Достоинства: простота: методика расчета показателей определена. Недостатки: узость (оценка только внутренних факторов); значения, рассчитанных показателей несут субъективную оценку; отсутствие интерпретации трактовок для вывода об ИПП

Метод дисконтированных денежных потоков	заключается в приведении всех денежных потоков к одному временному промежутку с учётом ставки дисконтирования. С помощью данного метода, инвестор способен оценить, какое количество денег, он сможет получить через определённый период времени	Доступная информация (отчетность предприятия). Вычисление показателей на основе дисконтирования денежных потоков по конкретной ставке, объективно отражающей существующие риски	Величина денежных потоков (первоначальных вложений); уровень доходности (коэффициент дисконтирования)	Достоинства: простота расчётов; достоверность (вычисляется максимально приближенная объективная стоимость анализируемого объекта); можно использовать для выбора одного из наиболее ИПП. Недостатки: субъективность оценки (результаты расчетов зависят от величины ставки дисконта, а ее определить очень сложно; ИПП, получаемая в результате таких вычислений, является текущей, т.е., актуальной на тот момент, осуществления анализа
Семифакторная модель оценки инвестиционной привлекательности	анализ финансово-экономической информации о предприятии. ИПП определяется на основе количественной и качественной оценки, структуры и состава активов предприятия	Отчетность предприятия. Показатель – «рентабельность активов». Чем выше рентабельность активов, тем предприятие является наиболее инвестиционно привлекательным, и наоборот	Показатели: – оборотные активы; – заёмный капитал; – краткосрочные обязательства; – кредиторская и дебиторская задолженности; – выручка от реализации; – прибыль от продаж	Достоинства: простота и доступность. Недостатки: учет влияния только внутренних факторов; качественные факторы не принимаются в расчет; потенциальная неточность отражения в отчетности истинного положения предприятия
Экспертный метод	Использование методов рейтинговой оценки отдельных характеристик ИПП и ИПП в целом	Доступная информация. Кредитные рейтинги: – методика рейтингового	Методика АК&М: Показатели: 1) эффективность деятельности предприятия	Достоинства: – для эмитента расширяется доступ к заемным средствам.

		агентства «АК&М»; – методики кредитных рейтинговых агентств: ООО «НКР»; ООО «НРА»; АО «Эксперт РА»; АКРА (АО); Муди'с Инвесторс Сервис Лимитед, аккредитованных в России и др.	(рентабельность; объем чистой прибыли; производительность труда); 2) коэффициенты платежеспособности предприятия	– для инвесторов облегчает процесс принятия инвестиционного решения; позволяет сравнить ИП интересующих его предприятий. Недостаток: агентства не раскрывают методики определения ИПП
Интегральный метод оценки (на основе внутренних факторов)	позволяет рассчитать интегральный показатель на основе оценки отдельных показателей ИПП с учетом их значимости	Отчетность предприятия. Интегральная оценка ИПП	Основан на расчете различных групп показателей, которые входят в интегральный показатель оценки ИПП	Достоинство: достоверность полученных результатов оценки ИПП. Недостатки: субъективность; трудоемкость и сложность осуществления
Фундаментальный анализ	основан на комплексной оценке внешних и внутренних факторов, влияющих на ИПП. Исследование состояния экономики страны, отрасли и финансового положения предприятия с целью определения его рыночной стоимости	Макроэкономический анализ; индустриальный (отраслевой) анализ; анализ предприятия-эмитента (затратный, доходный, сравнительный); моделирование цены акции	Определение текущей рыночной стоимости ценных бумаг и последующий ее мониторинг для принятия инвестиционных решений	Достоинства: всесторонний анализ, достоверность. Недостатки: трудоемкость и сложность осуществления

Помимо рассмотренных выше методов оценки ИПП можно выделить: матричные методы, статистические методы, имиджевые методы и пр.

Каждый подход и метод имеют свои достоинства, недостатки. Поэтому необходимо для объективной и достоверной оценки уровня ИПП использовать сразу несколько методов. Выбор метода оценки ИПП зависит от статуса аналитика (инвестор, менеджер) и от информации, которой обладает аналитик (инсайдер или нет).

Переход к модели устойчивого развития предопределяет необходимость включения в систему оценки ИПП, показателей, отражающих

привлекательность предприятия с точки зрения следования им принципам УР. Повышенное внимание к проблемам внедрения цифровых технологий, экологической безопасности и социальной ответственности бизнеса определяет необходимость включения в инклюзивную модель устойчивого развития и в расчет уровня ИПП не только трех классических компонентов УР (экономический рост, экологию и социум), но и четвертый – цифровизацию [5].

Для всесторонней оценки ИПП авторы предлагают использовать комплексный подход, для которого характерна: системность; доступность исходной информации; простота и низкая трудоемкость; практическая направленность; учет факторов внутренней и внешней среды, сложившейся ситуации, имеющихся ресурсов; учет отраслевой специфики, экологических, социальных и цифровых аспектов. Комплексный подход обобщает системный, структурный, факторный, ситуационный, ресурсный, рефрейминговый подходы.

Целевыми ориентирами предлагаемого подхода комплексной оценки ИПП выступают важнейшие признаки УР предприятия: экономический рост, активность, эффективность, непрерывность, устойчивость, независимость, инновационность, конкурентоспособность технологий, адаптивность, сбалансированность, безопасность, социальная стабильность, экологическая ориентация. Предприятие считается инвестиционно привлекательным, если оно оказывает благоприятное воздействие на сбалансированное развитие экономической, социальной, природной и цифровой среды.

В представленном подходе существенны следующие положения.

1. Авторы рассматривают ИПП как совокупность качественных и количественных характеристик предприятия (ресурсов, компетенций, технологий, коммуникаций, взаимодействий, условий, возможностей и способностей). ИПП должна включать в себя помимо финансово-экономических, технологических аспектов, социальные, экологические, цифровые аспекты. Выбор значимых компонентов ИПП, включаемых в расчет уровня ИПП, их содержание и оценка осуществляется экспертным методом.

2. Оценка ИПП должна осуществляться с учетом национальных, отраслевых особенностей, рискованной ситуации [7], специфики конкретного предприятия, конкретного инвестиционного проекта.

3. В целях оценки ИПП авторы принимают во внимание четыре фрейма (структурный, кадровый, политический и символический) [4], семнадцать глобальных целей устойчивого развития, четыре компонента УР (экономический рост, экологическую устойчивость, социальную устойчивость, цифровизацию), семь компонентов эффективности, (финансово-экономическую, экологическую, социальную, технико-технологическую, организационно-управленческую, рискованную, маркетинговую) и соответствующий им набор показателей, которые обобщают все стороны деятельности предприятия. Система показателей оценки ИПП формируется с учетом принципов сбалансированности, рациональной ограниченности оценки; она должна регулярно пересматриваться в связи со сменой приоритетов, появлением новых стратегий, навыков, технологий и изменением среды.

4. Оценку уровня ИПП, ее компонентов и показателей предлагается проводить по 10-балльной шкале (в силу разноразмерности показателей): 10 – высокий уровень; 9 – очень хороший уровень; 8 – хороший уровень; 7 – уровень выше среднего; 6 – средний уровень; 5 – ниже среднего уровня; 4 – слабый уровень; 3 – очень слабый уровень; 2 – незначительный уровень; 1 – крайне незначительный. Можно установить следующие интервалы значений показателей: 1–4; 4–7; 7–10; которые соответствуют низкому, среднему и высокому уровням ИПП.

5. Оценка общего уровня ИПП включает в себя следующие этапы: 1) выбор компонентов ИПП и их показателей; 2) проведение рейтинговой оценки показателей ИПП; каждому из выбранных показателей (К) присваивается определенный балл; 3) оценка каждого компонента ИПП (I_{er} , I_{ec} , I_s , I_d) на основе отдельных показателей ИПП; 4) расчет частных интегральных показателей оценки компонентов ИПП (I_{i1} , I_{i2} , I_{i3} , I_{i4}); 5) расчет комплексного обобщающего показателя оценки уровня ИПП ($I_{ИПП}$). Кроме того, используя данную модель, можно осуществить расчет частных интегральных показателей оценки элементов

эффективности ($I_{e1}, I_{e2}, I_{e3}, I_{e4}, I_{e5}, I_{e6}, I_{e7}$) и рассчитать сводный показатель оценки уровня эффективности (I_e).

Таким образом, в отличие от существующих подходов, представленная методика предлагает из всего многообразия аспектов ИПП принимать в расчет четыре аспекта УР, четыре фрейма, семь компонентов эффективности, наиболее значимых для адекватного представления уровня ИПП. Их интеграция позволяет выделить минимальный перечень показателей, достаточный для оценки компонентов ИПП и уровня ИПП в целом. Используем систему показателей, состав которой является минимально необходимым, доступно измеримым, максимально охватывающим все критические области ИПП (табл. 4).

Таблица 4

Система показателей оценки ИПП

Эффективность	Компоненты ИПП			
	Экономический рост	Экологическая устойчивость	Социальная устойчивость	Цифровизация
1. Экономическая	Доля рынка (K_{er11}) Коэффициент финансовой устойчивости (K_{er12}) Величина полученных кредитов и займов (K_{er13}) Коэффициент текущей ликвидности (K_{er14}) Оборачиваемость инвестированного капитала (K_{er15})	Степень использования зеленых финансовых инструментов (K_{ec11}) Объем инвестиций, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов (K_{ec12}) Повторное использование отходов производства (K_{ec13}) Доля потребления возобновляемых энергоресурсов (K_{ec14})	Объем бюджетных субсидий (K_{s11}) Численность работников (K_{s12}) Просроченная задолженность по заработной плате работникам (K_{s13}) Задолженность по платежам в бюджет и государственные внебюджетные фонды (K_{s14})	Расходы на НИОКР (K_{d11}) Финансирование науки из средств государственного бюджета (K_{d12}) Затраты предприятия на исследования и разработки (K_{d13}) Гранты, субсидии, конкурсное финансирование исследований (K_{d14})
I_{e1} $= \sqrt[4]{I_{er1}}$	I_{er1} $= \sqrt[n]{K_{er11} \times K_{er12}}$	I_{ec1} $= \sqrt[n]{K_{ec11} \times K_{ec12} \times K_{ec13} \times K_{ec14}}$	I_{s1} $= \sqrt[n]{K_{s11} \times K_{s12} \times K_{s13} \times K_{s14}}$	I_{d1} $= \sqrt[n]{K_{d11} \times K_{d12} \times K_{d13} \times K_{d14}}$
2. Экологическая	Энергоэффективность (K_{er21}) Доля экспорта (импорта) продукции (K_{er22})	Эмиссия парниковых газов (K_{ec21}) Объем сброса загрязненных сточных вод (K_{ec22})	Уровень экономической, правовой, цифровой, эко-культуры (K_{s21})	Удельный вес подразделений, осуществляющих экологические инновации (K_{d21})

Эффек- тив- ность	Компоненты ИПП			
	Экономический рост	Экологическая устойчивость	Социальная устойчивость	Цифровизация
	Уровень экологической устойчивости (K_{er23})	Рациональность использования земель (K_{ec23}) Уровень загрязнения отходами производства и потребления (K_{ec24})	Доля подразделений, придерживающихся ПОИ (K_{s22}) Коэффициент некачественных товаров (K_{s23})	Специальные затраты предприятия, связанные с экологическими инновациями (K_{d22}) Экономия энергоресурсов (K_{d23})
I_{e2} $= \sqrt[4]{I_{er2}}$	I_{er2} $= \sqrt[n]{K_{er21} \times K_{er22}}$	I_{ec2} $= \sqrt[n]{K_{ec21} \times K_{ec22} \times K_{ec24}}$	I_{s2} $= \sqrt[n]{K_{s21} \times K_{s22} \times K_{s23}}$	I_{d2} $= \sqrt[n]{K_{d21} \times K_{d22} \times K_{d23}}$
3. Социальная	Средняя заработная плата (K_{er31}) Задолженность покупателей (K_{er32}) Рентабельность продаж (K_{er33}) Рентабельность активов (K_{er34})	Объем затрат на охрану окружающей среды (K_{ec31}) Расходы на участие в социальных и благотворительных программах (K_{ec32}) Доля штрафов в прибыли (K_{ec33}) Коэффициент своевременного предоставления отчетности (K_{ec34})	Реальная начисленная заработная плата работников (K_{s31}) Ожидаемая продолжительность активной жизни (K_{s32}) Уровень обеспечения реализации конституционных прав и свобод (K_{s33}) Число зарегистрированных преступлений (K_{s34})	Доля сотрудников (молодежи, взрослых), обладающих навыками в области ИКТ (K_{d31}) Доля подразделений, использующих цифровые технологии (K_{d32}) Инвестиции в модернизацию (K_{d33}) Уровень инновационной активности (K_{d34})
I_{e3} $= \sqrt[4]{I_{er3}}$	I_{er3} $= \sqrt[n]{K_{er31} \times K_{er32} \times K_{er33} \times K_{er34}}$	I_{ec3} $= \sqrt[n]{K_{ec31} \times K_{ec32} \times K_{ec33} \times K_{ec34}}$	I_{s3} $= \sqrt[n]{K_{s31} \times K_{s32} \times K_{s33} \times K_{s34}}$	I_{d3} $= \sqrt[n]{K_{d31} \times K_{d32} \times K_{d33} \times K_{d34}}$
4. Организационно-управленческая	Интегральный показатель эффективности использования трудовых ресурсов (K_{er41}) Себестоимость единицы продукции (K_{er42}) Уровень инвестиционной активности (K_{er43})	Удельный вес подразделений, использующих систему контроля за загрязнением окружающей среды (K_{ec41}) Интегральный показатель эффективности использования затрат (K_{ec42}) Удельный вес экофинансирования в общем объеме инвестиций (K_{ec43})	Уровень стабильности кадров (K_{s41}) Доля женщин в управлении (K_{s42}) Уровень организационной культуры (K_{s43})	Число подразделений, выполнявших исследования и разработки (K_{d41}) Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками (K_{d42}) Индекс развития ИКТ (K_{d43})

Эффек- тив- ность	Компоненты ИПП			
	Экономический рост	Экологическая устойчивость	Социальная устойчивость	Цифровизация
I_{e4} $= \sqrt[4]{I_{er4}}$	I_{er4} $= \sqrt[n]{K_{er41} \times K_{er42}}$	I_{ec4} $= \sqrt[n]{K_{ec41} \times K_{ec42} \times K_{ec43}}$	I_{s4} $= \sqrt[n]{K_{s41} \times K_{s42} \times K_{s43}}$	I_{d4} $= \sqrt[n]{K_{d41} \times K_{d42} \times K_{d43}}$
5. Тех- ноло- гиче- ская	Наличие основ- ных фондов (K_{er51}) Объем инвести- ций в основной капитал (K_{er52}) Интегральный показатель эф- фективности ис- пользования ос- новных фондов (K_{er53})	Степень износа ос- новных фондов (K_{ec51}) Коэффициент об- новления основных фондов (K_{ec52}) Энергоемкость про- изводства (K_{ec53})	Уровень тех- нико-техноло- гической осна- щенности пред- приятия (K_{s51}) Производствен- ный травма- тизм на 100 000 работающих (K_{s52}) Число создан- ных новых ра- бочих мест (K_{s53})	Число разработан- ных передовых про- изводственных тех- нологий (K_{d51}) Число используемых передовых производ- ственных технологий (K_{d52}) Полученные патенты (K_{d53})
I_{e5} $= \sqrt[4]{I_{er5}}$	I_{er5} $= \sqrt[n]{K_{er51} \times K_{er52}}$	I_{ec5} $= \sqrt[n]{K_{ec51} \times K_{ec52} \times K_{ec53}}$	I_{s5} $= \sqrt[n]{K_{s51} \times K_{s52} \times K_{s53}}$	I_{d5} $= \sqrt[n]{K_{d51} \times K_{d52} \times K_{d53}}$
6. Мар- кетин- говая	Уровень доступ- ности финансо- вых услуг (K_{er61}) Уровень удовле- творенности гос- ударства (K_{er62}) Уровень удовле- творенности соб- ственников (K_{er63}) Уровень удовле- творенности ин- весторов (K_{er64})	Уровень удовлетво- ренности потреби- телей (K_{ec61}) Соответствие си- стеме междунаро- дных и националь- ных стандартов (K_{ec62}) Уровень удовлетво- ренности обще- ственных организа- ций (K_{ec63})	Уровень удо- влетворенности сотрудников (K_{s61}) Уровень удо- влетворенности контрагентов (K_{s62}) Уровень разви- тия инфра- структуры (K_{s63})	Индекс цифрового потребления (K_{d61}) Объем инновацион- ных товаров, работ, услуг предприятия (K_{d62}) Торговля технологи- ями с зарубежными странами (K_{d63})
I_{e6} $= \sqrt[4]{I_{er6}}$	I_{er6} $= \sqrt[n]{K_{er61} \times K_{er62}}$	I_{ec6} $= \sqrt[n]{K_{ec61} \times K_{ec62} \times K_{ec63}}$	I_{s6} $= \sqrt[n]{K_{s61} \times K_{s62} \times K_{s63}}$	I_{d6} $= \sqrt[n]{K_{d61} \times K_{d62} \times K_{d63}}$
7. Рис- ковая	Коэффициент рисковой устой- чивости (K_{er71}) Рискоемкость (K_{er72}) Коэффициент риска (K_{er73}) Коэффициент ав- тономии (K_{er74})	Уровень управле- мости экологиче- скими рисками (K_{ec71}) Уровень внедрения системы управле- ния рисками (K_{ec72}) Коэффициент не- прерывности	Эффективность риск-менедж- мента (K_{s71}) Уровень ста- бильности риск-менедж- мента (K_{s72}) Индекс цифро- вой безопасно- сти (K_{s73})	Доля инновационных технологий риск-ме- неджмента (K_{d71}) Удельный вес под- разделений, осу- ществлявших инно- вации, обеспечиваю- щие повышение эко- логической безопас- ности (K_{d72})

Эффек- тив- ность	Компоненты ИПП			
	Экономический рост	Экологическая устойчивость	Социальная устойчивость	Цифровизация
		процессов управле- ния рисками (K_{ec73})		Удельный вес под- разделений, осу- ществлявших инно- вации, обеспечиваю- щие повышение ки- бербезопасности (K_{d73})
I_{e7} $= \sqrt[4]{I_{er7}}$	I_{er7} $= \sqrt[n]{K_{er71} \times K_{er72}}$	I_{ec7} $= \sqrt[n]{K_{ec71} \times K_{ec72} \times K_{ec73}}$	I_{s7} $= \sqrt[n]{K_{s71} \times K_{s72} \times K_{s73}}$	I_{d7} $= \sqrt[n]{K_{d71} \times K_{d72} \times K_{d73}}$
$I_e =$ $\sqrt[7]{I_{e1} \times I_{e2} \times I_{e3} \times I_{e4} \times I_{e5} \times I_{e6} \times I_{e7}}$	$I_{i1} =$ $\sqrt[7]{I_{er1} \times I_{er2} \times I_{er3} \times I_{er4} \times I_{er5} \times I_{er6} \times I_{er7}}$	$I_{i2} =$ $\sqrt[7]{I_{ec1} \times I_{ec2} \times I_{ec3} \times I_{ec4} \times I_{ec5} \times I_{ec6} \times I_{ec7}}$	$I_{i3} =$ $\sqrt[7]{I_{es1} \times I_{es2} \times I_{es3} \times I_{es4} \times I_{es5} \times I_{es6} \times I_{es7}}$	$I_{i4} =$ $\sqrt[7]{I_{ed1} \times I_{ed2} \times I_{ed3} \times I_{ed4} \times I_{ed5} \times I_{ed6} \times I_{ed7}}$
Общий уровень ИПП: $I_{ипп} = \sqrt[4]{I_{i1} \times I_{i2} \times I_{i3} \times I_{i4}}$				

Предлагаемая методика позволяет осуществить адекватную оценку уровня ИПП, получить целостную, точную картину уровня ИПП, сократить время и повысить результативность принятия управленческих решений, оптимизировать инвестиционные риски и может служить в качестве источника информации для выбора путей повышения уровня ИПП в условиях ESG-трансформаций. Отличительной особенностью методики является то, что она позволяет использовать любое количество наиболее значимых показателей, являющихся доступными, и сравнивать достигнутый уровень ИПП с ожидаемым, в динамике, с показателями других предприятий и разработать пошаговую систему корректировки ИПП, обеспечивающую улучшение реализации стратегии устойчивого развития.

Проведенные авторами исследования и разработанные методологические и методические положения вносят вклад в развитие теории и практики управления ИПП в условиях эко-цифро-социо-экономических трансформаций. Научные исследования в этой области можно продолжить в направлении дальнейшего обоснования структуры ИПП, показателей и критериев оценки ИПП, разработки моделей управления ИПП на основе больших данных и цифровых двойников.

Список литературы

1. Афоничкин А.И. Финансовый менеджмент. – В 2 ч. Ч. 1. Методология: учебник и практикум для вузов / А.И. Афоничкин, Л.И. Журова, Д.Г. Михаленко; под ред. А.И. Афоничкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 217 с.
2. Бланк И.А. Инвестиционный менеджмент: учебный курс / И.А. Бланк. – М.: Ника-Центр; Киев: Эльга, 2002. – 448 с.
3. Бобылев С.Н. Устойчивое развитие в интересах будущих поколений: экономические приоритеты / С.Н. Бобылев // Мир новой экономики. – 2017. – №3. – С. 90–96 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gretere.miiigaik.ru> (дата обращения: 15.10.2022).
4. Боровкова В.А. Рефрейминг процесса менеджмента риска организации / В.А. Боровкова, В.А. Боровкова // Экономический анализ: теория и практика. – 2018. – Т. 17. Вып. 8. – С. 1428–1448.
5. Боровкова В.А. Факторы и инструменты влияния цифровизации на экологизацию экономики / В.А. Боровкова, В.А. Боровкова // Проблемы управления в социально-экономических системах: теория, методология, практика: монография / гл. ред. О.В. Мишулина. – Чебоксары: Среда, 2019. – 216 с.
6. Боровкова В.А. Актуальные концептуальные основы оценки уровня обеспечения экономической безопасности организации / В.А. Боровкова, И.А. Круглова // Ученые записки МБИ. – 2021. – №2 (36). – С. 35–62.
7. Боровкова В.А. Методика оценки целесообразности внедрения на предприятиях программного обеспечения риск-менеджмента / В.А. Боровкова, И.Н. Люкевич, Н.И. Акылбекова // *π-Economy*. – 2022. – №6. – С. 128–145.
8. Валинурова Л.С. Управление инвестиционной деятельностью / Л.С. Валинурова, О.Б. Казакова. – М.: КНОРУС, 2015. – 384 с.
9. Гришина И. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей / И. Гришина, А. Шахназаров, И. Ройзман // Инвестиции в России. – 2001. – №4. – С. 5–16.

10. Ендовицкий Д.А. Анализ инвестиционной привлекательности организации: научное издание / Д.А. Ендовицкий, В.А. Бабушкин, Н.А. Батурина. – М.: КНОРУС, 2018. – 376 с.

11. Иванов А.П. Финансовые методы управления инвестиционной привлекательностью компании / А.П. Иванов, И.В. Сахарова, Е.Ю. Хрусталева // Аудит и финансовый анализ. – 2006. – №1. – С. 124–141.

12. Казакова Н.А. Экономический анализ в оценке бизнеса и управлении инвестиционной привлекательностью компании: учеб. пособие / Н.А. Казакова. – М.: Финансы и статистика, 2013. – 240 с.

13. Крылов Э.И. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности предприятия: учеб. пособие / Э.И. Крылов, В.М. Власова, М.Г. Егорова. – М.: Финансы и статистика, 2016. – 192 с.

14. Машкин В.И. Управление инвестиционной привлекательностью реального сектора экономики региона / В.И. Машкин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bnews.narod.ru/economy/management.htm> (дата обращения: 24.04.2023).

15. Трясицина Н.Ю. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности предприятий / Н.Ю. Трясицина // Экономический анализ. – 2006. – №18. – С. 5.

16. Черемисинова Д.В. Концепции финансового обеспечения устойчивого экономического развития / Д.В. Черемисинова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docplayer.ru/31474029-Koncepcii-finansovogo-obespecheniya-ustoychivogo-ekonomicheskogo-razvitiya-cheremisinova-d-v.html> (дата обращения: 15.10.2022).

Боровкова Валерия Анатольевна – канд. экон. наук, доцент, доцент ФГАОУВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (ИПМЭиТ), Россия, Санкт-Петербург.

Боровкова Виктория Анатольевна – д-р экон. наук, доцент, профессор

АНО ВО «Международный банковский институт», Россия, Санкт-Петербург.
