

**Булат Роман Евгеньевич**

д-р пед. наук, д-р пед. наук, доцент, профессор

**Максимов Михаил Вячеславович**

студент

**Сайдов Анатолий Валерьевич**

студент

ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный

университет им. А.С. Пушкина»

г. Санкт-Петербург

DOI 10.31483/r-106238

## **СОСТОЯНИЕ И ПОТЕНЦИАЛ КАЧЕСТВА ИСТОРИЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

***Аннотация:** в исследовании, направленном на поиск потенциала качества исторической составляющей общего образования, проведён сравнительный анализ результатов освоения учебного предмета «история». Выявленные стагнация и отрицательная динамика качества исторической составляющей общего образования по отдельным аспектам детерминировали дальнейший анализ их причин. Наряду с физиологическими особенностями обучающихся к причинам отнесены противоречия организационного, содержательного и методического характера. Авторы приводят доказательства необходимости внесения корректив в оценку исторической составляющей содержания общего образования. Поиск потенциала совершенствования качества исторической составляющей содержания общего образования авторы видят как в структуре и содержании учебного предмета «история», так и в решении проблемы преемственности уровней общего образования, в том числе за счёт корректировки метапредметных результатов освоения общеобразовательных программ.*

***Ключевые слова:** история, общее образование, учебный предмет, образовательная программа.*

Актуальность и значимость исторической составляющей содержания общего образования не подлежит сомнению. Так, например, председатель Российского исторического общества С.Е. Нарышкин отметил: *«Историческое образование в школе – связующая нить, передающая социальный опыт из поколения в поколение, ключевой инструмент формирования гражданской идентичности. Знание прошлого помогает обеспечивать диалог культур и цивилизаций, поддерживать атмосферу доверия в межгосударственных отношениях»* [1].

Поэтому нами было организовано и проведено исследование, включившее анализ фактического состояния качества исторической составляющей общего образования с целью выявления потенциала для его совершенствования. В рамках мониторинга качества исторической составляющей общего образования мы проанализировали данные единой системы оценки качества образования (ЕСОКО) по нескольким уровням:

государственная итоговая аттестация по окончании 11 класса (ГИА-11) в форме единого государственного экзамена (ЕГЭ);

государственная итоговая аттестация по окончании 9 класса (ГИА-9) в форме основного государственного экзамена (ОГЭ);

промежуточные срезы знаний в форме диагностических работ в рамках Национального исследования качества образования (НИКО);

промежуточные срезы знаний в форме Всероссийских проверочных работ (ВПР) [2].

Анализируя результаты качества освоения учебного предмета «история» в общем образовании на основе ЕГЭ, следует подчеркнуть, что история не является обязательным учебным предметом, выносимым на ЕГЭ. Поэтому экзамен по истории сдаётся только по выбору обучающегося. Повысить статус экзамена по истории до уровня обязательного в рамках ЕГЭ планировали глава межведомственной комиссии по историческому просвещению В.Р. Мединский (август 2021 года), а также депутат Государственной думы РФ А.Е. Хинштейн (2022 год). Однако эта идея пока не нашла практической реализации [2].

В 2022 году для сдачи ЕГЭ по учебному предмету «История» было зарегистрировано около 117 тысяч выпускников. В сравнении с результатами 2021 года наблюдался рост числа участников, которые достигли результатов в диапазоне от 61 до 100 баллов. В тоже время средний тестовый балл, который набирали участники ЕГЭ по истории, рассчитан как 57,84, а процент участников, которые не смогли преодолеть минимальный порог сдачи ЕГЭ по истории, установлен как 7,1% от числа его сдававших [3].

В целом, участники ЕГЭ по истории за 2022 год успешно справлялись с большинством представленных в контрольно-измерительных материалах заданий 19 заданий различного уровня сложности. Наиболее успешно выполненными стали задания, которые были направлены на знание важных исторических дат (задание №1, средний процент выполнения 72,6%), хронологической последовательности наиболее важных исторических событий (задание №2, средний процент выполнения 64,7%), а также задания, связанного с систематизацией исторической информации (задание №3, средний процент выполнения 70,6%) [3].

Удовлетворительными можно назвать результаты, полученные в ходе выполнения заданий, которые были направлены на работу с исторической картой, традиционно являвшиеся одними из наиболее затруднительных для участников ЕГЭ по истории (задания №8–11, средний процент выполнения заданий варьируется от 42,5% (задание №11) до 80,3% (задание №10)) [3].

Отдельно, стоит отметить, что участники ЕГЭ по истории 2022 года относительно успешно справились с заданиями, которые были направлены на знание фактов о Великой Отечественной войне. В частности, участники показали удовлетворительные результаты в заданиях, которые были связаны с Коренным переломом в ходе Великой Отечественной войны. В свою очередь более скромными были результаты заданий, связанных с начальным периодом Великой Отечественной войны и с её окончанием [3].

Наиболее трудными для участников ЕГЭ-2022 по истории оказались задания, которые были направлены на знание фактов истории культуры (задание

№7, средний процент выполнения 44,1%), установление причинно-следственных связей в историческом процессе (задание №17, средний процент выполнения 41,6%), а также задания, направленного на умение использовать исторические сведения в ходе аргументации во время дискуссии (задание №19, средний процент выполнения 20,5%) [3].

Рассматривая ГИА-9, как источник данных о качестве освоения учебного предмета «История» в рамках ООП ООО, стоит уточнить факт в том, что в первые годы после введения данного экзамена в его составной части были только два обязательных предмета – русский язык и математика. Это, в свою очередь, приводило к тому, что обучающиеся в большинстве своём нацеливались только на качественное освоение именно этих учебных предметов. По этой причине качество освоения других предметов в основном общем образовании снижалось. Поэтому с учебного 2016–2017 года в ГИА-9, помимо русского языка и математики, были введены два обязательных предмета по выбору, в том числе – история [3].

Однако относительная кратковременность этого нововведения на данный момент не позволяет объективно оценивать качество освоения учебных предметов в школе, используя результаты ГИА-9. О состоянии ГИА-9 в системе оценивания качества образования свидетельствует следующий комментарий: *«В проведении ОГЭ ещё не достигнут такой уровень объективности как по единому государственному экзамену. В настоящее время стоит задача добиться максимальной объективности и в этой процедуре, чтобы можно было корректно использовать данные результаты»* [3]. Более того, добиться объективности оценки исторической составляющей ООП ООО не позволяет факт в том, что мы обладаем данными только тех обучающихся, кто самостоятельно выбрал историю, то есть скорее всего считал этот учебный предмет своей сильной стороной.

Вместе с тем обязательность оценки качества исторической составляющей общего образования в настоящее время присутствует в единой системе оценки качества образования (ЕСОКО) в форме диагностических работ в рамках Наци-

онального исследования качества образования (НИКО) и Всероссийских проверочных работ (ВПР). Программа НИКО начала свою работу с 2014 года. Она представляет собой регулярные исследования качества освоения конкретных учебных дисциплин в общем образовании [3].

При этом стоит отметить, что НИКО – это программа, которая рассчитана на углублённое оценивание качества образования по конкретному учебному предмету, а потому данные измерительные исследования проводятся в течение одного запланированного года и могут не повторяться в течение последующих лет. Национальное исследование качества образования по истории и обществознанию проводилось в 2016 году среди обучающихся шестых и восьмых классов [3].

В целом, данное исследование выявило недостаточный уровень исторической составляющей общего образования. Среди шестых классов в исследовании приняло участие 13335 человек. В диагностических работах было представлено 9 заданий, за выполнение которых можно было получить максимум 16 баллов. Условную оценку «5» (13–16 баллов) получило лишь 2% участников исследования, в то время как наибольший процент участников (47%) получил условную оценку «3» (4–8 баллов) [3].

Наиболее успешно было выполнено задание, которое было направлено на работу с иллюстративным материалом (знание памятников культуры) (задание №8, средний процент выполнения 81,7%), а также задание, направленное на анализ исторического источника (задание №2, средний процент выполнения 55,5%) [3].

Удовлетворительными можно считать результаты, которые были получены в результате выполнения заданий, которые предусматривали работу с исторической картой (задание №5, средний процент выполнения 49,9%), а также на установление соответствий с помощью иллюстративных источников (задание №1, средний процент выполнения 48,3%) [3].

Самыми низкими, оказались результаты, которые были получены в ходе выполнения заданий, направленных на знание фактов истории культуры (зада-

ние №9, средний процент выполнения 27,3%), знание исторических деятелей (задание №4, средний процент выполнения 29,8%), а также на установление исторического значения важнейших событий (задание №7, средний процент выполнения 7,1%) [3].

Среди восьмых классов в исследовании приняло участие 11676 человек. В диагностических работах было представлено 8 заданий, за выполнение которых можно было получить максимум 20 баллов. Стоит отметить, что среди учащихся восьмых классов условную оценку «5» (16–20 баллов) не получил ни один из участников исследования, а наибольший процент участников (51%) характеризуется условной оценкой «3» (4–10 баллов) [3].

Наиболее успешно выполненным можно считать задание, которое было направлено на анализ исторического источника (задание №2, средний процент выполнения 73,3%), а также задания, которое было направлено на установление соответствий с помощью иллюстративного источника (задание №1, средний процент выполнения 49,5%) [3].

Стоит отметить, что результаты, которые можно было бы назвать удовлетворительными, в данном исследовании не прослеживаются. Задания под номерами 3, 4, 5, 6, 7 и 8 были выполнены на уровне ниже среднего. Наибольшее затруднение составило выполнение задания, которое было направлено на знание исторических понятий и терминов (задание №4, средний процент выполнения 26,8%), а также, как и среди участников 6-х классов, задания, которое было направлено на умение устанавливать историческое значение важнейших событий (задание №5, средний процент выполнения 4,1%) [3].

В целом, одним из главных выводов, которые можно сделать, исходя из анализа сравнения данных результатов исследования, является то, что обучающиеся шестых классов справились с заданиями несколько лучше обучающихся восьмых классов. От шестого к восьмому классу не обнаружено не только развития формируемых при изучении истории умений обучающихся, но по ряду показателей отмечается негативная динамика учебной успешности. Поэтому,

наряду физиологическими особенностями обучающихся, следует задуматься и причинах организационного, содержательного и методического характера [3].

Другим важным элементом в оценивании качества образования в ЕСОКО являются Всероссийские проверочные работы (ВПР), которые реализуются на базе конкретной образовательной организации. Именно поэтому результаты ВПР достаточно трудно поддаются общероссийской оценке. Однако существуют исследования, которые проводят сравнения общероссийских результатов ВПР с отдельно взятыми регионами. К примеру, одним из таких исследований, которое проводилось на базе «Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий» является исследование, которое проводит сравнение общероссийских результатов ВПР с результатами обучающихся из Санкт-Петербурга за 2020–2021 годах [3].

Во Всероссийских проверочных работах по истории в 2020–2021 годах приняли участие 45966 обучающихся пятых классов, 20742 обучающихся шестых классов, 37685 обучающихся седьмых классов, 12004 обучающихся восьмых классов, 8937 обучающихся одиннадцатых классов образовательных организаций Санкт-Петербурга [3].

При анализе в первую очередь стоит отметить, что средний процент выполнения заданий ВПР по истории у обучающихся из Санкт-Петербурга несколько выше средних по стране. Среди пятых классов это 52,69% на общероссийском уровне и 55,82% среди обучающихся из Санкт-Петербурга. Среди шестых классов данные показатели соответственно 50,16% и 51,32%, среди седьмых классов – 47,37% и 48,19%, среди восьмых классов – 51,06% и 54,85%, среди 11-х классов – 69,27% и 71,03% соответственно [3].

В результате переосмысления приведённых данных следует отметить, что наибольшие затруднения у участников ВПР по истории вызывают задания, направленные на эффективное использование исторической карты как источника информации (наибольшие затруднения испытывали обучающиеся пятых, шестых и седьмых классов) и задания, которые были направлены на проверку овладения базовыми историческими знаниями, а также представлениями о за-

кономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах (наибольшие затруднения испытывали обучающиеся седьмых и восьмых классов) [3].

Следует также отметить и выявленную тенденцию в том, что среди заданий-дефицитов, т.е. заданий, в которых наблюдался наименьший средний процент выполнения среди обучающихся, в работах по истории и обществознанию на различных уровнях общего образования, история выделяется как более трудный по сравнению с обществознанием учебный предмет при выполнении ВПР. Среди шестых классов доля заданий-дефицитов по истории составляет 42%, тогда как по обществознанию это цифра составляет 35%. Среди седьмых классов процент заданий-дефицитов по истории определен как 58%, тогда как по обществознанию этот показатель – 35%. Данная тенденция сглаживается только к восьмому классу, где процент заданий-дефицитов по истории 15%, а по обществознанию 40% [3].

В целом на основании приведённых данных можно сделать вывод в том, что наиболее низкие результаты в освоении учебной программы по истории показали обучающиеся седьмых классов. Данные подтверждают наличие тенденции, выявленной в рамках Национального исследования качества образования по истории и обществознанию в 2016 году: качество освоения учебной программы по истории от шестого к восьмому классу имеет тенденцию на снижение [3].

Вместе с тем необходимо отметить, что отдельные элементы ЕСОКО зачастую подвергаются критике. Мы считаем, что существующие мнения полезны для обсуждений, нацеленных на улучшение ЕСОКО, то есть на повышение эффективности и объективности результатов оценки качества исторической составляющей общего образования в России [3].

Приведённые данные доказывают актуальность и значимость поиска потенциала совершенствования качества исторической составляющей содержания общего образования. При этом одним из направлений этой работы должны стать научно обоснованные коррективы в оценку качества исторической со-



ставляющей содержания общего образования. Представляется, что ГИА-11 (ЕГЭ) и ГИА-9 (ОГЭ) должны стать компетентностно-ориентированными экзаменами с сохранением предметной ориентированности.

В области совершенствования НИКО стоит обратить внимание на более эффективное проведение измерений, которое бы позволяло отслеживать предметные тенденции на разных уровнях обучения в общем образовании в более краткосрочной перспективе. При этом ВПР является одним из самых спорных методов оценки качества образования в ЕСОКО. Это во многом связано с тем, что ВПР проводятся на базе отдельных образовательных организаций, что затрудняет контроль и анализ по техническим и экономическим причинам, а значит, не обладает требуемой объективностью [1; 2; 4].

Вместе с тем следует отметить и имеющийся потенциал в структуре и содержании учебного предмета «история». Видимо поэтому в последние годы активизировалось обсуждение потребности введения исторической составляющей уже в период освоения обучающимися основных общеобразовательных программ начального общего образования (ОООП НОО). Потенциал, заложенный в решении проблемы преемственности между разными уровнями образования, очевиден. При переходе из начальной школы в основную вскрывается проблема освоения обучающимися содержания учебного предмета «История». Недостаток подготовленности обучающихся к освоению учебного предмета «История» сказывается и на дальнейшем его освоении. Одним из следствий этих обсуждений стало резонансное заявление министра просвещения России С.С. Кравцова 19 апреля 2023 года: *«Историческое образование начнется в школах с первого класса»* [1; 2; 4].

Поэтому следует отметить, что в настоящее время историческая составляющая ОООП НОО реализуется в рамках учебного предмета «Окружающий мир». При этом, если судить по содержанию наиболее распространённого в ОООП НОО учебника А.А. Плешакова, содержание учебного предмета «Окружающий мир» в ОООП НОО с первого по третий класс обучения акцентируется на информации о народах и народностях Российской Федерации и её соседних

странах. Лишь в четвёртом классе содержание учебного предмета «Окружающий мир» включает введение в мировую и российскую историю [1; 2; 4].

Самостоятельным учебным предметом история становится лишь с пятого класса, то есть не в ООП НОО, в ООП основного общего образования (ООП ОО). Поэтому позже С.С. Кравцов уточнил, что самостоятельным предметом в ООП НОО история всё-таки не станет, но историческое просвещение будет активизировано в форме просветительских программ, включающих посещение музеев и выставок в рамках внеурочной деятельности [1; 2; 4].

Такое промежуточное решение выглядит вполне оправданным в связи с неготовностью педагогов-предметников по учебному предмету «история» к работе с ещё не умеющими читать семилетними детьми и неготовностью профильных педагогов по начальному общему образованию к преподаванию истории, а главное – с ограниченностью учебного времени в ООП НОО (чтобы что-то добавить, нужно что-то исключить) [1; 2; 4].

Вместе с тем наша позиция состоит в том, проблему преемственности нужно решать в рамках требований Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС НОО). Потенциал совершенствования качества исторической составляющей содержания общего образования может быть вскрыт на основе уточнения метапредметных результатов освоения ООП НОО [1; 2; 4]. Это придаст дополнительный импульс к дальнейшему совершенствованию содержания ООП НОО [5–7].

Вместе с тем до сих пор остаётся актуальным вопрос о последовательности изложения исторических материалов по каждому уровню общего образования и по годам освоения образовательных программ [5–7]. Так, освоение самостоятельного учебного предмета «История» с пятого класса продолжается до одиннадцатого класса, то есть его содержание включено как в ООП ОО, так и в ООП среднего общего образования (ООП СО). Поэтому существует мнение о целесообразности охвата основных периодов истории уже к девятому классу, то есть к потенциальному переходу школьников на освоение ОПОП СПО [1; 2; 4].

Таким образом, исследование, направленное на поиск потенциала качества исторической составляющей общего образования, показало, что:

сравнительный анализ результатов освоения учебного предмета «история» показал стагнацию и отрицательную динамику качества по отдельным аспектам, причинами которых наряду физиологическими особенностями обучающихся, являются противоречия организационного, содержательного и методического характера;

актуальность и значимость поиска потенциала совершенствования качества исторической составляющей содержания общего образования детерминирует внесения корректив в его оценку;

значительный потенциал качества исторической составляющей содержания общего образования кроется в структуре и содержании учебного предмета «история», который может быть вскрыт за счёт решения проблемы преемственности между содержанием уровней НОО, ООО и СОО;

решение проблемы преемственности может быть основано на уточнении метапредметных результатов освоения ОООП НОО, ОООП ООО и ОООП СОО.

### *Список литературы*

1. История в школе: вчера, сегодня, завтра [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://obr.so/research/istoriya-v-shkole-vchera-segodnya-zavtra/> (дата обращения: 07.04.2023).

2. Историю в школах начнут преподавать с 1-го класса: как это будет и что теперь изменится [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mel.fm/zhizn/povestka/2973561-istoriyu-v-shkolakh-nachnut-prepodavat-s-1-klassa--v-kakoy-forme-eto-budet-i-chto-teper-izmenitsya> (дата обращения: 07.04.2023)

3. Единая система оценки качества школьного образования в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2020/12/esoco\\_rus\\_print.pdf](https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2020/12/esoco_rus_print.pdf) (дата обращения: 07.04.2023).

4. Концепция преподавания истории России в школах: традиции и инновации [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

[https://rosuchebnik.ru/material/kontsepsiya-prepodavaniya-istorii-rossii-v-shkolakh/?utm\\_source=yandex.ru&utm\\_medium=organic&utm\\_campaign=yandex.ru&utm\\_referrer=yandex.ru](https://rosuchebnik.ru/material/kontsepsiya-prepodavaniya-istorii-rossii-v-shkolakh/?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru) (дата обращения: 07.04.2023).

5. Булат Р.Е. Актуальные вопросы управления качеством личностно-ориентированного образования / Р.Е. Булат, Е.Ю.Шадрина // Инженерное образование. – 2010. – №6. – С. 36–43. – EDN VKVJKN.

6. Булат Р.Е. Совершенствование моделей качества образования на основе независимой общественно-профессиональной экспертизы / Р.Е. Булат // Инженерное образование. – 2011. – №7. – С. 54–57. – EDN VKVJSF.

7. Кадуцкая Л.А. Личностное развитие обучающихся как цель управления качеством образования / Л.А. Кадуцкая, Р.Е. Булат // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2013. – №13 (156). – С. 238–242. – EDN RPAWNH.