(cc) BY

Коваленко Софья Михайловна
студентка
Научный руководитель
Андрющенко Юлия Владимировна
старший преподаватель
ФГБОУ ВО «Тихоокеанский
государственный университет»
г. Хабаровск, Хабаровский край

ДИНАМИКА СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ СРЕДЫ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ

Аннотация*: в статье рассмотрено влияние динамики социокультурной среды на формирование личности. Раскрываются понятия «динамика» и «социокультурная среда». Затронут вопрос о судьбе перехода России от традиционного к современному обществу. В работе показана ненадежность структуры в идеологии нынешней среде, которую надо укреплять путём исследования социокультурной среды транзитивного общества.*

Ключевые слова*: социокультурная среда, динамика, личность, культура, идеология.*

Человеческой личности характерно сравнивать себя с устойчивым понятием, включающим в себя принципы правильной идеологии, которая формирует общепризнанные традиции в обществе. Данное понятие исходит из общей структуры социокультурной среды, которая в свою очередь предполагает собой комплекс различных (макро и микро) условий жизнедеятельности индивидуума и его общественного ролевого поведения в социальном пространстве. Изменения, которые происходят в культуре и во взаимодействии различных культур, отражающихся на общей системе, выражаются понятием «динамика». Эти два определения, объединяясь в одно целое, приводят к немаловажным ситуациям, происходящим в обществе, которые нельзя оставить без внимания, так как в дальнейшем

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

они невольно отражаются как на истории, так и на идеологии того или иного народа в целом.

Влияние динамики на общую структуру жизнедеятельности российского общества очень ярко охарактеризовал в своем труд Гавров С. «Социокультурная традиция и модернизация российского общества». В этой работе автор указывает на всю драматичность перехода России от традиционного к современному обществу; когда меняются почти все жизненные представления, система приоритетов, рациональность, психический склад личности, доминирующей в обществе.

Начиная с момента возникновения христианства, второе изначально несло в себе громадный творческий потенциал, существенные различия между западными и восточными идеологическими представлениями данной религии. Православное богословие в отличие от протестантизма и католичества мало понималось вопросами мирского усовершенствования, оставаясь, в значительной мере, равнодушным к самой идее прогресса в социальной жизни. Вера была направлена исключительно на достижение спасения и царства Божия в потустороннем мире, из это вытекает отсутствие революции духа, аналогичной западноевропейской Реформации.

Политика, равно как главной условие в формировании социокультурной сферы, а также ее виденье высшей элитой нашего государства показывает в вековое ограничение желания и стремления народа воздействовать на государственную власть. Любовь российских правителей к самодержавному властному правлению весьма притормаживала решение проблемы касательно потребности выполнения общественно-политических реформ, которые в собственную очередность исполняли переход к многопартийной парламентской демократии. Реформы начали реализоваться только в период первой русской революции, когда тянуть проведением им было ранее нельзя.

Пришедшие к власти коммунисты проложили дороги, воздвигли гидроэлектростанции и тому подобное, но они убили способность человека к самопроизвольному действию.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

В 90-егоды XX века в России случилось почти полное исчезновение власти над коммуникациями как внутри социокультурной системы, так и ее коммуникациями с внешней средой. Актуализировался ценностный выбор, человек смог выбирать ценности, которые ему ближе, принимать и отвергать чужие, совершать осознанный выбор, что по своей структуре было полной противоположностью тому воспитанию, которое было заложено в сознание людей изначально. Всё это привело наше государство к критическому положению, выбраться из которого русскому народу путем адаптации стоило огромное количество жертв: свержение прежних идеологий и их осуждение, разлад социальной системы, существенный раскол в понимании жизни нового и старого поколения и т. д.

Развитие общества зависит от темпов социокультурной динамики. Периоды торможения могут сменяться периодами быстрого ускорения динамических процессов. Кроме того, эти процессы подвержены влиянию условий внешней среды, например, процессам глобализации социального пространства.

Современное положение социокультурной среды в нашей стране характеризуется конфликтными процессами трансформирующегося общества: за очень короткие сроки поколения, воспитанные в одно определенное время, невольно сталкиваются с новой (кризисной для них) идеологией ценностей в другое время. Поэтому на сегодняшний день актуальным является исследование изменений социокультурной среды транзитивного общества, как фактора формирования личности.

Список литературы

1. Орлова Э.А. Социокультурное пространство обыденной жизни: методическое пособие по курсу «Культурная антропология» / Э.А. Орлова. – М.: ГАСК, 2002. – С. 34.

2. Гавров С.Н. Социокультурная традиция и модернизация российского общества / С.Н. Гавров. – М.: МГУКИ, 2002. – С. 56.

3. Осипов Г.В. Социология и социальное мифотворчество / Г.В. Осипов. – М.: НОРМА-ИНФРА М, 2000. – 656 с.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

4. Бызов Л.Г. Социокультурная трансформация российского общества и формирование неоконсервативной идентичности / Л.Г. Бызов // Мир России – 2002. – №1. – С. 115–128.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)