(cc) BY

Черкасова Екатерина Сергеевна
студентка
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация*: в статье исследуется один из важнейших институтов уголовного права – институт наказания. Автор рассматривает в качестве основных форм реализации уголовной ответственности как наказание, так и иные принудительные меры уголовно-правового характера, поскольку они по своей правовой природе преследуют одни и те же цели, хотя и обладают определенной спецификой. С учетом современного состояния криминогенной обстановки в России предлагается авторская концепция новой системы уголовных наказаний.*

Ключевые слова*: уголовное наказание, система наказаний, совершенствование, цели наказания, реформа системы наказаний.*

Проводимые реформы в последние годы в Российской Федерации в сфере системы уголовных наказаний, свидетельствуют о положительных тенденциях совершенствования и укрепления данного института уголовного права.

Проведение уголовной политики законодателем, является одной из важнейших функций государства, так как именно она защищает государство, личность и общество от преступности. Совершенствование же ее, в частности, системы уголовных наказаний, подразумевает под собой устранение в ней ряда пробелов, но стоит отметить, что система уголовных наказаний в полной мере выполняет свои задачи [3, с. 112].

На сегодняшний день модернизация правовой системы РФ системы наказаний позволяет решить ряд проблем. Например, наказания за некоторые преступления слишком гуманны, а за другие – наоборот очень суровы. Также существующая система наказаний в целом не во всем соответствует современным

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

тенденциям, что не самым положительным образом способствует достижению целей наказания.

Рассмотрим подробнее возникающие проблемы и пути их решения в системе наказания уголовного законодательства.

Самым мягким видом наказаний является штраф. На первый взгляд, этот новый вид наказания самый гуманный, так как он может быть вынесен в качестве основного вида наказания и осужденный не изолируется от общества [7, с. 173].

Штраф назначается за преступления средней и небольшой тяжести в пределах от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или в размере, кратном совершенному преступлению. На первый взгляд ничего плохо в этом нет, что правонарушитель заплатит штраф и тем самым, убережет себя от более сурового наказания, но учитывая, что доходы населения в стране в целом невысоки, такая сумма наносит существенный урон не только осужденному, но и членам его семьи. Также в данной ситуации нарушается принцип индивидуализации наказания.

Одновременно с этим на финансовое состояние осужденных к штрафу за экономические преступления данная мера зачастую не оказывает нужного эффекта, так как их доходы зачастую и так многократно выше. У малоимущих же, совершивших хищение из-за отсутствия денег, наоборот, как правило, нет средств для оплаты штрафа. Соответственно, штраф не всегда соответствует целям наказания [8, с. 101].

Таким образом, для усовершенствования данного вида наказания, можно предложить следующее. Необходимо применять в отношении граждан, которые имеют доход ниже среднего, обязательные либо исправительные работы, а в отношении лиц, занимающих высокие должности – принудительные работы регионах РФ местонахождения. Об их исправлении, в свою очередь, будет свидетельствовать улучшение экономики региона.

Стоит дать возможность осужденным, положительно повлиявшим на экономическую ситуацию в регионе, в период отбытия наказания, стать соучреди-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

телями вновь образованных предприятий с льготным кредитованием и другими привилегиями.

Одним из наиболее эффективных наказаний в УК РФ от 13.06.1996 №63-ФЗ, в статье 44 под пунктом «ж» была конфискация имущества, как дополнительный вид наказаний. Этот вид наказания имел неоценимый эффект при достижении целей наказания. Преступник осознавал неотвратимость изъятия принадлежащего ему имущества за исключением жизненно необходимой его части [2].

До 2003 года конфискация имущества предусматривалась за совершение преступлений самого разного характера. Большинство из составов данных преступлений существуют и по сей день, при этом став более массовыми и изощренными.

Считаем нецелесообразность отмены данного вида наказания. В целях совершенствования системы наказаний России предлагается восстановить конфискацию имущества в качестве дополнительного вида наказания.

Следующим видом уголовного наказания, представляющего интерес, является арест, заключающийся в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества до шести месяцев [6, с. 48].

Арест – один из основных видов наказаний и предусмотрен составами многих преступлений, а также как замена обязательных/исправительных работ, в случае чего может быть меньше месяца. В 1996 году арест был включен в УК РФ, однако его исполнение не обеспечено и по сей день.

Уголовный кодекс в Особенной части предусматривает наказания в виде ареста во многих статьях. Так, всего в УК РФ 361 статья, а в 130 статьях предусмотрен одним из видов наказания арест, а это – 36%, то есть треть приговоров может оканчиваться арестом.

Для отбывания ареста нужны соответствующие условия. Так, каждый субъект РФ должен иметь хотя бы один арестный дом, так как по закону арест отбывается по месту жительства, поэтому количество арестных домов необхо-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

димо удвоить, а помимо этого обеспечить необходимыми условиями быта и сотрудниками, обслуживанием и ремонтом. Это требует больших расходов.

Таким образом, можно сделать вывод, что арест как уголовное наказания нецелесообразен, так как его обеспечение несет финансовую нагрузку на государство. Кроме того, он во многом схож с лишением свободы. Наконец, он не помогает достигать цели исправления осужденных, которому способствует воспитательная работа и полезный труд, а их арест не обеспечивает. Следовательно, стоит исключить арест из общегражданских наказаний и применять только для военнослужащих [5, с. 161].

В статье 44 УК РФ наказания не разделены на общие и специальные и расположены только по мере ужесточения. При этом за преступления против военной службы предусмотрены отдельные виды наказаний. Кроме того, они расследуются особыми органами и должностными лицами, а судебное производство закрыто для гражданских лиц. Это нарушает иерархичность уголовных наказаний.

Для устранения этого несоответствия предлагается ввести в статью 44 УК РФ вторую часть, куда будут вынесены специальные виды наказаний, применяемые в отношении военнослужащих.

Принудительные работы также вызывают интерес для данной статьи, так как также не способны достичь целей наказания полностью. Как и арест, они требуют больших финансовых вложений, что сказано в финансово-экономическом обосновании к проекту федерального закона «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Рабочими местами осужденных обеспечить весьма проблематично, а работа исправительных центров практически полностью совпадает с деятельностью колоний-поселений, функционирование которых уже давно и хорошо отлажено. Следовательно, стоит исключить вид наказаний «принудительные работы» из перечня, представленного статьей 44 УК РФ [4, с. 288].

Еще одним спорным моментом является вопрос о смертной казни как виде наказания. Это исключительная мера, назначаемая за особо тяжкие преступле-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ния, посягающие на жизнь. На данный момент в нашей стране она не применяется, но в списке наказаний закреплена. Однако, в связи с неприменением этой меры наказания с 1997 г., данную меру необходимо окончательно исключить из Уголовного кодекса.

За совершение особенно жестоких и серьезных преступлений, действительно справедливо назначать высшую меру наказания, но не стоит забывать, что при проведении следственных действий и вынесении судебного решения могут быть допущены ошибки, сфабрикованы доказательства. Вследствие этого может быть казнено лицо, невиновное в совершении преступления, и такие случаи имели место быть.

Анализ действующей в России системы наказаний показал, что она является недостаточно эффективной. На некоторые виды наказаний не хватает материальных и административных ресурсов, остальные сомнительны их соразмерности с совершением такого опасного деяния, как преступление.

Таким образом, наказание является завершающим этапом процесса восстановления социальной справедливости и исправления преступника. Нами предложенные трансформации системы уголовных наказаний должны помочь избежать правоприменителю ошибок при назначении наказания, а также данный институт уголовного права должен обеспечить справедливость и гарантию прав граждан в соответствии с Конституцией РФ [1].

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 01.07.2020 №11-ФКЗ) // СЗ РФ. – 2020. – №31. – Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 28.01.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

3. Аистова Л.С. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Л.С. Аистова. – М.: ДЕАН, 2022. – 320 с.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

4. Каршибаева М.И. Современные проблемы назначения уголовного наказания / М.И. Каршибаева // Стратегические направления противодействия преступности на национальном и транснациональном уровнях: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции (Ханты-Мансийск, 31 мая 2019 года) / под науч. ред. В.А. Авдеева, С.В. Розенко. Вып. 2. – Ханты-Мансийск: Югорский государственный университет, 2019. – С. 287–291.

5. Павлов В.Г. Проблемы совершенствования системы уголовных наказаний в УК РФ / В.Г. Павлов, Д.В. Павлов // Ленинградский юридический журнал. – 2019. – №1 (55). – С. 160–169.

6. Розенко С.В. Эволюция наказания в российском уголовном праве: проблемы системности и совершенствования / С.В. Розенко // Вестник Югорского государственного университета. – 2020. – №1 (56). – С. 46–52.

7. Серебренникова А.В. Проблема целей уголовно-правового воздействия, их соотношение с целями уголовного наказания / А.В. Серебренникова // Уголовно-правовое воздействие как специальная целенаправленная деятельность государства : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) (Тольятти, 26 ноября 2021 года) / Тольяттинский государственный университет; Институт права. – Тольятти: САМАРАМА, 2021. – С. 172–177.

8. Симбагаев С.М.Р. Некоторые проблемы применения штрафа как вида уголовного наказания / С.М.Р. Симбагаев // Общество: политика, экономика, право. – 2021. – №8 (97). – С. 100–104.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)