(cc) BY

Королёв Даниил Александрович
студент
Ломакина Оксана Вячеславовна
канд. экон. наук, доцент
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Аннотация*: в статье представлено исследование состояния инновационных процессов в экономике России с позиции международного уровня и внутри страны, на уровне регионов. Рассмотрены государственные инструменты и институты развития инновационной деятельности малых и средних предприятий, проблемы данного инновационного сектора.*

Ключевые слова*: инновационные процессы, инновационная активность, международный инновационный рейтинг, рейтинг регионального инновационного развития, государственное регулирование, малое инновационное предпринимательство, Российская Федерация.*

В российской экономике наблюдается возрастающая потребность в переходе на инновационный путь развития. Становится все более очевидным, что без опоры на инновации не удастся одержать победу над экономической и технологической отсталостью страны. Особенно это актуально в условиях возрастающего санкционного давления. Сырьевая, экспортно-ориентированная структура российской экономики позволяет развитым странам оказывать экономическое и политическое давление на страну путем введения ограничительных мер на поставки той или иной высокотехнологичной продукции, не производимой в России. Глобальная экономика стремится снизить зависимость человечества от традиционных видов минерального сырья и энергетики, что опять-таки является проблемой для будущего России и предопределяет необходимость перехода к

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

коренным структурным преобразованиям в направлении инновационного развития всей экономики [1].

На сегодняшний день инновационные процессы в экономике России представлены достаточно слабо. Так в рейтинге Глобального инновационного индекса 2022 г., в котором отслеживаются показатели эффективности инновационных процессов и глобальные тенденции в области инноваций, Российская Федерация занимает 47 место из 132 экономик мира и 30 место из 39 экономик Европы. Глобальный инновационный индекс (GII) ранжирует мировые экономики в соответствии с набором показателей, отражающими затраты на инновации и результаты инновационной деятельности. В 2022 г. году Россия заняла 46-е место по объему инвестиций в инновации (это ниже показателей 2021 и 2020 гг.). По объему инновационной продукции страна занимает 50-е место (позиция оказалась выше, чем в 2021 и 202 гг.).

В рейтинг проводят взаимосвязь между уровнем дохода (ВВП на душу населения по паритету покупательной способности) и показателями инновационной деятельности (показатель GII). Показатели России соответствуют ожиданиям относительно уровня ее развития, страна не демонстрирует лучшие показатели (так называемых «динамичных новаторов»), как, например, Индия, инновационные показатели которой превышают средний уровень в группе с уровнем дохода выше среднего (в которую входит и Россия) почти по всем позициям за исключением инфраструктуры.

В качестве сильных сторон Российской федерации по итогам рейтинга 2022 г. выделяются: высокий охват населения высшем образованием, доля выпускников научных и инженерных специальностей, наукоемкая занятость населения, доля работающих женщин с учеными степенями, патенты на изобретения, доля доходов от интеллектуальной собственности от общего объема торговли.

В качестве слабых сторон отмечают несовершенство законодательной базы в области инноваций (несоблюдение законов – *Rule of law*), высокая энергоемкость производства (ВВП в расчете на единицу энергопотребления – *GDP/unit of*

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

energy use), низкое финансирование стартапов, низкая доля получателей венчурного капитала, сертификация продукции по стандартам ISO 9001 [4].

В целом в области инновационной деятельности продолжают лидировать страны капиталистического центра: Северная Америка и Европа. Затем в рейтинге идут Юго-Восточная Азия, Восточная Азия и Океания. Значительно отстают страны третьего мира: Северная Африка и Западная Азия, Латинская Америка и Карибский бассейн, Центральная и Южная Азия. Здесь необходимо отметить, что Китай по итогам рейтинга 2022 г. находится на 11 позиции, т. е. приблизился к странам лидерам практически вплотную. Еще в 2012 г. он занимал 34-е место, а к числу лидеров присоединился уже в 2016 г. Россия за постсоветский период претерпела масштабную деиндустриализацию экономики, отток высококвалифицированных кадров, деградацию науки и образования.

В России есть свой Рейтинг инновационного развития. Его, начиная с 2012 г., на регулярной основе выпускает Институт статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). В рейтинге ранжируются субъекты Российской Федерации по убыванию значений российского регионального инновационного индекса (РРИИ). Регионы распределены по четырем группам, на основе отставания интегрального показателя от результата региона-лидера. Седьмой выпуск аналитического доклада (последний на сегодняшний день) сделан по итогам 2018/2019 гг. [3].

Сопоставим позиции рейтинга с основными, на наш взгляд, показателями инновационной деятельности: затратим на инновационную деятельности и объем инновационных товаров, работ, услуг, которые представляет Росстат по регионам. В качестве результативного показателя анализа будем использовать валовой региональный продукт на душу населения (таблица 1). Для сопоставимости все показатели взяты за период 2019 г.

Таблица 1

Анализ позиций рейтинга с показателями инновационной деятельности по группам РРИИ (2019 г.)

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Показатель	Группа рейтинга РРИИ			
	1	2	3	4
Количество регионов в группе, ед.	6	37	34	8
Лидер группы	г. Москва	Новосибирская область	Тамбовская область	Республика Алтай
Средний индекс инновационного развития по группе	0,5013	0,3751	0,2869	0,1903
Среднеквадратическое отклонение показателя индекса	0,0336	0,0051	0,0344	0,0294
Средние затраты на инновационную деятельность организаций, млн. руб.	175489,54	20032,67	4959,36	533,77
минимум	17339,28	822,28	18,36	1,89
максимум	515945,90	69861,19	66821,62	2302,00
эксцесс	4,649	0,361	27,083	5,490
асимметричность	2,010	1,028	5,016	2,275
Средний объем инновационных товаров, работ, услуг, млн. руб.	367679,44	61069,99	12422,83	295,35
минимум	19491,17	1195,22	148,82	26,60
максимум	582676,42	229058,77	74298,42	888,29
эксцесс	-0,217	1,056	5,16	0,998
асимметричность	-0,740	1,421	2,09	1,241
Средний ВРП на душу населения, тыс. руб.	809,66	560,82	694,71	485,34
минимум	520,17	286,75	189,69	144,32
максимум	1521,08	2338,87	6178,71	1982,95
эксцесс	3,118	19,115	21,438	6,692
асимметричность	1,782	3,942	4,415	2,571

В первую группу вошли только шесть субъектов РФ, причем они же сохранили высокие позиции, которые занимали по итогам прошлых лет. Тройка лидеров: Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан. Во вторую группу вошли 37 регионов, уступающих лидеру по значению РРИИ более чем на 20%, лидером группы является Новосибирская область. Необходимо отметить, что Краснодарский край входит во вторую группу по значению рейтинга и занимает 40 место (позиция снизилась в рейтинге, по результатам прошлого рейтинга было 27 место).

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

В третьей группе находятся 34 субъекта РФ, отстающие более чем на 40%, лидер – Тамбовская область. Четвертую группу составили восемь регионов с отставанием более чем на 60%, возглавляет группу Республика Алтай. Как показывает таблица разрыв по показателю индекса с лидерами у остальных регионов весьма существенный. Такая же ситуация и по показателям затрат на инновации и объему инновационной продукции.

Для оценки степени однородности каждой группы рейтинга использовались статистическими показатели асимметрии и эксцесса. Если показатель асимметрии больше 0, это означает что преобладают положительные отклонения от среднего, наблюдается правосторонняя асимметрия. Это можно отметить как положительный момент. Степень колеблемости исходных данных отражает показатель эксцесса. Если показатель эксцесса больше нуля, то колеблемость показателя анализа в совокупности низкая. Если показатель эксцесса меньше нуля, то вариация сильная.

Левосторонняя асимметрия и высокая вариация регионов наблюдается только в первой группе по показателю объема инновационных товаров. Томская, Нижегородская и Московская области имеют показатель ниже среднего по группе по сравнению с лидерами группы.

Анализ статистики инноваций в разрезе видов экономической деятельности показал неожиданную картину, добывающие производства, которые являются флагманами экономики России, имеют уровень инновационной активности ниже среднего по промышленности. Напротив, показатели обрабатывающей промышленности оказываются выше среднего уровня. К таким отраслям относятся: 1) химическое производство; 2) производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, 3) производство транспортных средств и оборудования, в том числе: производство автомобилей, прицепов и полуприцепов; производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств [5].

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Особенность России в том, что инновационные процессы протекают преимущественно на крупнейших и крупных российских предприятиях с государственным участием в традиционных отраслях экономики и мало доступны малому и среднему бизнесу. Причина такого положения в том, что государство сосредоточено на развитии небольшого числа компаний с перспективами исключительно технологического прорыва на мировом рынке. А финансирование стартапов в низко- и средне технологичных секторах экономики сведено к минимуму (если не к нулю). Инновационные затраты финансируются в основном за счет собственных ресурсов предприятий. Государственное содействие инновациям, если оно ведется, происходит в основном по двум направлениям – применение льготных налоговых режимов и прямое финансирование. Кроме того, как отмечают исследователи, механизмы поддержки способствуют в основном расширению или улучшению только существующего бизнеса, но не его инноваций как таковых. Частный бизнес зачастую не разрабатывает долгосрочных стратегий именно инновационного развития (задача просто выжить в условиях конкурентной борьбы), не ставит инновации приоритетом деятельности [2].

Проблема развития малого бизнеса и инновационного особенно не решается на протяжении многих лет. Не смотря на весьма представительный перечень государственных институтов, призванных развивать инновационные МСП приоритетными для них являются исследования, связанные с информационными технологиями, энергоэффективностью телекоммуникациями, нанотехнологиями, микроэлектроникой и пр., а это требует масштабного финансирования.

МСП-Банк не выдает малым и средним предприятиям кредиты на выполнение НИР. Венчурные займы на исследования и разработки, в ограниченном количестве выдают РФТР, РОСНАНО и Фондом «ВЭБ-инновации», но получить их могут только очень перспективные по капитализации hi-tech компании. И все это при том, что в целом банковские кредиты являются дорогими и короткими для развития инновационной деятельности даже для предприятий, обладающих возможностью залогового обеспечения. В связи с практической невозможностью получения малыми инновационными предприятиями кредитов на НИР, слабо

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

развита в практика предоставления субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по таким кредитам. По этой же причине ограничено доступ малых предприятий к выполнению государственного (муниципального) заказа по проведению НИОКР, поставки инновационной и высокотехнологичной продукции, поскольку ст. 45 ФЗ-44 требует получения банковской гарантии. Отсутствие в России благоприятных условий и эффективных механизмов поддержки этого следует рассматривать в качестве серьезного сдерживающего фактора для становления и функционирования национальной инновационной системы.

Список литературы

1. Ломакина О.В. Социально-экономическая политика России на современном этапе развития: проблемы и перспективы / О.В. Ломакина // Актуальные проблемы менеджмента, экономики и экономической безопасности. Сборник материалов III международной научной конференции (Кустанай, 1–5 ноября 2021 г.). – Чебоксары: Среда, 2021. – С. 8–10.

2. Червова Л.Г. Малое высокотехнологичное предпринимательство как фактор инновационного обновления экономики / Л. Г. Червова, А.А. Бачурин // Инновационная деятельность. – 2017. – №3 (42). – С. 26–31 [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_32494605_45062539.pdf.

3. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 7 / В.Л. Абашкин, Г.И. Абдрахманова, С.В. Бредихин [и др.]; под ред. Л.М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2021. – 274 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/492403134.pdf

4. Глобальный инновационный индекс 2022 года. Будущее инновационного развития. Российская Федерация [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_2000_2022/ru.pdf

5. Федеральная служба государственной статистики, раздел «Наука и инновации», официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/statistics/science/comments

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)