

Манапов Сергей Шамильевич

студент

Ноздрин Александр Алексеевич

студент

Научный руководитель

Булах Евгений Васильевич

канд. полит. наук, доцент

ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

г. Владивосток, Приморский край

КЛАССИЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНЫЙ ЛИБЕРАЛИЗМ: ПОНЯТИЕ, ХАРАКТЕРИСТИКИ, СУЩНОСТЬ

Аннотация: внимание авторов обращено на проблему отторжения идей либерализма. Возможно, что философские воззрения отождествляют с политическим инструментом конкуренции в условиях свободных рыночных отношений. Действительно, на их основе удалось сформулировать идеологию «либерал-демократии», режима с минимальной степенью государственного контроля, где гарантий естественных прав в условиях равных возможностей не имеют механизмов обеспечения при реализации.

Ключевые слова: естественное право, либерализм, свобода, политический режим, идеология.

Постсоветское пространство в процессе кардинальных либеральных изменений. Политика большинства государств – бывших республик СССР, выстроена с учетом мнения граждан, подкреплена выборами и многопартийностью. «Экономика ориентирована на многообразие форм, на рынок и конкуренцию. Система права формируется преимущественно представительными органами власти. Факт признания местного самоуправления, гарантия и его обязательность» [3, с. 82]. Российская Федерация сохранила приверженность к социально-ответственной форме государственного устройства. «Социально ориентирован-

ная модель привлекательна для большинства населения, но возможности ее реализации ограничены ресурсным потенциалом страны. Именно поэтому в государствах, не прошедших того долгого пути, который прошли государства с развитой экономикой, пропагандируется либеральная модель, как более реальная», что неминуемо провоцирует внутривнутриполитические и межгосударственные конфликты [4, с. 9]. Именно такой, сдержанной, виделась отечественным экономистам модель молодой Республики Советов при обосновании инструментов выхода из режима военного коммунизма. «Невмешательство государства в рыночное ценообразование (в том числе, по вопросам заработной платы), максимальное сокращение государственных социальных обязательств в области здравоохранения, социальных учреждений, пособий по безработице, образования и т.», были основными идеями оппозиции, что вызвало категорическое их отторжение большевиками [1, с. 317]. Чтобы понять какие идеи действительно являются либеральными необходимо раскрыть дефиницию «либерализм» и понять системой каких взглядов и воззрений они возвращены.

Само слово «либерализм» происходит от латинского «liber», что можно перевести как «свобода», соответственно, мы можем предположить, что либерализм является философским течением провозглашающим высшей ценностью именно свободу. В целом, данное предположение является скорее верным, однако, понятие свободы настолько неоднозначно и специфично. Как говорил американский президент Авраам Линкольн: «В этом мире никогда не было хорошего определения слова «свобода», а как раз сейчас американский народ в нем очень нуждается. Мы все заявляем о приверженности свободе, но, употребляя одно и то же слово, мы имеем в виду не одно и то же... Есть две не только разные, но даже несовместимые вещи, именуемые одним и тем же словом свобода» [9, с. 27]. Принято считать, что идеология либерализма начала формироваться в XVII веке, но можно заметить, как о ценности свободы писали и значительно более древние мыслители, так, например, республиканские традиции ряда греческих полисов, а затем итальянских городов-государств предполагали большую сво-

боду для своих граждан – «воздух города делает свободным». Так о свободе высказывался римский император Марк Аврелий: «Я перенял идею государства, в котором закон един для каждого, государства, основанного на равных правах и равной свободе слова, и идею монархического правления, которое больше всего уважает свободу своих подданных» [10, с. 14]. В эпоху Просвещения либерализм оформился как набор систематизированных воззрений, и наибольшую роль в его становлении сыграли Томас Гоббс и Джон Локк. Надо отметить, что в данной работе будет проведен анализ именно англосаксонской либеральной традиции, характерными особенностями которой являются: реформистский подход к социальным и экономическим изменениям, компромиссное отношение к традиционным политическим институтам, вроде аристократии или монархии. В традициях континентально-европейского радикального либерализма стремления к резким, бескомпромиссным и революционным преобразованиям, что сегодня мало актуально. Во-первых, современные либеральные партии и движения, в абсолютном большинстве, восходят непосредственно к умеренной англосаксонской либеральной традиции. Во-вторых, радикальный либерализм, несмотря на название, более соотносится с социалистической идеологией. Необходимо также заметить, что англосаксонская либеральная традиция не привязана к определенному месту происхождения, к ней относится и англичанин Джон Локк и француз Вольтер.

В середине XVII века, попытки осмыслить природу, произошедшей в Англии гражданской войны (1642–1651 гг.) привели Т. Гоббса к написанию «Левиафана», книги, в которой впервые были озвучены концепции, впоследствии ставшие фундаментом либеральной идеологии. Более всего важны идеи «естественного состояния», «общественного договора» и «естественного права», через них можно наиболее наглядно понять, какой смысл автор вкладывал в понятие свободы. Т. Гоббс утверждал, что естественное догосударственное состояние общества более всего напоминало гражданскую войну, конфликт всех против всех, закончить который возможно лишь заключением общественного договора, призванного гарантировать безопасность участников, что и привело к формированию государства, основной целью которого является защита естественных прав

сторон контракта. Под естественными правами автор понимал тот набор неотчуждаемых, дарованных богом элементов человеческой сущности, покушение на которые запрещено даже абсолютному суверену в лице монарха. Так Т. Гоббсом было сформулировано такое понятие свободы: «Что такое естественное право (right of nature). Естественное право, называемое обычно писателями *jus naturale*, есть свобода всякого человека использовать собственные силы по своему усмотрению для сохранения своей собственной природы. Под свободой, согласно точному значению слова, подразумевается отсутствие внешних препятствий, которые нередко могут лишить человека части его власти делать то, что он хотел бы, но не могут мешать использовать оставленную человеку власть подобно тому, что диктуется ему его суждением и разумом» [5, с. 89]. Дж. Локк во многом развил сформулированные Т. Гоббсом концепции, сделав больший акцент на нелегитимности тиранического правления, утверждая, что правление, попирающее естественные права, нарушает естественный договор, а следовательно, подданные такого тирана имеют право на восстание [6, с. 243–248]. Более четко был сформулирован перечень естественных прав человека: жизнь, свобода, собственность. Впервые появились предпосылки экономической составляющей либерализма, право владеть имуществом вошло в перечень неотчуждаемых. Свобода была определена Дж. Локком так: «Естественная свобода человека заключается в том, что он свободен от какой бы то ни было стоящей выше его власти на земле и не подчиняется воле или законодательной власти другого человека, но руководствуется только законом природы. Свобода человека в обществе заключается в том, что он не подчиняется никакой другой законодательной власти, кроме той, которая установлена по согласию в государстве, и не находится в подчинении чьей-либо воли и не ограничен каким-либо законом, за исключением тех, которые будут установлены этим законодательным органом в соответствии с оказанным ему доверием» [6, с. 137].

Суммируя идеи двух этих авторов, можно выделить изначальное понимание такой ценности как свобода первыми представителями либерализма. Свобода – это социальное явление, заключающееся в отсутствии принуждения индивида от

произвольной воли иных субъектов. Так же мы можем составить перечень воззрений, свойственных любому стороннику либеральной философии:

- 1) вера в наличие у людей неотчуждаемых естественных прав на жизнь, свободу и владение частной собственностью;
- 2) восприятие государства как института, целью которого является обеспечение безопасности прав своих жителей;
- 3) непринятие идей и практик, ограничивающих человеческую субъектность, приверженность принципа «живи и не мешай жить другим»;
- 5) стремление к установлению равных прав для всех граждан государства.

Теперь, когда понятен общий фундамент либеральной философии, необходимо размежевать приверженцев классического и социального либерализма. Стоит заметить, что социал-либерализм возник значительно позже классического, первые предпосылки его формирования появились лишь во второй половине XIX века, а первые сообщества, открыто провозглашающие себя сторонниками этого течения только к началу XX века. Преобразование общества на основе теории «естественного права» и изображение человеческого будущего как аграрно-пастушеского рая («парадиза») социалисты-утописты заменили идеей экономического прогресса на основе крупного общественного производства, применяющего новейшие достижения науки и техники [4, с. 7].

Первым значимым деятелем, привнесшим в классическую либеральную теории элементы будущего социал-либерализма, можно считать Джона Стюарта Милля. Являясь сторонником утилитаризма, то есть философско-этической позиции, согласно которой, ценность поступка или поведения определяется исходя из принесенной им пользы, Д. Милль поднял вопрос несправедливости классической либеральной экономической системы, критике подвергались сильное экономическое неравенство и низкий уровень жизни рабочих, высказывались надежды на демократизацию именно экономической сферы жизни общества, которая приведет к смене крупных частных компаний на «рабочие ассоциации» и появлению сильного трудового законодательства [7, с. 159–195]. Впоследствии, в конце XIX столетия в Великобритании возникло политическое объединение

«The New Liberals» активно критиковавшее изначально либеральный экономический принцип *laissez-faire* (фр. позвольте делать), предполагавший невмешательство государства в организацию хозяйства. В данное политическое объединение входили такие личности как Томас Хилл Грин, Леонард Хобхаус и Джон А. Хобсон, они считали, что бедность, убожество и невежество, в которых жили многие люди того времени, сделали невозможным процветание свободы и индивидуальности, они были убеждены в необходимости государственной интервенции в экономику, которая позволит сгладить несовершенства свободного рынка.

Другими словами, социал-либерализм – это разновидность либеральных взглядов, предполагающих необходимость установления социальной справедливости и сглаживанию издержек рыночной экономики путем присутствия государственных гарантий. Социал-либерализм видит своей основной задачей построение государства всеобщего благосостояния, где равенство возможностей обеспечивает реализацию равенства прав. Необходимо отметить более утилитарный подход социал-либерализма к обоснованию своих позиций. Ортодоксальный либерализм исходит из деонтологической этики и воспринимает свободу как самоценность, в то время как, социал-либерализм стремится доказать объективную пользу, которую свобода приносит обществу, воспринимая ее, скорее, как средство построения эффективного социума. Говоря о социальном обеспечении и присутствии государства в экономике необходимо отметить, что сторонники социального либерализма поддерживают экономическую интервенцию и социальные программы направленные на увеличение благосостояния населения, они согласны, что «поддержание рыночного равновесия совместимо с плановым управлением» [2, с. 248]. Классический либерализм скептически настроен в отношении социальной политики и, как правило, выступает за максимизацию механизмов свободного рынка, но редко полностью поддерживает принцип *laissez-faire*, выступая за те меры государственного вмешательства, которые помогают защитить личную свободу отдельных индивидов от принуждения. Так писал об этой дилемме сторонник классического либерализма, лауреат нобелевской премии по экономике Фридрих Хайек: «В свете того, что ниже будет сказано об

адекватных методах обуздания государственной принудительной власти, следует отметить, что как только возникает опасность, что монополист получит возможность осуществлять принуждение, вероятно, самый разумный и действенный метод предотвращения этого – потребовать от него, чтобы он обращался со всеми потребителями одинаково, то есть настаивать на том, чтобы его цены были одинаковыми для всех, и запретить ему всякую дискриминацию. Тот же самый принцип мы используем для обуздания принудительной власти государства» [9, с. 173].

Социальный либерализм более всего похож на современную западную социал-демократию, что позволяет исключить термин «либерализм». Социал-демократия представляет собой умеренную форму социализма, стремящуюся к построению социально справедливого общества в рамках экономической системы. Социал-демократические партии, как правило, выступают за тот же набор реформ, что и социал-либералы: увеличение трат на социальные программы, создание сильного трудового законодательства, создание прогрессивной системы налогообложения, создание государственной системы здравоохранения и образования. Названные системы «формируются на определенном уровне государственного управления и обеспечивают достаточную для рыночного общества степень централизации. Только в этом случае можно говорить о сформированности институциональной структуры цивилизованного рынка» [8, с. 78].

Обобщив все вышенаписанное, можно выделить основную сущность либерализма, воспринимающую личную свободу индивида в качестве высшей неотчуждаемой ценности и допускающую принуждение от произвольной воли иных субъектов только в случаях неоспоримого блага. Классическая и социальная подсистемы либерализма отличаются, в первую очередь, различным представлением об инструментах и механизмах, обеспечивающих гарантии и ресурсы реализации естественных прав. Из данного различия вытекает значительно более умеренная политика социал-либералов в отношении национализации ключевых отраслей экономики и вмешательства в рыночные механизмы, а также большая

поддержка различными субсидиями и льготами представителей малого и среднего бизнеса, часто являющихся основой их электората. Говоря о выборах, как об основной демократической форме комплектации органов власти, стоит отметить, что одним из современных представлений о либерализме является возможность его существования исключительно в условиях демократии. Данное утверждение является в большей степени идеологическим, противоречащее обоим концепциям. Оно вызывает сомнения в спектре взглядов классиков, которые к вопросу о политическом режиме функционирования государства относились как к фоновому. По их мнению, автократические и олигархические модели государственного устройства нисколько не препятствуют признанию и обеспечению гарантий естественных прав. Вольтер и Томас Гоббс считали абсолютистскую монархию наиболее устойчивой формой правления, способной обеспечить защиту прав своих подданных, критикуя при этом демократические идеи. Джон Локк и Шарль Луи де Монтескье поддерживали установление конституционной монархии с институционализированным разделением властей. Другими словами, либерализм не привязан к конкретному типу политической системы или форме правления, приверженцы либеральной мысли поддерживают такое государственное устройство, которое, по их мнению, наиболее прочно выполняет задачу охраны прав и свобод всех своих граждан, а не исключительно тех, кто отдает приоритет имущественным правам.

Список литературы

1. Благих И.А. Взгляды либеральной оппозиции на социально-экономический строй послереволюционной России (1920-е – начало 1930-х годов) / И.А. Благих, Е.В. Булах // Проблемы современной экономики. – 2013. – №2 (46). – С. 316–318.
2. Благих И.А. Два подхода к механизму государственного регулирования рынка: Л.Н. Юровский и Е.А. Преображенский / И.А. Благих, Е.В. Булах // Проблемы современной экономики. – 2013. – №1 (45). – С. 246–250.

3. Булах Е.В. Первые итоги либеральных реформ на постсоветском пространстве: муниципальный аспект (на примере города Владивостока) / Е.В. Булах // Реформы конца XX – начала XXI в. на постсоветском пространстве: региональный аспект. 2020. – С. 74–82.
4. Булах Е.В. Социальная справедливость и роль государства в ее поддержании и развитии / Е.В. Булах // Петербургский экономический журнал. – 2013. – №2. – С. 6–11.
5. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс. – М.: АСТ, 2021. – С. 704.
6. Локк Д. Два трактата о правлении / Д. Локк. – М.: Социум, 2018. – 494 с.
7. Милль Д.С. Утилитаризм / Д.С. Милль. – Ростов н/Д.: Донской издательский дом, 2013. – 240 с.
8. Романова И.В. Институциональное развитие политической и экономической сфер в условиях процессов децентрализации государственного управления / И.В. Романова, Е.В. Булах, Т.А. Васильева // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2017. – Т. 23. №2. – С. 76–85.
9. Хайек Ф.А. Конституция свободы / Ф.А. Хайек. – М.: Новое издательство, 2018. – 528 с.
10. Marcus Aurelius The meditations of Marcus Aurelius Antoninus / Marcus Aurelius – New York: F. M. Lupton Publishing Co, 1900. – 126 с.