

Гароян Аркадий Оганесович

аспирант

ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

г. Волгоград, Волгоградская область

DOI 10.31483/r-106814

ХАРАКТЕРИСТИКА РЕГИОНА КАК СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Аннотация: в научной литературе и нормативных документах отсутствует единое понятие региона. Однако региональные исследования независимо от их объекта требуют уточнения определения понятия «регион», так как именно правильное категориальное определение данного понятия позволяет говорить о точных границах исследования и, соответственно, выводах о преодолении региональных дисбалансов, которые формируются в их результате.

Цель исследования заключается в определении факторов, оказывающих влияние на формирование содержательной характеристики региона как социально-экономической системы.

В результате автором предложен системный подход к рассмотрению региона, который определяет его в качестве постоянно развивающейся однородной системы, с многофункциональной ролью, выявлены новые факторы влияния, обозначенные хронотопными свойствами и темпоральными особенностями.

Ключевые слова: регион, системный подход, региональное развитие, многофункциональная роль, хронотопные свойства, темпоральные особенности, специфические совокупности образований.

Введение

Одна из наиболее важных проблем Российской Федерации заключается в обострении разделения экономического развития и социального развития регионов. В настоящее время регионы различаются по разным уровням насыщенности. В насыщенность входит социальная структура, сырьевая база, производственные силы, удаленность от высокоразвитых промышленных и культурных центров. Для преодоления региональных дисбалансов используют механизмы

государственного регулирования регионального развития. Для эффективного воздействия на региональное развитие государство использует организационно-правовые механизмы, которые воздействуют на процессы регионального развития в интересах центра и региона. При этом, наилучшим способом разрешения конфликтных ситуаций между регионами и центром является предоставление регионам самостоятельности, благодаря которой бюджетная политика в регионе становится фактором, который определяет уровень жизни населения и экономическое развитие региона. При этом, региональные власти имеют огромную свободу во внешнеэкономической деятельности. Следовательно, предпосылки сбалансированного развития регионов заключаются в их содержательных характеристиках и особенностях.

Теоретические и методологические положения управления развитием территориальных образований разработаны К. Боуменом, Б. Карлоффом, П. Дракером, а также отечественными учеными О.С. Виханским, А.П. Градовым, Р.А. Фатхутдиновым и др. (указать труды в соответствии с требованиями журнала – на сайте данных требований нет). Региональное развитие обеспечивается посредством формирования и реализации региональной политики, которая представляет собой систему мер сохранения единства и целостности России путем обеспечения баланса общероссийских и региональных интересов, развития экономики всех регионов. Региональная политика охватывает весь спектр законодательных, административных, социально-экономических и прочих мероприятий, осуществляемых федеральными и региональными государственными органами власти. Базовым объектом исследования региональной экономики является регион.

Проблема исследования заключается в дополнении традиционных методов изучения социально-экономических и политических процессов в совокупности и постоянном их взаимодействии, в определении факторов, оказывающих влияние на формирование содержательной характеристики региона как социально-экономической системы.

Результаты и обсуждение

Категория «регион» в своей эволюции претерпела множество трансформаций и интерпретаций в контексте тех исторических реалий, которые оказывали влияние на ученых-регионалистов. Так Л.Д. Казаченко в обзоре научных подходов к определению категории «регион» определяет актуальность рассмотрения структуры и содержания данной категории в силу возрастания роли регионального управления и суверенности регионов [12]. Данная позиция может считаться объективной отчасти, поскольку роль регионального управления на сегодняшний день и возрастает, то это проявляется, прежде всего, в формате не возрастания автономности региональных органов власти, а в виде изменения качества государственного управления в регионах. Исходя из этого, тезис, выраженный в возрастании суверенности регионов, невозможно считать верным.

По мнению А.С. Новоселова и А.С. Маршаловой, при переходе к рыночным отношениям и переходе на многоукладную экономику перед государством объективно возникает потребность в пересмотре положения регионов в общей системе управления. Также авторы утверждают, что общемировой тренд пространственного развития, изменяющий функциональную структуру большинства территорий, влечет за собой необходимость «признания» государственного управления на территориальном уровне [19].

Возвращаясь к самой категории регион, необходимо отметить, что исследование любого объекта предполагает его четкое определение и выделение его существенных характеристик, которые подвергаются анализу в процессе исследования. Для того чтобы правильно трактовать категорию «регион» необходимо проанализировать концептуальные подходы авторов. К.В. Названова в своей работе «Современные подходы к определению понятия «регион» выделяет следующие подходы к определению понятия «регион»: географический, экономический, социальный и комплексный подходы [17].

По мнению Ф.Х. Дорониной, актуальными являются следующие подходы к определению понятия «регион»: административно-территориальный, экономический, социальный, социально-экономический и территориально-географический подходы [10]. Е.А. Лапа рассматривает понятие «регион» с позиции таких

подходов как: экономический, географический, демографический и социальный подходы [15]. А.В. Савельев определяет шесть основных подходов к определению понятия «регион»: территориально-хозяйственный; территориально-географический; социальный; комплексный; системный; административно-территориальный [22]. Б.Д. Бабаев и Н.В. Боровкова в своей работе «О подходах к определению понятия регион» выделяют следующие подходы: территориальный, административный, экономический, социальный, системный [4]. А.А. Кужелева рассматривает понятие «регион» с позиции таких подходов как субъектно-функциональный и системный подходы [13].

В рамках научных интересов исследования, на основании многообразия подходов к определению понятия «регион», выделим наиболее часто рассматриваемые (рис. 1).



Рис. 1. Различные подходы к дефиниции термина «регион».

Источник: составлено автором на основе: [4]

Исходя из представленных подходов различными авторами, можно отметить, что на сегодняшний день не существует не только единого подхода в определении понятия «регион», но и даже единого комплекса подходов, которые позволят содержательно раскрыть категорию «регион». Каждый автор определяет

свою систему подходов, и выделяет в ней тот ведущий подход, в области которого находятся его научные интересы.

Итак, для начала рассмотрим понятие «регион» с позиции экономического подхода. В рамках данного подхода регион можно рассматривать с двух позиций.

Во-первых, регион – это структурная единица всей экономической системы государства, имеющая внутренние горизонтальные связи. Данная позиция являлась доминирующей в советской экономике. Так, профессор А.И. Добрынин определял регион как территорию, имеющую определенную специализацию народного хозяйства, при этом характеризующаяся целостностью воспроизводственного процесса [8].

Во-вторых, регион – это обособленная структурная единица, встроенная в экономическое пространство государства, которая передает часть своих функций общенациональному центру. Данной позиции придерживались различные авторы. По мнению В.А. Долятовского, регион выполняет роль сложного территориально-экономического комплекса, располагающего внутренними ресурсами, ограниченными как качественно, так и количественно, обладающего определенной структурой производства, а также потребностями связей с внешней средой [9].

И.В. Арженовский определял регион через систему классических экономических элементов, включающих в себя специализацию производства отдельных товаров и услуг, а также комплексность и целостность хозяйства. При этом автор добавляет в систему элементов, характеризующих регион органы управления, которые обеспечивают решения [3].

Исходя из представленных выше определений понятия «регион» можно говорить, что регион отождествляется с такой категорией как субъект Федерации. Данная позиция является на сегодняшний день достаточно популярной, но исходя из ретроспективного анализа экономического подхода к понятию «регион», можно отметить, что регион нередко отождествляется с экономическим районом.

Социальный подход определения «регион» характеризует его как социально-пространственную общность. Так, например, Г.В. Гутман в своем труде «Управление региональной экономикой» определяет регион как территориальное образование, которое имеет четко определенные границы в пределах, которых протекают социально-экономические процессы, обусловленные местом региона в структуре общественного разделения труда [7]. Также рассматривая категорию «регион» в рамках социального подхода необходимо отметить работу известного советского экономиста, академика Н.Н. Некрасова, который являлся основоположником разработки концепции перспективного размещения производительных сил определял регион в качестве крупной части территории страны, характеризующейся наличием сравнительно однородных природных условий, и равномерным развитием производительных сил, а также перспективным развитием социальной инфраструктуры [18]. При этом несмотря на то, что Н.Н. Некрасов определяет регион в качестве крупного территориального образования, он не отождествляет его с административно-территориальным образованием.

Анализ научной литературы позволяет сделать вывод о том, что социальный подход определяет регион как целостную общественную систему, которая является самостоятельной административной, социально-культурной, хозяйственно-экономической единицей. Данная единица является не статичным институтом, проявляя динамику развития в определенных социокультурных условиях.

Ряд авторов в построении системы подходов определения понятия «регион» не выделяют отдельно экономический и социальный подход, а рассматривают регион с позиции социально-экономического подхода. Данная тенденция относительно определения понятия «регион» наблюдается в трудах А.С. Маршаловой и А.С. Новоселова, определивших регион в качестве подсистемы социально-экономического комплекса государства, обладающей завершенным производственным циклом, и рядом специфических особенностей образования социальных и экономических процессов [19].

В своей работе Е.А. Лапа «Подходы к определению понятия «регион»» отдельно выделяет экономический подход и социальный подход в определении понятия «регион», но, несмотря на это, характеристика подходов позволяет говорить о смешении двух подходов в один социально-экономический подход. Так, например, автор характеризует регион с позиции экономического подхода как единицу с характерным состоянием экономики, определенными финансовыми институтами и т.д. [15].

Несмотря на четкое выделение признаков региона в контексте двух подходов, в определении самого понятия «регион» используются как социальные, так и экономические характеристики региона, что позволяет говорить об интегрированном, то есть социально-экономическом подходе в определении понятия «регион».

Следующим подходом в определении понятия «регион» является административный. Ф.Х. Доронина говоря об административно-территориальном подходе к определению понятия «регион» рассматривает его как территорию в административных границах того или иного субъекта федерации [10].

Административно-территориальный подход в определении «понятия» регион нередко определяется авторами как подход второго порядка, дополняющий систему подходов во главе с экономико-социальными подходами. Несмотря на вышеизложенное, нельзя выстраивать иерархию подходов в определении понятия «регион».

Следовательно, регион должен рассматриваться как система с объективными признаками, требующими лишь систематизации и оформления в единую систему. Однако, определение понятия регион требует четкого определения границ самой категории для дальнейшей работы в области региональной экономики. Содержательное наполнение определения «регион» во многом зависит от субъекта научного познания. Анализ научной литературы позволяет говорить о превалировании экономического подхода, что непосредственно связано с субъектами познания, то есть исследователями-экономистами. Выделяя экономиче-

ские характеристики региона, и определяя его как чисто экономическую категорию, не учитываются те реалии, которые присутствуют в области региональной экономики и управления.

При условии централизации системы государственного управления регионом происходит смещение содержания понятия «регион» с экономической категории в сторону административной категории. Так, С.Г. Воронковым было выделено несколько подходов к классификации регионов, в том числе природно-климатический, географический, культурно-этнический, исторический, экономический и прочие, утверждает [5]. Также, по мнению С.Г. Воронкова, регион представляет собой предопределенную пространством организацию производства и субъекта, имеющую необходимый ряд властных полномочий с целью перегруппировки ресурсов и выполняющую роль субъекта социально-экономических процессов. Основываясь на данном определении возможно говорить о включении в понятие «регион» элемента управленческих структур и использование властных полномочий.

С.Г. Воронков также акцентировал свое внимание на том, что различные авторы осуществляли усилия объединения дефиниции в едином понятии в рамках всех подходов. Смещение подходов и объединение определений в единое понятие является методологически неверным. Но, несмотря на это остается важным выделение сущностных элементов категории «регион» [5].

При определении понятия «регион», авторами не учитывается факт того, что в современных российских реалиях регион является не просто обособленной единицей, функционирующей по экономическим и социальным законам, но и объектом управления со сложными управленческими надстройками, процессами и связями.

В Конституции Российской Федерации отражен состав федеративного государства, описывающий следующие субъекты: республика, край, область, город федерального значения, автономная область и автономный округ. По мнению И.Б. Лагутина в современной России описывая регион имеется в виду именно территория субъекта РФ, в том числе с территориями муниципальных

образований составляющих единое территориальное пространство. Также он отмечает то, что термин «регион» может использоваться как относительно федеративного государства, так и унитарного территориального устройства государства [14].

Однако использование относительно муниципальных образований понятия «регион» является фундаментально неверным, также использование понятия «региональные муниципальные образования» можно считать идущим в разрез с научной парадигмой отечественной регионалистики. Если вопрос об отождествлении понятий «регион» и «субъект» остается актуальным и на сегодняшний день, то бесспорным остается факт того, что в современных российских социально-экономических, правовых и политических реалиях регион территориально не может быть меньше субъекта федерации.

Также существует иная позиция относительно вопроса территориального контура региона, которая гласит, что регион – это территория более крупного порядка, выходящая за пределы субъекта и представляющая собой, федеральные округа или надгосударственные образования. Однако В.Е. Чиркин, утверждает, что к надгосударственным образованиям и федеральным округам неоправданно использовать термин «регион». Данная позиция рациональна, поскольку по отношению таким категориям более свойственно словосочетание «территориальное образование» [26].

Согласно Указу Президента РФ от 16.01.2017 №13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года»: регион – это часть территории Российской Федерации в границах территории субъекта Российской Федерации [25]. Используя нормативную трактовку понятия «регион», признавая его субъектом федерации, необходимо выделить управленческую надстройку над экономическими процессами и ресурсами, которые составляют ядро функционирования региона.

Исходя из вышесказанного автором предлагается выделение в качестве основного подхода в определении понятия «регион» системный, поскольку данный подход вбирает в себя элементы и администрирования ресурсов и управления

социально-экономическим развитием на законодательно определенной территории (субъекте федерации). Точки зрения системности регион необходимо рассматривать в качестве согласованной системы многообразных видов управленческой деятельности с целью обеспечить слаженность функционирования регионального механизма.

А.А. Кужелева в своей работе указала, что регион является диффузной системой, обладающей удовлетворительной организационной системой со слабоструктурностью целей. Автор утверждает, что понятие «регион» тем, это сложная социальная, экономическая, техническая, информационно-коммуникационная система, находящаяся в устойчивом развитии, а также регион является компонентой более сложной системы. А.А. Кужелева определяет то, что регион – это структурный элемент более крупной системы, при этом не обозначает «границы» и масштабы этого элемента [13].

На сегодняшний день рамки системы классических подходов определения понятия «регион» расширяются, и она наполняется новыми и современными подходами. К числу таких подходов в своей работе К.В. Названова относит комплексный подход, поскольку применение научных подходов по отдельности не дают возможности учета всей совокупности фундаментальных признаков региона как объекта исследования [17].

Подводя итог, отметим, что система подходов определения понятия «регион» является подвижной системой, структурные элементы которой отличаются своим набором в зависимости от субъекта исследования, его научных интересов и принадлежности к определенной научной школе.

Система подходов определения понятия регион включает в себя такие классические подходы как: экономический, социальный, социально-экономический, географический, демографический, административный, правовой подходы, а также современные подходы, в число которых входят системный, комплексный, субъектно-функциональный подход и др.

Рассмотрев все имеющиеся подходы к дефиниции термина «регион» считаем, что каждый регион – субъект Федерации необходимо рассматривать не как

территорию, а как систему с наличием взаимосвязанных элементов, поскольку, И. Блауберг определил систему в качестве совокупности элементов, обладающих непосредственной взаимосвязью и формирующих некое единство, противостоящее имеющемуся окружению.

М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури описывали систему в качестве единства, состоящего из ряда взаимозависимых частей, приносящих что-либо определенное в состав уникальных характеристик целого.

Опираясь на определение М. Мескона, М. Альберта и Ф. Хедоури становится очевидно, что, рассматривая регион как систему необходимо учитывать его хронотопные свойства, то есть взаимосвязь пространственных и временных параметров, направленную на выражение определенного социокультурного смысла, и темпоральные особенности, выраженные динамикой изменений тех явлений и процессов, качественная особенность которых обусловлена социокультурной спецификой региона. При рассмотрении свойств и особенностей региона в динамике выявляется наличие специфической взаимосвязи моментов времени и временных характеристик, демонстрируемых при помощи динамики изменений явлений и процессов, протекающих в регионе. Направления развития региона как системы отражены на рис. 2.

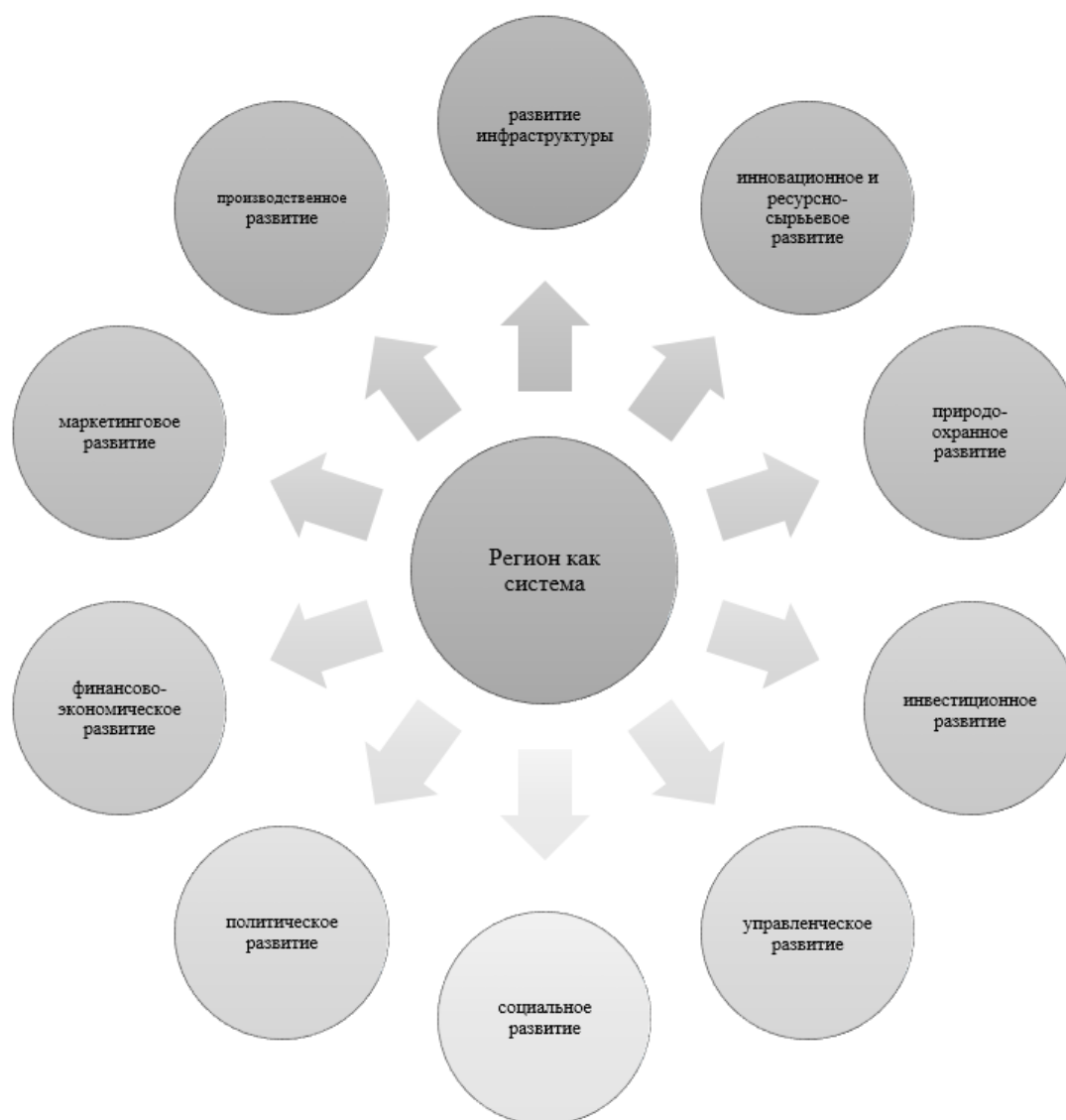


Рис. 2. Направления подсистем региона как системы.

Источник: составлено автором

Представленные на рисунке подсистемы, находятся в тесном взаимодействии между собой, а их, совместное функционирование формирует синергетический эффект, призванный обеспечить устойчивое, безопасное и конкурентоспособное развитие региона, а также способствовать повышению качества жизни населения.

При этом, для каждой из представленных на рисунке подсистем соответствуют определенные ресурсы и потенциал развития (рис. 3).

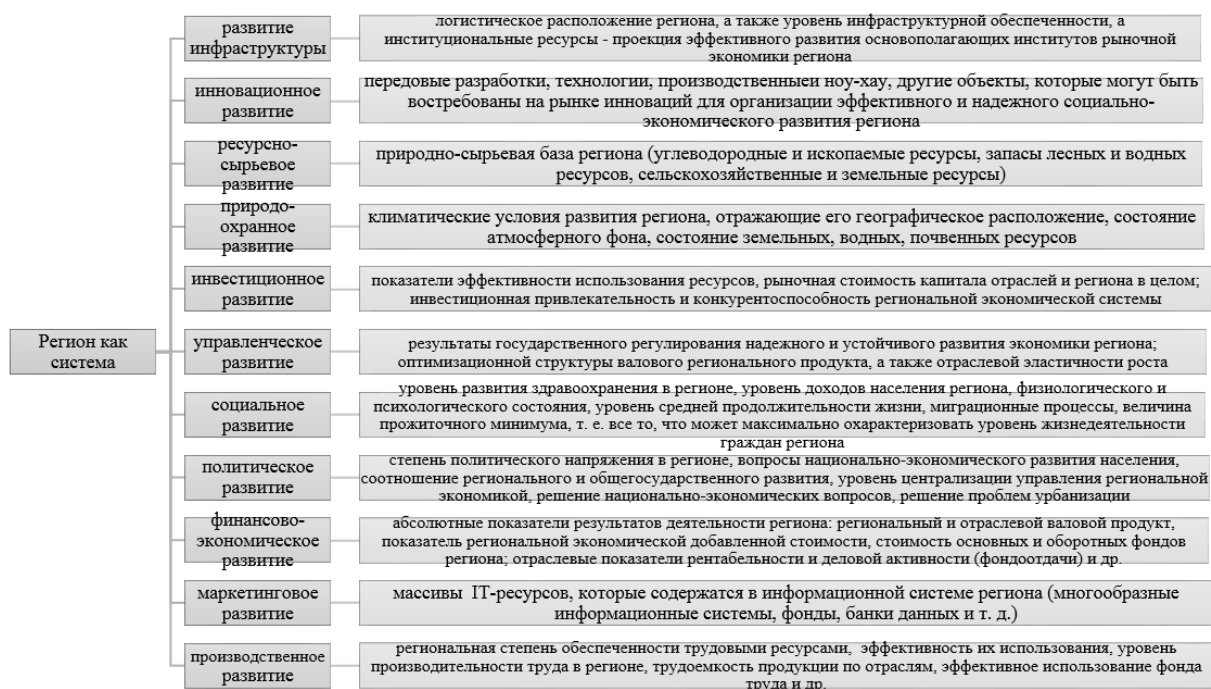


Рис. 3. Потенциал развития подсистем региона.

Источник: составлено автором на основании [13]

Продуктивность экономики, прежде всего, зависит от эколого-экономической возможности регионов месторасположения ее предприятий, означающее, что скорость производства товаров и услуг в текущих ценах больше, чем скорость потребления местных эколого-экономических, валютно-финансовых и материально-технических ресурсов. Достижение финансовой продуктивности позволяет осуществить стабилизационные меры и устранение диспропорций в развитии регионов. В этих условиях, для стран, ориентированных на экспорт и имеющих сильную зависимость от цен на внешнем рынке на стратегическое сырье, инновационное развитие становится достаточно сложным.

Выводы

На основании вышеизложенного в качестве особенностей экономического развития регионов можно выделить факторы многомерности, многоаспектности процессов скапливания позитивных трансформаций в совокупности индикаторов социально-экономического состояния, структуры экономики и жизнеобеспечения регионов, которые влекут за собой повышение эффективности деятельности регионов.

Автором проведено исследование различных позиций ученых относительно понятия «регион», которое продемонстрировало, что понятие «регион» используется во многих науках и становится все более актуальным в условиях инновационности современного мира. Региональный уровень, благодаря своей локализованности и дифференциальности, стал центром пристального внимания не только географической науки, но и экономической. Роль региона напрямую может быть раскрыта в понятии «система», что означает взаимосвязь «государство-регион». Именно поэтому стоит задача: выбрать наиболее оптимальное соотношение возможностей региона как элемента системы и выявить имеющиеся направления деятельности его субъектов хозяйствования, что позволит выделить его территориальные характеристики.

Современная экономическая наука определила регион как территорию, район, однако благодаря его системности, функциональности, историчности, культурности и постоянной связи с внешней средой роль его сложна и характеризуется многоконтурностью и диффузионностью. По мере того, как социально-экономическая система регионального уровня растет и видоизменяясь, усложняется, результат функционирования зависимости от промежуточных звеньев или подсистем пребывает в постоянном динамичном развитии, а системность предоставляет возможность дополнения традиционных методов и изучения социально-экономических процессов в совокупности и устойчивом их взаимодействии.

Таким образом, автором уточнено понятие региона, как постоянно развивающейся однородной системы, с многофункциональной ролью, хронотопными свойствами и темпоральными особенностями, а также специфическими совокупностями образований и элементов.

Также автором отмечено, что все субъекты и объекты такой сложной системы пребывают в тесной связи, основанной на функциональной основе внешнеаспектности и внутриаспектности. Следовательно, регион, как сложная система, имеет парадоксы своего функционирования, которые отражают его субъективно-объективный характер, формирующийся на основе взаимодействия

экономической, социальной, политической, экологической, институциональной, управленческой и других подсистем.

В качестве факторов, оказывающих влияние на формирование содержательной характеристики региона как социально-экономической системы автором выделены хронотопные свойства региона – взаимосвязь пространственных и временных параметров, направленную на выражение определенного социокультурного смысла, и темпоральные особенности, выраженные динамикой изменений тех явлений и процессов, качественная особенность которых обусловлена социокультурной спецификой региона.

Список литературы

1. Абалкин Л.И. Диалектика социалистической экономики / Л.И. Абалкин. – М.: Мысль, 1981. – С. 153.
2. Алаев А.Б. Социально-экономическая география: понятийно-терминологический словарь / А.Б. Алаев. – М., 1983. – С. 261.
3. Арженовский И.В. Региональный рынок: воспроизводственный процесс / И.В. Арженовский. – Н. Новгород, 1997. – 186 с.
4. Бабаев Б.Д. О подходах к определению понятия регион / Б.Д. Бабаев, Н.В. Боровкова // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. – 2015. – №9 (25). – С. 140–144.
5. Воронков С.Г. Российские регионы в условиях становления нового типа мировой экономики. – 2019 / С.Г. Воронков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://library.by/portalus/modules/>
6. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг. – М.: ГУ, ВШЭ, 2000. – С. 97, 201.
7. Гутман Г.В. Управление региональной экономикой / Г.В. Гутман, А.А. Мироедов, С.В. Федин. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 176 с.
8. Добрынин А.И. Региональные пропорции воспроизводства / А.И. Добрынин. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1977. – 127 с.
9. Долятовский В.А. Зарубежный опыт комплексного развития регионов / В.А. Долятовский // Регионология. – 1994. – №2–3.

10. Доронина Ф.Х. Современные подходы к определению понятия «Регион» / Ф.Х. Доронина // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2016. – №1 (16). – С. 72–77.
11. Дьякова О.В. Экономический анализ региональной поляризации / О.В. Дьякова, Б.И. Герасимов. – Тамбов, 2003. – С. 5, 7.
12. Казаченко Л.Д. Обзор научных подходов к определению категории «регион» / Л.Д. Казаченко // Забайкальский государственный университет вестник – Экономист. – 2012. – №4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vseup.ru>
13. Кужелева А.А. Субъектно-функциональный и системный подходы к исследованию региона / А.А. Кужелева // Вести Автомобильно-дорожного института. – 2020. – №1 (32). – С. 119–127.
14. Лагутин И.Б. К вопросу о понятии «регион» в теории права / И.Б. Лагутин // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2016. – №6 (69). – С. 213–220.
15. Лапа Е.А. Подходы к определению понятия «регион» и его характеристики / Е.А. Лапа // Проблемы совершенствования организации производства и управления промышленными предприятиями: межвузовский сборник научных трудов. – 2012. – №2. – С. 94–100.
16. Маннапов Р.Г. Организационно-экономический механизм управления регионом: формирование, функционирование, развитие / Р.Г. Маннапов, Л.Г. Ахтариева. – М.: КНОРУС, 2008. – 352 с.
17. Названова К.В. Современные подходы к определению понятия «Регион» / К.В. Названова // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Экономические науки. – 2014. – №1. – С. 36–41.
18. Некрасов Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы / Н.Н. Некрасов. – М., 1978.
19. Новоселов А.С. Актуальные проблемы разработки стратегии социально-экономического развития региона / А.С. Новоселов, А.С. Маршалова // Вестник

Кузбасского государственного технического университета. – 2017. – №3 (121). – С. 189–197.

20. Попов В.Н. Системный анализ в менеджменте / В.Н. Попов, В.С. Касьянов, И.П. Савченко. – М.: КНОРУС, 2007. – 304 с.

21. Львов Д.С. Стратегическое управление: регион, город, предприятие / Д.С. Львов, А.Г. Гранбер, А.П. Егоршин. – М.: Инфра-М, 2005. – 603 с.

22. Савельев А.В. Обзор подходов к определению понятия «регион» / А.В. Савельев // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2013. – №6 (84). – С. 146–148.

23. Самофалова Е.В. Государственное регулирование национальной экономики: учеб. пособие / Е.В. Самофалова, Э.Н. Кузьбожев, Ю.В. Ветракова; под ред. д-ра экон. наук, проф. Кузьбожева. – 2-е изд. стер. – М.: КНОРУС, 2006. – 261 с.

24. Тимофеев Р.А. Актуальные вопросы функционирования региона как социально-экономической системы / Р.А. Тимофеев, В.В. Шлычков, И.Г. Алафузов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – №3. – С. 63–70.

25. Указ Президента РФ от 16.01.2017 №13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года».

26. Чиркин В.Е. Публично-правовое образование / В.Е. Чиркин. – М., 2011.

27. Яшин С.Н. Показатели комплексной сравнительной оценки потенциала региона в рамках мониторинга экономической безопасности / С.Н. Яшин, Е.Н. Пузов // Финансы и кредит. – 2006. – №5 (209). – С. 39–45.