

Васильев Алексей Михайлович

д-р ист. наук, канд. юрид. наук, профессор

адвокат Армавирской коллегии

адвокатов «Правовая защита»

Жиглова Мария Алексеевна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

г. Краснодар, Краснодарский край

КЛЮЧЕВЫЕ РАЗЛИЧИЯ МЕЖДУ ПОМИЛОВАНИЕМ И АМНИСТИЕЙ

Аннотация: в статье изучаются амнистия и помилование как способы освобождения от уголовной ответственности и наказания в российском уголовном праве. Авторы исследуют конституционные принципы, критерии, процедуры и результаты амнистии и помилования с точки зрения юридических, социальных и политических последствий для освобождаемых лиц, общества и государства, а также предлагают пути улучшения законодательства и практики амнистии и помилования в России в соответствии с международными нормами и национальными целями.

Ключевые слова: амнистия, помилование, осужденный, гуманизм, преступник.

Амнистия и помилование имеют особое значение в российском праве [1]. Это акты, которые применяются однократно. Они связаны с тем, что освобождают от наказания определенные группы лиц, совершивших преступление. Но между этими понятиями есть существенная разница.

Амнистия – это специальный нормативно-правовой акт, который действует многократно и является основанием для полного или частичного освобождения от наказания тех лиц, которые были осуждены за преступление.

Помилование – это акт главы государства, который принимается в форме указа и полностью или частично освобождает лицо от основного и дополнительного наказания или заменяет его на более мягкое.

Н.С. Таганцев, автор лекций по уголовному праву, уделял внимание помилованию, считая амнистию его разновидностью [2]. Однако он четко разграничивал эти институты, называя помилование простым прощением, а амнистию – всепрощением. Тем не менее большинство современных правоведов склонны отделять эти институты, что кажется нам абсолютно правильным.

По мнению советского ученого Н.Д. Дурманова, амнистия – нормативный акт, а помилование – нет [3].

Существуют различные подходы в научном правоведении к тому, имеет ли нормативный характер помилование. Так, К. Мирзаджанов приходит к выводу, что помилование замещает норму, которая определяет общий порядок исполнения и прекращения наказания [4]. Он полагает, что помилование изменяет или дополняет норму права в действующей системе норм. Но мы не можем принять это утверждение, потому что помилование не аннулирует ни одну из норм права. Когда осужденный освобождается от наказания, это не относится к другим лицам, которые отбывают такое же наказание за такое же преступление, и не устанавливает новых правил. Санкция закона, способ исполнения наказания или освобождение от него не меняются, а также процесс помилования не ведет к изменению правовых норм. Акт не может быть нормативным, если он касается конкретного физического лица. По отношению к лишенному свободы не меняется судебный приговор, и его законность, справедливость и обоснованность не оспариваются. Это и есть суть помилования, что оно не является формой поощрения правомерного поведения осужденного. Такой вывод не имеет законного основания. Государство не гарантирует применять помилование в ответ на какие-то формы положительного поведения осужденного. И по своему происхождению помилование является актом применения права.

Амнистия и помилование – это два разнородных юридических акта, которые разнятся по численности лиц, на которых они действуют [5]. Как говорил М.М. Исаев: «Если акт... относится к единичному человеку, то это помилование, а если акт охватывает неопределенное количество людей – то это амнистия» [6].

Специфическая черта амнистии заключается в том, что она не индивидуализирована, так как законодатель не имеет в виду конкретных лиц, которым будет применена амнистия. Это значит, что амнистируемые определяются не по индивидуальным характеристикам, а по обобщенным. Резолюция об амнистии содержит критерии лиц, которые попадают под ее действие. Помилование же называет индивидуально определенное физическое лицо, чье имя указывается в акте. Существенное различие амнистии и помилования состоит в том, что первое принимается Государственной Думой, а второе Президентом Российской Федерации.

Кроме того, следует упомянуть факты применения амнистии в разные периоды. Так, амнистию можно применить к лицам, совершившим преступление, на любой стадии уголовного процесса, а также до возбуждения уголовного дела. Таким образом, актом амнистии лица освобождаются от уголовной ответственности и наказания, в то время как помилование применяется только к осужденному за преступление.

Для того, чтобы использовать акты института помилования, нужно учитывать мнение осужденного. Позиция осужденного в той или иной ситуации также имеет свои специфические черты.

При применении акта амнистии пожелание осужденного не учитывается, а при помиловании существует иное положение. Сам осужденный имеет право самостоятельно обратиться к Президенту с ходатайством о помиловании, представляя его в письменной форме с прошением о смягчении наказания. Но есть одно исключение – помилование вопреки воле осужденного, который приговорен к смертной казни. На практике есть случаи отказа от ходатайства о помиловании, и тогда прокурор составляет акт об отказе осужденного, и все необходимые документы направляются в Администрацию Президента РФ вместе с актом отказа. При решении вопроса о помиловании во всех случаях необходимо знать мнение самого осужденного.

Нужно также отметить, что амнистия и помилование строго не связаны с материальными и формальными основаниями. Последнее имеет особенность отбывания наказания, назначенного судом. В свою очередь, материальное

основание акцентируется на степени исправления осужденного. Законодательно это формулируется так: для своего исправления осужденный может не отбывать до конца, указанного срок, что должно быть признано судом. Как правило, действие помилования происходит после отбывания более половины срока наказания, а оно также применяется к положительно характеризующимся осужденным. Амнистия может быть применена ко всем категориям лиц или группам лиц, совершивших преступления, обычно без учета индивидуальности личности амнистируемых, за исключением лиц, злостно нарушающих режим во время отбывания наказания.

Таким образом, сколько бы различий не выделялось, суть и амнистии, и помилования состоит в прощении лица, которое совершило преступление. Государство не только устанавливает границы дозволенного и не дозволенного поведения, ответственность за те или иные преступления, но и прощает лиц, умышленно нарушивших закон, совершивших преступление. Вышеперечисленные акты есть результат правовой политики, выражения государственной воли, заключающихся в прощении правонарушителей. Многоотраслевой институт государственного прощения, общеизвестный отраслям российского законодательства, включает в себя амнистию и помилование. Он широко применяется и содействует исправлению виновных лиц, что и является его основной целью.

Кроме того, мы считаем важным своевременное принятие федеральных законов «Об амнистии» и «О помиловании», которые подробно раскроют сущность, значение и механизм применения данных институтов в российском уголовном праве.

Список литературы

1. Куцурова Д.И. Семейно-бытовое насилие и его концептуальные основы минимизации на законодательном уровне / Д.И. Куцурова, З.Г. Дербок, А.М. Васильев // Международный научно-исследовательский журнал. – 2022. – №6–5 (120). – С. 158–161.

2. Sidorova E.Z., Tarubarov V.V., Okruzhko V.Y., Vasiliev A.M., Pelevin S.I. Safety issues of the russian educational system // Journal of Advanced Research in Law

and Economics. T. 11. №1. – Romania: International Center for Scientific Partnership, – 2020. C. 187–195.

3. Pelevin S., Vasiliev A., Taubaev B., Tileubergenov Y. The participation of youth of western countries in political life of the society. The youth in the political life of the society // Journal of Advanced Research in Law and Economics. T. 9. №2 (32). – Romania: International Center for Scientific Partnership, – 2018. C. 761–766.

4. Tileubergenov E.M., Ibraimov D.A., Pelevin S.I., Vasiliev A.M. The significance of the international social-labour standards in the national law // Man in India. 2017. T. 97. №4. C. 249–261.

5. Pelevin S., Vasiliev A., Taubaev B., Tileubergenov Y. The participation of youth of western countries in political life of the society. the youth in the political life of the society // International Journal of Civil Engineering and Technology. 2018. T. 9. №11. C. 2226–2233.

6. Васильев А.М. Профессиональные навыки лиц, совершающих преступления / А.М. Васильев, С.М. Скаян // Юридическая наука. – 2019. – №7. – С. 55–58.