

Щёголев Илья Денисович

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ДОКАЗЫВАНИЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНОЙ ОТ ПРОТИВОПРАВНОГО ПОСЯГАТЕЛЬСТВА НА ЖИЗНЬ И ЛИЧНОСТЬ ГРАЖДАНИНА

Аннотация: в статье проанализированы некоторые вопросы осуществления доказывания по уголовным делам, связанным с необходимой обороной от противоправного посягательства. Сделано обобщение судебной практики по данному вопросу, из анализа которой усматривается сложный характер расследования преступлений об указанных посягательствах при котором необходимо учитывать ряд факторов и существенных обстоятельств, поскольку без этого расследование не может быть эффективным и результативным, что не позволит суду вынести обоснованное итоговое решение.

Ключевые слова: суд, судебное разбирательство, следствие, дознание, защита, необходимая оборона, посягательство на личность, квалификация.

В то время когда государство ставит перед собой задачу планомерного повышения уровня защиты личности и в целом общества от противоправных посягательств на права дарованные Конституцией РФ остро встает вопрос о мерах и способах такой защиты [1].

Государством в лице его правоохранительных органов ведется серьезная, системная работа в этом направлении, о чем свидетельствует каждодневный труд работников органов, осуществляющих ОРД, предварительное следствие и дознание [2], однако эта серьезная деятельность указанных и иных правоохранительных органов не лишает самого гражданина как индивида осуществлять самостоятельную защиту своих прав, что является не допущением, а наоборот,

поскольку, противоположная постановки вопроса о невозможности такого действия указывала бы на ущемление его конституционных прав [3].

Подытожим, что гражданин наделен правом на необходимую оборону, которая, однако, должна быть соразмерна, и закрепление данного положения мы видим в ст. 37 УК РФ [4].

При этом установление судом и органом предварительного расследования наличия условий для признания действий лица, причинившего вред нападавшему как осуществленных в условиях необходимой обороны, и признание их направленными на защиту собственной жизни или возможного причинения вреда здоровью требует не только серьезных усилий в рамках применения имеемых у правоприменителя процессуальных полномочий [5], но внимательного следования за предписаниями закрепленными в ст. 73 УПК РФ [6].

Неустановление обстоятельств подлежащих доказыванию по делам, сопряженным с необходимой обороной, отрицательно повлияет на возможность вынесения законного и обоснованного приговора.

При расследовании и рассмотрении уголовных дел указанной направленности следует однозначно придерживаться уясненных обстоятельств, которые имеют существенное значение для суда при оценке наличия или отсутствия обороны, осуществленной в рамках соразмерности ответного действия [7].

В целом ориентация на квалификацию деяний как совершенных в условиях необходимой обороны ставит вопрос по делам о преступлениях против жизни и здоровья о развитии правового направления в трех возможных руслах, благоприятных для лица, совершившего деяние. Во-первых, добиться оправдательного приговора за отсутствием в деянии состава преступления (ст. 37 УК РФ). Во-вторых, получить обвинительный приговор с переквалификацией деяния на менее тяжкое преступление в связи с признанием совершения вменяемого деяния при превышении пределов необходимой обороны (ст. 108, 114 УК РФ). В-третьих, добиться снижения наказания в связи со смягчающим обстоятельством (п. «ж», «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ) [8].

Применение обозначенных положений закона будет находиться в непосредственной, причинной связи с конкретным наполнением деяния совершенного лицом и будет индивидуально для каждой ситуации, вместе с тем схема общей правовой оценки этих деяний может быть установлена [9], о чем мы указали.

Помимо этого установление наличия необходимой обороне сложно по ряду причин. Укажем на некоторые существенные проявления правовой ситуации способных воздействовать на оценку действий судом.

Подлежит учету нахождение нападавшего в состоянии сильного опьянение, т.к. по мнению судов, такая ситуация может указывать на отсутствие необходимой обороны у защищавшегося лица.

Приговором районного суда С. осужден по ч. 1 ст. 105 и ч. 1 ст. 139 УК РФ. Апелляционным определением действия С. переквалифицированы на ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Не согласившись с решением суда, сторона защиты обжаловала его. Кассация, рассмотревшая состоявшиеся решения по жалобе стороны защиты, установила, что согласно показаниям осужденного С., в вечернее время суток он находился в своей квартире и услышал громкий стук в дверь. Открыв дверь, он увидел стоящего на пороге потерпевшего, который начал замахиваться на него находящимся в руке топором. С. правой рукой схватил лежавший на духовке справа от него кухонный нож, прыгнул на потерпевшего, и они упали на землю. Далее он встал на правое колено и, держа нож двумя руками, нанес удар в область грудной клетки потерпевшего.

Не отрицая обстоятельств причинения ножевого ранения потерпевшему, С. считал, что находился в состоянии представляющей собой необходимую оборону.

Однако установлено, что потерпевший после падения на землю какой-либо угрозы для С. не представлял. Данный вывод основан в том числе на заключении эксперта, согласно которому в момент нанесения указанного удара потерпевший, находящийся в тяжелой степени алкогольного опьянения (этиловый

спирт в концентрации 3,8 промилле в крови и 4,3 промилле в моче), лежал на земле, никаких угрожающих осужденному действий не совершал.

Исследованными судом доказательствами также опровергнута версия осужденного о внезапности нападения на него потерпевшего, поскольку совершению преступления предшествовало общение С. с потерпевшим.

Более того, в ходе осмотра места происшествия в непосредственной близости от трупа потерпевшего топор обнаружен не был, что также свидетельствует об отсутствии нападения со стороны потерпевшего на С. и необходимой обороны в действиях последнего.

По результатам судебного разбирательства кассационная жалоба защитника оставлена без удовлетворения, решение апелляционного суда без изменения (определение Седьмого КСОЮ от 16.03.2022 №77-1200/2022) [10].

Подлежит также и учет момента окончания посягательства и значимость профессиональных навыков оборонявшегося.

Переход ножа от нападавшего к оборонявшемуся не свидетельствует об окончании посягательства, а наличие у лица навыков борьбы и прохождение им службы в правоохранительных органах не лишает его права на оборону, поскольку согласно положений ст. 37 УК РФ, нанесение нападавшему вреда вплоть до причинения смерти в случае применения последним насилия, опасного для жизни, не исключает наличия у обороняющегося лица умысла на убийство и распространяется на всех лиц, независимо от их профессиональной подготовки, о чем указано в кассационном определении ВС РФ от 15.02.2022 по делу №35-УД22-1-К2 [11].

Кроме того, укажем, что защита гражданином своего права не должна выходить за границы, определяемые соразмерностью угрозе и тому ущербу, который может быть ему нанесен, а размер такой угрозы определяется не произвольно, но должен быть выяснен как органом предварительного расследования, так и судом в виде совокупности известных факторов, одним из которых при безусловном его учете может стать способ нападения на оборонявшегося [12].

Список литературы

1. Ушаков О.М. О некоторых вопросах прекращения уголовных дел частного обвинения и уголовных дел с наличием публичного и частного интереса / О.М. Ушаков // Право и государство: теория и практика. – 2020. – №1 (181). – С. 200–202. – EDN QOQHAD.
2. Разутов Т.А. Необходимая оборона: проблемы квалификации / Т.А. Разутов, А.Б. Утямишев // Интернаука. – 2020. – №22–3 (151). – С. 6–8. – EDN BLJDHG.
3. Ушаков О.М. О проблемных вопросах доказывания по уголовным делам частного обвинения / О.М. Ушаков // Бизнес. Образование. Право. – 2020. – №1 (50). – С. 318–322. – DOI 10.25683/VOLBI.2020.50.113. – EDN LHGUHO.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.05.2023).
5. Ушаков О.М. О некоторых вопросах проведения осмотра места происшествия в помещениях организации / О.М. Ушаков // Бизнес. Образование. Право. – 2019. – №2 (47). – С. 287–291. – DOI 10.25683/VOLBI.2019.47.276. – EDN HLKVAM.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.05.2023).
7. Ушаков О.М. О порядке применения меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности к генеральному директору акционерного общества / О.М. Ушаков // Бизнес. Образование. Право. – 2019. – №2 (47). – С. 292–295. – DOI 10.25683/VOLBI.2019.47.277. – EDN LDBVMJ.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.05.2023).
9. Ушаков О.М. Стороны защиты и обвинения в российском уголовном процессе / О.М. Ушаков // Итоги научно-исследовательской работы за 2017 год: сборник статей по материалам 73-й научно-практической конференции преподавателей (Краснодар, 14 марта 2018 года). – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2018. – С. 697–698. – EDN YWHSED.

10. Определение Седьмого КСОЮ от 16.03.2022 №77-1200/2022 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/search/> (дата обращения: 20.05.2023).

11. Определение ВС РФ от 15.02.2022 по делу №35-УД22-1-К2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/search/> (дата обращения: 20.05.2023).

12. Джадан Е.И. Некоторые аспекты проведения осмотра при расследовании преступлений в сфере агропромышленного комплекса / Е.И. Джадан, О.М. Ушаков, Д.В. Швец // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сборник статей по материалам XI Всероссийской конференции молодых ученых, посвященной 95-летию Кубанского ГАУ и 80-летию со дня образования Краснодарского края (Краснодар, 29–30 ноября 2017 года) / отв. за вып. А.Г. Кощаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2017. – С. 604–605. – EDN YLQXTP.