

Болтава Александр Олегович

студент

Научный руководитель

Михнева Светлана Владимировна

канд. юрид. наук, доцент

Российская академия наук (РАН), доцент

Волгоградский институт управления (филиал)

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства

и государственной службы при Президенте РФ»

г. Волгоград, Волгоградская область

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

***Аннотация:** статья посвящена актуальным вопросам, связанным с привлечением к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Выявлены проблемы, возникающие при назначении административного наказания юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, а также предложены варианты для разрешения подобных вопросов.*

***Ключевые слова:** административная ответственность, административное наказание, административные правонарушения, индивидуальный предприниматель, предпринимательская деятельность, юридическое лицо.*

Административная ответственность играет важную профилактическую роль в предотвращении совершения административных правонарушений, так как она направлена на защиту прав и свобод граждан, собственности и общественного порядка, а также на обеспечение порядка управления и других административно-правовых отношений. Кроме того, субъекты предпринимательской деятельности могут быть привлечены к административной ответственности за нарушение законодательства об административных правонарушениях, в соответствии с нормами кодексов и законов субъектов Российской Федерации.

Общее положение и законодательное регулирование юридической ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в России, является сложным и многогранным. В целом, установление юридической ответственности призвано создавать равные условия для всех участников рынка, защищать права и интересы граждан, предотвращать нарушения законов и обеспечивать развитие экономики и бизнеса в стране.

Однако, в настоящее время существует ряд спорных вопросов и проблем, связанных с привлечением субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности.

Эти вопросы являются сложными и требуют серьезного изучения и анализа. Для того чтобы надлежащим образом квалифицировать совершенное деяние, необходимо учитывать множество факторов, включая природу, обстоятельства и последствия деяния, а также намерения и вину субъекта предпринимательства [5, с. 50–53]. Точное определение вины юридического лица также требует широкого исследования судебной практики и законодательства.

Кроме того, необходимость применения справедливого и адекватного наказания является ключевым аспектом справедливости правосудия. Однако, выбор и применение наказания также должны осуществляться с учетом многих факторов, таких как серьезность и общественная опасность правонарушения, личные обстоятельства виновных, социально-экономические последствия применения наказания и многое другое [3, с. 81–95].

Таким образом, эти вопросы требуют участия многих сторон – научного сообщества, органов правоприменения, представителей бизнеса и общественности – для того, чтобы разработать правильный и справедливый подход к установлению вины, квалификации деяний и применению наказания.

Одной из основных проблем в такой ситуации является неоднозначность требований законодательства и непонятность того, какие действия могут быть признаны административным правонарушением. Это может приводить к риску ошибочного применения закона и неправомерного привлечения к ответственности юридических лиц [4, с. 89–93].

Кроме того, иногда возникают ситуации, когда в совершении правонарушения участвуют несколько лиц, и не всегда понятно, каким образом должна быть распределена ответственность между ними ввиду того, что действующее административное законодательство не закрепляет такое понятие, как «соучастие».

К примеру, ст. 14.58 КоАП РФ предусматривает ответственность для юридических лиц, осуществляющих прокат фильма или показ фильма без прокатного удостоверения [1]. Ранее в работе упоминались случаи, когда юридическое лицо (собственник кинотеатра) предоставляло в пользование кинозалы физическому лицу, на основании договора аренды, в целях осуществления демонстрации фильма арендатором. Согласно постановлению мирового судьи Судебного участка №152 г. Санкт-Петербурга по делу №5-1155/2022-152, вынесенного в отношении ООО «ИНТЕРКОМ», производство по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч. 1 ст. 14.58 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении ООО «ИНТЕРКОМ» было прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения [2].

Однако, при введении в административное законодательство понятия «соучастие» и его виды, то возможно, данное дело бы рассматривалось в другом ключе и юридическое лицо, которое является собственником кинотеатра рассматривалось как пособник правонарушения и понесло соответствующее наказание.

В целом, несмотря на то что законодательные изменения могут быть направлены на повышение уровня ответственности предпринимателей и усиление контроля за соблюдением правовых норм, необходимо обеспечить грамотное применение новых и существующих законов и равномерность привлечения к ответственности за нарушения.

Необходимость усовершенствования норм административного права в области предпринимательства и экономической деятельности, а также устранение коллизий и пробелов в нормах права, является актуальной задачей для российского законодательства. Важно, чтобы предприниматели могли находиться в стабильной правовой среде и безопасно осуществлять свою деятельность в интересах экономического развития страны.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Российская газета. – 31.12.2001. – №256.

2. Постановление мирового судьи Судебного участка №152 г. Санкт-Петербурга по делу №5-1155/2022-152.

3. Глухова М.В. О некоторых проблемах законодательства Российской устанавливающего порядок привлечения к административной ответственности юридических лиц в области предпринимательской деятельности / М.В. Глухова // Вестник Воронежского государственного университета. – 2021 – №1 (16). – С. 81–95.

4. Стахов А.И. Степень вины как специальный критерий индивидуализации ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей / А.И. Стахов // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – Т. 14. №4. – С. 89–93. DOI 10.19073/2306-1340-2017-14-4-89-93. EDN ZSSUEJ

5. Телегин А.С. Административная ответственность юридических лиц: некоторые проблемы применения / А.С. Телегин // Вестник Прикамского социального института. – 2018. – №2 (80). – С. 50–53. EDN XQRTTN