

DOI 10.31483/r-106964

*Яковенко Елена Владимировна*

## ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

***Аннотация:** настоящее исследование посвящено изучению основ правового регулирования института несостоятельности (банкротства) в России, а также роли государства в регулировании и реализации указанного института. Автором рассмотрены система нормативно-правовых актов и актов толкования, действующих в сфере несостоятельности (банкротства), основные направления государственной политики, задачи и функции органов государственной власти, непосредственно участвующих в реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве). В ходе исследования данных вопросов автором была проанализирована научная литература, судебная практика, а также материалы судебной статистики, показывающие тенденции развития института несостоятельности (банкротства) в России и практики его применения. На основе проведенного анализа сделаны выводы о необходимости совершенствования нормативно-правовой базы данного института, в том числе с учетом корректировки распределения функций между органами государственной власти, что позволит повысить эффективность реализации процедур банкротства на практике.*

***Ключевые слова:** несостоятельность, банкротство, государственное регулирование банкротства, функции государства в процедурах банкротства, статистика банкротства, восстановление платежеспособности, проблемы правового регулирования банкротства.*

***Abstract:** this study is devoted to the study of the fundamentals of legal regulation of the institute of insolvency (bankruptcy) in Russia, as well as the role of the state in the regulation and implementation of this institution. The author considers the system of normative legal acts and acts of interpretation operating in the field of insolvency (bankruptcy), the main directions of state policy, tasks and functions of public*

*authorities directly involved in the implementation of legislation on insolvency (bankruptcy). During the study of these issues, the author analyzed scientific literature, judicial practice, as well as materials of judicial statistics showing trends in the development of the institute of insolvency (bankruptcy) in Russia and the practice of its application. Based on the analysis, conclusions are drawn about the need to improve the regulatory framework of this institution, including taking into account the adjustment of the distribution of functions between public authorities, which will increase the effectiveness of the implementation of bankruptcy procedures in practice.*

**Keywords:** *insolvency, bankruptcy, state regulation of bankruptcy, functions of the state in bankruptcy procedures, bankruptcy statistics, restoration of solvency, problems of legal regulation of bankruptcy.*

Публично-правовое регулирование отношений в сфере несостоятельности (банкротства) является неотъемлемым элементом государственной экономической политики и позволяет обеспечить баланс публичных и частных интересов в сфере хозяйственной деятельности.

Государственная политика в сфере правового регулирования процедур банкротства разрабатывается и обеспечивается специальным субъектом. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 5 июня 2008 г. №437 органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование и выработку государственной политики в сфере несостоятельности (банкротства) организации и финансового оздоровления, является Минэкономразвития России (Министерство экономического развития Российской Федерации).

Минэкономразвития России – это федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-экономического развития, развития предпринимательской деятельности, в том числе среднего и малого бизнеса, государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и

муниципального контроля, лицензирования, государственного контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, корпоративных отношений, несостоятельности (банкротства) и финансового оздоровления, оценочной деятельности, официального статистического учета, инвестиционной деятельности, и некоторых других сферах [7].

Функции Минэкономразвития РФ в сфере несостоятельности (банкротства) можно свести к следующим направлениям деятельности: разрабатывает государственную политику, методы ее реализации, определяет направления совершенствования действующего законодательства, издает подзаконные акты, регулирующие отдельные аспекты несостоятельности (банкротства), рекомендации, анализирует информацию о ситуации в сфере несостоятельности и прогнозирует дальнейшее ее развитие.

В целом в рамках государственной политики в сфере несостоятельности (банкротства) можно выделить следующие направления:

1. Нормативно-правовое (совершенствование законодательства). Развитие российского законодательства в сфере банкротства идет в сторону его усложнения. С одной стороны, усматривается тенденция к уменьшению количества специальных законов, регулирующих порядок признания должников банкротами, с другой стороны, установленные в законе о банкротстве правила усложняются, увеличивается количество подзаконных нормативно-правовых актов и актов толкования, что не способствует эффективному применению данных норм на практике.

2. Организационное (совершенствование правоприменительной практики). Существенной проблемой для России является правоприменение законодательства. В этом направлении Минэкономразвития работает как над совершенствованием участия государственных органов в делах о банкротстве, так и над совершенствованием правоприменения в деятельности других участников института банкротства.

3. Идеологическое. До сих пор в обществе банкротство воспринимается негативно. Большинство считают процесс банкротства способом формального ухода от обязательств. Такое восприятие связано в том числе и со сложившейся практикой, поскольку в большинстве случаев результатом возбуждения дела о признании должника несостоятельным (банкротом) становится его ликвидация. Таким образом, банкротство воспринимается как механизм освобождения предприятия от долгов.

Необходимо изменить негативное отношение к институту банкротства. Ведь главной целью процедур банкротства должна быть не ликвидация, а, наоборот, финансовое оздоровление должника, восстановление его платежеспособности, сохранение рабочих мест.

Правовое регулирование института несостоятельности банкротства осуществляется множеством нормативно-правовых актов различного уровня.

Общие положения о банкротстве содержатся в Гражданском кодексе Российской Федерации (ст. 65). Специальным законом, направленным на регулирование общественных отношений именно в сфере признания должников несостоятельными и применения соответствующих реабилитационных и ликвидационных процедур, является Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ.

В соответствии со ст. 1 данного Закона во взаимосвязи с положениями ст. 65 Гражданского кодекса РФ, его действие распространяется на все юридические лица, за исключением казенных предприятий, учреждений, политических партий и религиозных организаций. Некоторые особенности применения законодательства о банкротстве предусмотрены для государственных корпораций, государственных компаний и общественно-полезных фондов. Так, государственная корпорация или государственная компания может быть признана несостоятельной (банкротом), если это допускается федеральным законом, предусматривающим ее создание. Общественно полезный фонд не может быть признан несостоятельным (банкротом), если это установлено законом, предусматривающим создание

и деятельность такого фонда. Публично-правовая компания не может быть признана несостоятельной (банкротом).

Положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ применяются также при банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

В научной литературе неоднократно отмечалось, что действующий закон о несостоятельности оказался достаточно жизнеспособным [4; 10]. В отличие от предыдущих законов о несостоятельности (банкротстве) он действует уже в течение более, чем двадцати лет, объединив в себе не только общие правила признания должников несостоятельными (банкротами), но и специальные нормы о банкротстве отдельных категорий должников, таких, как градообразующие организации, финансовые, кредитные организации, сельскохозяйственных организаций, субъектов естественных монополий и т. п. Действующий закон содержит нормы, обеспечивающие соблюдение принципа добросовестности участниками отношений в сфере несостоятельности, пресечение злоупотребления правами, повышение эффективности контроля за деятельностью арбитражных управляющих [2, с. 16].

В сфере несостоятельности (банкротства) действует также большое количество иных нормативных актов – ряд специальных законодательных и подзаконных актов полностью или в части, регламентирующих отдельные вопросы, возникающие при признании должников несостоятельными (банкротами). Отдельные акты могут устанавливать также изъятия в отношении применения общих положений о несостоятельности (банкротстве) к тем или иным юридическим лицам. Так, например, Федеральный закон от 17.07.2009 №145-ФЗ «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» указывает, что действие Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не распространяется на Государственную компанию «Росавтодор». Также закон не распространяется на государственные корпорации (ст. 3 Федерального закона от 01.12.2007 №317-ФЗ «О Государственной

корпорации по атомной энергии «Росатом»; ст. 4 Федерального закона от 23.11.2007 №270-ФЗ «О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех»; ст. 19 Федерального закона от 17.05.2007 №82-ФЗ «О государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ»; ст. 3 Федерального закона от 13.07.2015 №215-ФЗ «О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»), и отдельные фонды (ст. 2 Федерального закона от 02.11.2013 №291-ФЗ «О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; ст. 4 Федерального закона от 16.10.2012 №174-ФЗ «О Фонде перспективных исследований»; ст. 2 Федерального закона от 13.05.2008 №68-ФЗ «О центрах исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий»).

В регулировании отношений в сфере несостоятельности (банкротства) принимают участие и иные отраслевые нормативно-правовые акты. Так, порядок возбуждения и рассмотрения дел о банкротстве (в части судебного порядка) устанавливается положениями Арбитражного процессуального кодекса РФ от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ (Глава 28 «Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве»)). Статьи 195–197 Уголовного кодекса РФ предусматривают уголовную ответственность руководителей или собственников коммерческой организации, а также некоторых других лиц за преступления в сфере банкротства – преднамеренное банкротство, фиктивное банкротство, а также неправомерные действия при банкротстве. Кодекс об административных правонарушениях (КоАП) РФ от 30 декабря 2001 г. №195-ФЗ устанавливает административную ответственность за ряд деяний, связанных с нарушением законодательства о несостоятельности (банкротстве) (ст. ст. 14.12 – 14.13 КоАП РФ).

Наряду с законодательными актами можно выделить целую группу подзаконных актов, регулирующих отдельные вопросы, связанные с банкротством должника:

– Постановление Правительства РФ от 9 июля 2004 г. №345 «Об утверждении Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов»;

– Постановление Правительства РФ от 29 мая 2004 г. №257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора делах о банкротстве и в процедурах банкротства»;

– Постановление Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. №56 «Об Общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов»;

– Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. №367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»;

– Постановление Правительства РФ от 14 февраля 2003 г. №100 «Об уполномоченном органе в делах о банкротстве и в процедурах банкротства и регулирующем органе, осуществляющем контроль за саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих»; и другие.

Таким образом, институт банкротства – комплексный правовой институт [1]: являясь по своей сущности институтом гражданского права, он в значительной степени включает в себя нормы процессуального права (в Российской Федерации – арбитражного процессуального права). Связано это с тем, что нормы законодательства о банкротстве, в отличие от других норм гражданского права, в большинстве случаев могут быть реализованы именно через судебные акты. Понятие «внесудебное банкротство» долгое время отсутствовало в законодательстве, в настоящее время предусмотрено законом только для должников-граждан, задолженность которых составляет от пятидесяти до пятисот тысяч рублей.

Применение положений, регулирующих отношения в сфере банкротства, существенно осложняется наличием огромного количества разноуровневых нормативно-правовых актов. При этом сохраняется тенденция к усложнению нормативно-правовой базы в сфере несостоятельности, как в части количественной, так и в части содержательной.

Особого внимания при изучении проблем несостоятельности (банкротства) заслуживает вопрос о значении судебной и арбитражной практики, которое в последние годы существенно возросло.

С начала действия Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» Пленумами Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ было принято значительное количество постановлений, разъясняющих вопросы применения законодательства о несостоятельности (банкротстве). Среди них:

– Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 апреля 2003 №4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;

– Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.12.2004 №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;

– Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 20.12.2006 №67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц»;

– Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 №63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»;

– Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.12.2009 №91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»;

– Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.04.2009 №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»;

– Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;

– Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2011 №51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей»;



– Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»;

– Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.12.2013 №88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве»;

– Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»;

– Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2018 №48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»;

– Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 №44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»».

Все указанные постановления направлены на разъяснение ряда спорных вопросов и имеют огромное значение для правильного применения норм о банкротстве. Однако, представляется, что наличие такого количества разъяснений также не будет способствовать оптимизации правоприменения в рассматриваемой сфере. В настоящее время назрела необходимость систематизации разъяснений, выносимых высшими судебными инстанциями, издания комплексного акта толкования, что позволит облегчить процесс правоприменения и повысить эффективность законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Применение судами при разрешении судебных споров обзоров судебной практики не вызывает в настоящее время споров в теории. Положения актов судебных органов не являются нормами права. Тем не менее, значение их велико, поскольку в них общие нормы права получают конкретное толкование, которое в дальнейшем используется как судами, так и самими участниками хозяйственной деятельности.

В регулировании отношений в сфере несостоятельности (банкротства) участвуют государственные органы всех ветвей власти – законодательной, исполнительной и судебной, каждый в рамках своей компетенции.

Орган законодательной власти – Федеральное Собрание Российской Федерации – осуществляет разработку и принятие законодательных актов в сфере банкротства.

Органы исполнительной власти – Правительство Российской Федерации, а также отдельные министерства – разрабатывают и совершенствуют подзаконную нормативную базу, представляют интересы государства при проведении процедур банкротства.

В качестве органа исполнительной власти, выполнявшего функции государственного регулирования по делам о банкротстве, до 1 января 2005 г. выступала Федеральная служба по финансовому оздоровлению и банкротству Российской Федерации (ФСФО). В настоящее время данная служба ликвидирована. Теперь ее функции распределены между несколькими органами исполнительной власти (см. таблицу 1).

Таблица 1

Распределение функций и полномочий органов исполнительной власти  
в сфере несостоятельности (банкротства) после 1 января 2005 г.

<i>Функции</i>	<i>Орган исполнительной власти, ответственный за выполнение определенных функций и полномочий в сфере несостоятельности</i>
Осуществление регулирования в сфере несостоятельности организаций	Минэкономразвития России (Постановление Правительства РФ от 5 июня 2008 г. №437 «О Министерстве экономического развития Российской Федерации»)
Принятие решения о подаче заявления о признании должника банкротом	Федеральная налоговая служба (ФНС) России (Постановление Правительства РФ от 30.09.2004 №506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе»). Порядок принятия решения о признании банкротом должника, включенного в перечень стратегических предприятий и организаций, устанавливается Минэкономразвития России

Выбор саморегулируемой организации арбитражных управляющих (СРО) при подаче заявления о признании должника банкротом	ФНС России в порядке, установленном Минэкономразвития России Постановлением Правительства РФ от 29.05.2004 №257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве»
Голосование на собраниях кредиторов	ФНС России в порядке, установленном Минэкономразвития России по вопросу о выборе процедуры банкротства – с учетом мнения органа исполнительной власти субъекта РФ и органа местного самоуправления
Осуществление федерального государственного контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих	Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) (Постановление Правительства РФ от 01.06.2009 №457 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии»)
Подготовка заключений по отчетам оценщиков в случаях, предусмотренных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также осуществление полномочий собственника имущества должника – федерального государственного унитарного предприятия при проведении процедур банкротства (за исключением случаев, когда эти полномочия в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляют иные федеральные органы исполнительной власти, органы публичной власти федеральной территории «Сириус»)	Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Постановление Правительства РФ от 05.06.2008 №432 «О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом»).

Выполнение ряда функций, ранее реализовавшихся упраздненной ФСФО России, сейчас на государственные органы исполнительной власти не возложено, а именно:

- подготовка заключений о возможных последствиях обращения взыскания на имущество организации-должника;
- подготовка заключений о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства;
- подготовка заключений о возможности наступления банкротства организаций в случае единовременной уплаты сумм налогов.

Актуальной в настоящее время является проблема дальнейшего разделения (координации) функций различных ведомств в сфере несостоятельности. Наиболее заметной при этом стала тенденция к усилению полномочий Федеральной налоговой службы России.

Функции органов судебной власти в сфере несостоятельности (банкротства) сводятся к разбирательству дел о банкротстве юридических лиц и граждан – индивидуальных предпринимателей арбитражными судами. При этом ст. 33 Закона установлены условия, при которых дело может быть принято к рассмотрению арбитражным судом:

1. Размер задолженности. В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику-юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем 300 тыс. руб., к должнику-гражданину – не менее чем 500 тыс. руб.

2. Срок сохранения задолженности – указанные требования должны быть не исполнены в течение трех месяцев с даты надлежащего исполнения.

Согласно ст. 36 Федерального Конституционного закона от 28.04.1995 г. «Об арбитражных судах в Российской Федерации» дела о банкротстве по первой инстанции рассматриваются арбитражными судами субъектов Российской Федерации. По общему правилу заявление о признании должника банкротом подается в суд по месту нахождения должника.

В рассмотрении некоторых дел о несостоятельности (банкротстве) принимает участие прокурор. Так, п. 5 ст. 52 АПК РФ установлено, что прокурор вправе вступить в дело, рассматриваемое арбитражным судом, на любой стадии арбитражного процесса с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле, в целях обеспечения законности, в частности, если в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) затрагиваются жилищные права граждан, в том числе несовершеннолетних. Поскольку право на жилище является одним из основных конституционных прав граждан, законодатель обеспечил возможность дополнительного контроля за проведением процедур банкротства в целях недопущения их нарушения.

Все указанные выше органы государственной власти наделены полномочиями по прямому государственно-правовому воздействию на участников отношений в сфере несостоятельности (банкротства). В то же время в литературе выделяют также субъектов делегированного государственно-правового регулирования отношений в сфере несостоятельности (банкротства).

В настоящее время к данным субъектам следует отнести: а) Национальное объединение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих как орган публично-правового регулирования деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих; б) государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (ГК «АСВ») как конкурсный управляющий в процессе банкротства кредитных и страховых организаций; в) саморегулируемые организации арбитражных управляющих; г) управляющие компании в части управления компенсационным фондом саморегулируемых организаций арбитражных управляющих; д) специализированные депозитарии в части управления и контроля за деятельностью управляющих компаний по управлению имуществом компенсационного фонда саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Для всех субъектов данного уровня характерна определенная комбинация и сочетание частно-правового статуса и элементов публично-правового статуса ее участников. Несмотря на то, что все субъекты данного уровня обладают обширной гражданской правосубъектностью и активно участвуют в хозяйственной деятельности, им передана часть публичных функций в сфере государственного регулирования процессами несостоятельности (банкротства) [1].

В результате проведенного исследования можно выделить следующие недостатки государственно-правового регулирования сферы несостоятельности (банкротства) в России.

Во-первых, государство разделило функции в сфере несостоятельности между несколькими государственными органами – Федеральной налоговой службой, Министерством экономического развития и Росреестром. При этом, ряд функций, ранее выполнявшихся государственными органами, теперь осуществляются арбитражными управляющими. Однако, представляется, что

некоторые из них необходимо вернуть государству. Так, например, преднамеренное и фиктивное банкротство в зависимости от обстоятельств признаются административными правонарушениями либо преступлениями. Это означает, что государство признает общественную опасность таких деяний. Соответственно было бы логично вернуть государственным органам функцию подготовки заключений о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства.

Кроме того, возложив определенную ответственность на институт саморегулирования, государство законодательно не наделило его необходимыми полномочиями [3, с. 23].

Во-вторых, в настоящее время применение Закона о банкротстве приводит в основном к ликвидации должников, несмотря на то что целью института банкротства изначально является не ликвидация, а восстановление платежеспособности должника. Статистика показывает, что в результате применения процедур банкротства менее, чем 0,1% от общего количества должников, в отношении которых поступили в суд заявления о признании их несостоятельными (банкротами), восстанавливают свою платежеспособность (таблица 2).

Таблица 2

Данные о количестве дел о несостоятельности (банкротстве), рассмотренных арбитражными судами в 2017 – 2022 гг.

Год	Поступило заявлений	Признано несостоятельным (банкротом)	Восстановлена платежеспособность	Процент должников, платежеспособность которых восстановлена
2017	79 469	43 730	35	0,04
2018	95 850	57 347	54	0,06
2019	146 486	81 022	15	0,01
2020	191 616	128 663	31	0,02
2021	298 275	202 862	61	0,02
2022	353 698	285 602	87	0,02

На основе проведенного анализа сводных статистических сведений о деятельности федеральных арбитражных судов за период с 2017 по 2022 год можно сделать вывод о том, что несмотря на значительный рост количества

поступивших в арбитражные суды заявлений о признании должника несостоятельным (банкротом), уровень должников, восстановивших платежеспособность по результатам применения процедур банкротства, изменился не значительно (см. рис. 1).

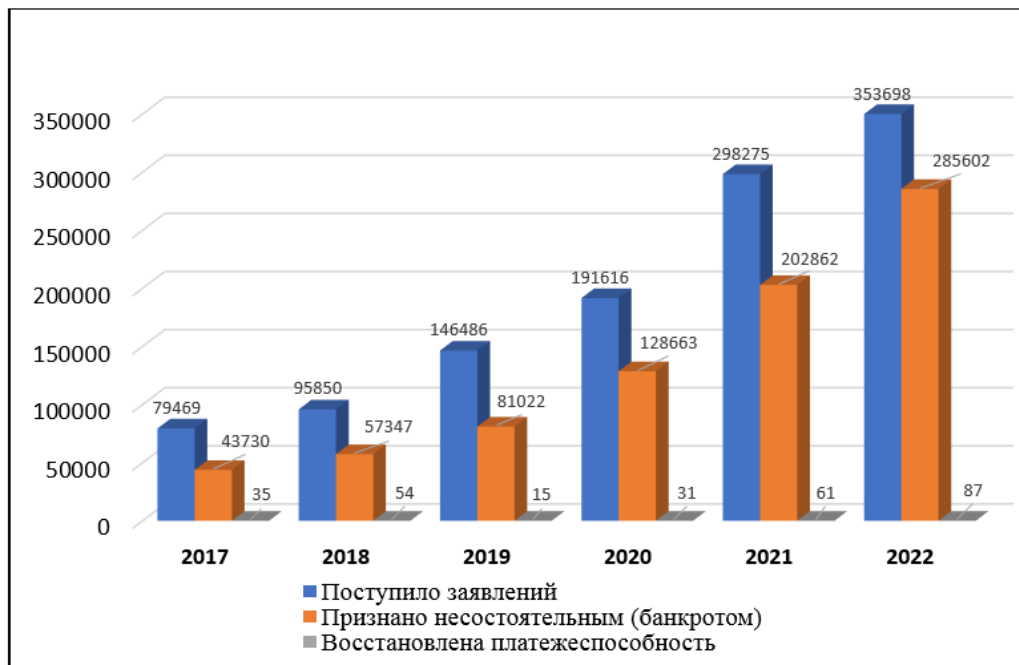


Рис. 1. Результаты рассмотрения заявлений о признании должника несостоятельным (банкротом) за период с 2017 по 2022 год

Условия обращения в суд с заявлением о банкротстве таковы, что на момент обращения у должника обычно отсутствует имущество, позволяющее вести хозяйственную деятельность, и сумма задолженности перед кредиторами существенно превышает стоимость активов. Вследствие этого, восстановление платежеспособности должника, как правило, невозможно и не представляет интереса как для самого должника, так и для его кредиторов. В научной литературе неоднократно отмечались проблемы реализации реабилитационных процедур банкротства и то, что институт несостоятельности (банкротства) в России имеет в большей степени ликвидационную направленность [8, с. 51]. Это подтверждают и данные статистики (рис. 2).

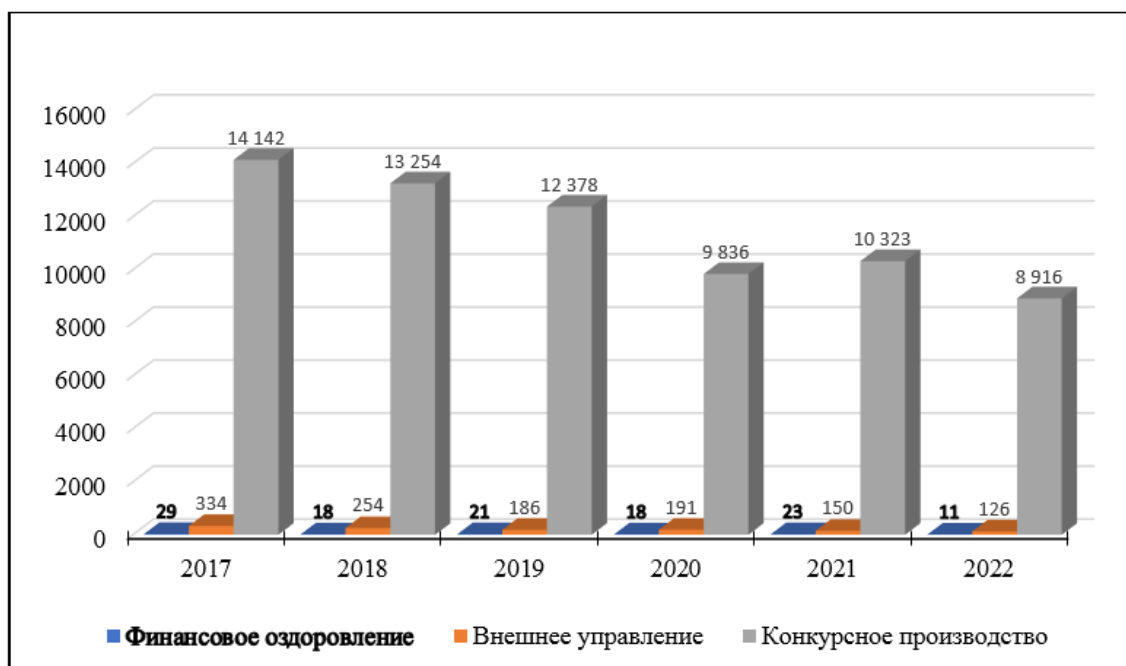


Рис. 2. Данные о процедурах, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) за период 2017–2022 годы

С учетом данной ситуации в научной литературе звучали предложения отказаться от реабилитационных процедур в принципе, исключив их из законодательства о банкротстве, сохранив в качестве основной процедуру конкурсного производства с возможностью выхода из нее посредством заключения мирового соглашения [5, с. 38].

В-третьих, изъятие ряда организационно-правовых форм юридических лиц из-под сферы действия закона дает основание говорить о законодательном установлении двойных стандартов в отношении государственных и частных компаний и нарушении тем самым принципа равенства участников экономических отношений [6]. Любое установление изъятий и приоритетов должно быть обосновано объективными факторами, в том числе необходимостью защиты более слабой стороны общественных отношений, высокой социальной значимостью субъекта хозяйственной деятельности и т. п.

В-четвертых, уполномоченным органом по требованиям Российской Федерации является Федеральная налоговая служба России (ФНС России). Территориальные органы ФНС России обращаются в арбитражные суды с заявлениями



от имени ФНС России. В таком подходе изначально заложен конфликт интересов: с одной стороны, ФНС России заинтересована в сборе налогов, а с другой – вынуждена голосовать за введение отсрочки в исполнении налоговой обязанности (например, за введение моратория при внешнем управлении). В связи с этим в научной среде звучали предложения о необходимости создания в системе федеральных органов исполнительной власти специального органа, уполномоченного представлять интересы государства в делах о банкротстве.

Проблема кроется не только в природе Федеральной налоговой службы России как представителя государственных интересов, но также и в содержании законодательства. Так, с одной стороны, законодательство о банкротстве устанавливает порядок и условия заключения мирового соглашения, с другой стороны, возможности отсрочки или рассрочки обязательных платежей установлены Налоговым кодексом РФ и имеют очень ограниченный характер. Это порождает невозможность соблюсти одновременно интересы должника и кредиторов как участников процесса банкротства и требования налогового законодательства.

Все названные проблемы показывают необходимость дальнейшего исследования вопросов государственно-правового регулирования несостоятельности (банкротства) и разработки направлений его совершенствования как в части распределения и координации полномочий органов государственной власти, так и в части определения приоритетных целей применения процедур несостоятельности, и, соответственно, их содержательного наполнения.

### *Список литературы*

1. Антонов А.П. Особенности государственного регулирования в сфере несостоятельности (банкротства) / А.П. Антонов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo163.ru/osobennosti-gosudarstvennogo-regulirovaniya-v-sfere-nesostoyatelnosti-bankrotstva/>

2. Апевалова Е.А. Российская модель института несостоятельности (банкротства): эволюция Закона о несостоятельности 2002 года / Е.А. Апевалова // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2018. – №3. – С. 16–20.

3. Беляев С.Г. О банкротстве: во сне и наяву / С.Г. Беляев // Арбитражный управляющий. – 2021. – №2. – С. 21–24.

4. Механизмы банкротства и их роль в обеспечении благосостояния человека: монография / А.З. Бобылева, Д.Е. Горев, Ю.А. Зайцева [и др.]; отв. ред. С.А. Карелина, И.В. Фролов. – М.: Юстицинформ, 2022. – 312 с. EDN TSMGWD

5. Попондопуло В.Ф. Проблемы совершенствования законодательства о несостоятельности (банкротстве) / В.Ф. Попондопуло // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2006. – №3 (266). – С. 18–39. EDN НТХНJJ

6. Попондопуло В.Ф. Некоторые проблемы совершенствования законодательства о банкротстве / В.Ф. Попондопуло [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/91873-nekotorye-problemy-sovershenstvovaniya-zakonodatelstva-bankrotstve>

7. Постановление Правительства РФ от 05.06.2008 №437 «О Министерстве экономического развития Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

8. Ряховская А.Н. Проблемы реализации реабилитационных процедур банкротства и возможности их разрешения / А.Н. Ряховская // Государственное управление. Электронный вестник. – 2018. – №70. – С. 49–61. EDN YLWMHR

9. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cdep.ru/?id=79>

10. Шувалов И.И. Институт банкротства и его роль в период социально-экономического кризиса / И.И. Шувалов // Журнал российского права. – 2021. – №12. – С. 98–107. DOI 10.12737/jrl.2021.151. EDN ZWYJOZ

---

**Яковенко Елена Владимировна**, канд. юрид. наук, заведующая кафедрой гражданско-правовых дисциплин, ФГКОУ ВО «Дальневосточный юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации», Россия, Владивосток.

---

