

Черниенко Анастасия Валерьевна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ВМЕНЯЕМОСТЬ И НЕВМЕНЯЕМОСТЬ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Аннотация: в статье отражена проблема определения границ между вменяемостью и невменяемостью субъекта преступления. В наши дни для российской юриспруденции – это существенный вопрос. Неясность в определениях между этими двумя состояниями является непосредственной проблемой, стоящей на стыке между юриспруденцией и психиатрией, поэтому для её решения необходим комплексный подход. Поставленный автором вопрос направлен на освещение создавшегося положения в законодательстве, обусловлен возникшим непониманием тонкостей права, лежащих в основе разделения понятий невменяемости и вменяемости, затрагивающих работу самого правосудия в Российской Федерации.

Ключевые слова: вменяемость, невменяемость, психиатрия, психическое расстройство.

В статье 19 Основного закона РФ, все равны перед законом и судом, а государство обязуется обеспечить гарантию данного равенства вне зависимости от пола, национальности и религиозной принадлежности лица [1].

Вышеупомянутое положение нашло отражение и в системе иных НПА, регулирующих различные сферы жизни общества. В 4 статье УК РФ, сформулирован принцип равенства всех граждан перед законом. Он выражен в распространении действия закона на множество лиц, совершивших то или иное преступление [2].

Для достижения указанного равенства на практике используется принцип неотвратимости наказания для всех субъектов уголовного права, которые соответствуют критериям привлечения к уголовной ответственности. К таким критериям относят возраст, вменяемость и т. д.

Актуальность вопроса, затрагивающего вменяемость/невменяемость обусловлена тем, что на территории Российской Федерации ежегодно совершается огромное количество преступлений, соответственно, возникает вопрос о необходимости привлечения преступников к уголовной ответственности, где правоохранительным органам необходимо руководствоваться критерием вменяемости.

На основании статистических данных Генеральной прокуратуры РФ, количество совершенных преступлений выглядит следующим образом: 2018 год – 1992531; 2019 год – 2034337; 2020 год – 2034211; 2021 год – 2003403; 2022 год (январь-октябрь) – 1666067 деяний.

Однако, необходимо понимать, что представляет из себя понятие вменяемости в уголовном праве. Вышеуказанное понятие состоит из двух критериев:

- 1) осознания общественной опасности совершаемого деяния;
- 2) возможности руководствоваться своими действиями и нести ответственность за них.

Исходя из изучения настоящего уголовного закона, можно отметить, что законодательно данный термин не закреплен, в отличие от невменяемости, понятие которой раскрыто в статье 21 настоящего УК РФ [2].

Невменяемость определяется сквозь призму невозможности осознания лицом характера и общественной опасности своих действий, а также способности нести за них ответственность по следующим причинам:

- 1) по причине хронического психического расстройства. В данном случае идет речь о том, что у лица имеются либо постоянные, либо возникающие с определенной цикличностью болезненные процессы психики, которые сложно и долго излечимы либо которые вообще невозможно излечить, например, такие как шизофрения и т. д.;

2) по причине временного психического расстройства. Стоит отметить, что такого вида заболевания подлежат излечению по истечении того или иного времени, к примеру, патологический аффект, белая горячка и другие;

3) в связи со слабоумием. Происходит тогда, когда у лица нехватка нормальных умственных способностей;

4) в связи с иными болезненными психическим состояниями. Они не являются психическими, но оказывают негативное воздействие на психику.

Как указывается рядом ученых, в том числе А.В. Шульгой, невменяемость, содержит в себе два фактора: первый – это биологический, второй – юридический [3].

Касаемо юридического критерия, то в данном случае речь идет о том, что невменяемо то лицо, у которого отсутствует интеллектуальный или волевой признак. Под волевым критерием подразумевается, что человек не способен руководить своими действиями, а интеллектуальный подразумевает, что лицо не осознает те действия, которые оно совершает, то есть отсутствует понимание фактической стороны преступления [3].

К биологическому критерию обычно относят случаи, когда у человека имеется какое-либо психическое расстройство, которое относится к указанному перечню в статье 21 УК РФ.

Также, необходимо обратить внимание на то, что для признания лица, совершившего преступление, невменяемым необходимо установить наличие как биологического, так и юридического критерия.

Лицо, признанное невменяемым, не может быть привлечено к уголовной ответственности за совершенное деяние, однако согласно статье 21 уголовного закона, к нему могут применяться принудительные меры медицинского характера, которые определяются судом.

В рамки затрагиваемой темы входит статья 22 УК РФ, которая гласит о том, что наличие расстройства психики, не исключающей вменяемости не является основанием для освобождения от уголовной ответственности.

Однако, в части 2 ст. 22 УК РФ указывается, что наличие данного состояния должно быть учтено судом при вынесении решения и назначения наказания [2]. При этом наличие данного состояния может стать основанием для того, чтобы к такому лицу были применены принудительные меры медицинского характера.

Стоит обратить внимание и на то, что данные меры медицинского характера не следует рассматривать как наказание за преступление, они лишь направлены на то, чтобы уберечь общество от опасности и оказать непосредственное лечение больному для его же блага.

Как отмечает в своей работе А.В. Шульга, существует немалое количество проблем, связанных с вменяемостью и невменяемостью в уголовном праве нашей страны [3]. К примеру, первой проблемой является то, что не закреплены каким-либо образом признаки, которые бы давали возможность распознавать психическое расстройство, которое не исключает самой вменяемости.

Ко второй проблеме обозначается отсутствие закрепления на законодательном уровне понятия «вменяемости» и для её решения предлагается закрепить такое понятие, что стало бы важным основанием при привлечении к уголовной ответственности. Однако, по моему мнению, такой необходимости на данный момент нет, законодатель уже закрепил понятие невменяемости в статье 21 УК РФ, от которого можно исходить для обозначения вменяемости [2].

Итак, в качестве выделения еще одной проблемы является то, что в правоприменительной деятельности зачастую возникают сложности с оценкой уровня биологического критерия. В данном случае возникают споры по поводу того, в какой момент вменяемость переходит в невменяемость.

Стоит отметить, что непосредственное решение вопроса о том, вменяемо лицо или нет, может быть определено только по результатам судебно-психиатрической экспертизы.

При этом возникает следующая дилемма, требующая внимания: каким образом выстраивать решение вменяемости/невменяемости лица, если оно совершило преступление, а после, до назначения судом наказания, у него развилось то или иное психическое расстройство.

Данную дилемму можно решить следующим образом: в связи с нынешним состоянием здоровья лица, нельзя применить к нему меры уголовного наказания, однако, это станет возможным лишь в тот момент, когда лицо выздоровеет, а если болезнь не поддается излечению, уголовное преследование прекращается и лицо к ответственности не привлекается. Таким образом будет решаться вопрос и в случаях, когда лицо уже отбывает наказание.

Одной из актуальных проблем медицинского плана, также связанной с вопросом вменяемости/невменяемости в уголовном праве, в настоящее время является отсутствие единой классификации психических заболеваний, что осложняет проведение судебно-психиатрической экспертизы, в частности, и принятие судебного решения в целом. В связи с этим в ряде случаев лица, совершившие преступления, пользуются такими пробелами, чтобы избежать наказания за содеянное.

Однако, стоит отметить, что ни психиатры, ни психологи не могут прийти к абсолютной разгадке психического составляющего организма человека, в связи с чем, составить исчерпывающий перечень не представляется возможным. Как следствие – определение вменяемости и невменяемости отдается на усмотрение экспертов, а регулирование этой области в современном российском законодательстве носит лишь рамочный характер, а четкие признаки психических расстройств не устанавливаются.

Таким образом, отметим, что вменяемость и невменяемость является важнейшими критериями, при наличии которых можно говорить о возможности или невозможности привлечения лица к уголовной ответственности. При вменяемости лицо всегда подлежит привлечению к уголовной ответственности, а при невменяемости к лицу применяются принудительные меры медицинского характера при совершении преступления в состоянии вменяемости, однако, при наличии психического расстройства судом может быть назначено уголовное наказание, но с учетом этого обстоятельства.

Список литературы

1) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 26.01.2009. – №4. – Ст. 445.

2) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // СПС «Консультант Плюс».

3) Шульга А.В. Хищение недвижимого имущества или приобретение права на недвижимое имущество: вопросы теории и практики / А.В. Шульга, Е.С. Евглевская // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ). – 2017. – №08 (132). – С. 45–57. DOI 10.21515/1990-4665-132-006. EDN ZTTAXN