

**Яковенко Елена Владимировна**

канд. юрид. наук, заведующая кафедрой  
Дальневосточный юридический институт (филиал)  
ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры  
Российской Федерации»  
г. Владивосток, Приморский край

DOI 10.31483/r-107163

## **ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СОУЧАСТИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

*Аннотация:* исследование посвящено изучению обязательного (необходимого) процессуального соучастия в гражданском судопроизводстве. Автор анализирует понятие и особенности обязательного соучастия, основания его возникновения. На основе изучения законодательства и судебной практики выявлены проблемы применения положений об обязательном процессуальном соучастии.

*Ключевые слова:* процессуальное соучастие, гражданский процесс, обязательное процессуальное соучастие, статья 40 ГПК РФ.

Институт обязательного (необходимого) соучастия является одним из наиболее обсуждаемых в науке гражданского процессуального права.

Следует отметить, что отношения процессуального соучастия стали объектом регулирования российского законодательства давно, однако до 2003 года регулировались поверхностно, правовые нормы вообще не предусматривали вступления соучастников в уже начатый процесс, не разделяли соучастия на обязательное и факультативное, не предоставляли суду возможности привлекать соучастников по собственной инициативе.

Так, Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 года закреплял институт соучастия в статьях 163–165, однако при этом предусматривал только возможность предъявления иска несколькими истцами или к нескольким

ответчикам. Право суда привлекать соответчиков к участию в деле по собственной инициативе не предусматривалось [5].

В Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1964 года правовое регулирование института соучастия ограничилось статьей 35 «Участие в деле нескольких истцов или ответчиков». Данная статья гласила: «Иск может быть предъявлен совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам. Каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно. Соучастники могут поручить ведение дела одному из соучастников» [6]. Указанная норма сохраняла действие вплоть до вступления в силу нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В Гражданском процессуальном кодексе 2002 года отношения процессуального соучастия урегулированы статьей 40, которая не только традиционно предусмотрела возможность предъявления иска в суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (при этом впервые в законодательстве появилось понятие «процессуальное соучастие»), но еще и определила основания соучастия, а также установила, что «в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе» (ст. 40 ГПК РФ) [4].

Таким образом, новый Гражданский процессуальный кодекс пошел по пути расширения правового регулирования института процессуального соучастия, одновременно разделив его на два вида – факультативное (необязательное) соучастие, когда совместное участие нескольких лиц на стороне истца или ответчика признается целесообразным для выполнения задач гражданского судопроизводства; и необходимое (обязательное) соучастие, если рассмотрение дела возможно только при условии участия всех участников спорного материального правоотношения.

При этом из буквального толкования названных положений ГПК РФ следует, что обязательное процессуальное соучастие возможно только на ответной (пассивной) стороне.

Следует отметить, что законом не сформулировано четкого критерия и оснований возникновения обязательного пассивного соучастия. В соответствии с положением ч. 3 ст. 40 ГПК РФ таковым является «невозможность рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения». Таким образом, для возникновения обязательного соучастия на ответной стороне существует два условия:

1. Спорное материальное правоотношение, являющееся объектом судебного разбирательства, обладает многосубъектным характером, и в силу этого предопределяет необходимость участия в процессе нескольких лиц;

2. Рассмотрение дела и вынесение судебного постановления без участия всех лиц, выступающих в данном правоотношении в качестве обязанной стороны (т.е. соответчиков в процессуальном смысле) невозможно.

Вместе с тем, в законодательстве нет четких критериев определения невозможности рассмотрения дела без привлечения дополнительных ответчиков. Законодатель не установил оснований обязательного соучастия, также не определил и перечень категорий дел, по которым должна признаваться обязательность участия нескольких субъектов на ответной стороне. Ученые-процессуалисты неоднократно указывали, что именно в судебной практике сложилось правило, согласно которому обязательное соучастие должно иметь место во всех тех случаях, когда в основе требования нескольких истцов или к нескольким ответчикам лежит общее право или общая обязанность [2, с. 143].

В связи с этим отмечалось [3], что необходимое соучастие является обязательным условием разрешения споров в следующих делах:

- об общей (совместной и долевой) собственности;
- о наследовании;
- об авторских и изобретательских правах, если это труд нескольких лиц;
- по искам об исключении имущества по описи;
- о защите чести, достоинства и деловой репутации;
- о праве пользования жилыми помещениями и др.

При этом некоторые случаи обязательного процессуального соучастия сформулированы в литературе в результате толкования отдельных законодательных положений, а другие прямо указаны в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ или Высшего Арбитражного Суда РФ по соответствующим вопросам [7; 13].

Неопределенность законодательного регулирования, использование в ГПК РФ оценочных критериев приводит к зачастую необоснованной свободе усмотрения судьи относительно решения вопроса о привлечении к участию в деле соответчиков. При этом далеко не всегда имеет место объективная невозможность рассмотрения дела по заявленному иску и без привлечения соучастников.

Очень часто подобные проблемы возникают в судах при рассмотрении споров по требованиям, которые гражданское законодательство относит к солидарным. Это подтверждается изученной судебной практикой.

Так, некоторые суды считают необходимым привлекать к участию в судебном разбирательстве в качестве соответчиков всех должников, обязанность (ответственность) которых является солидарной [8; 10; 16, с. 110]. Аналогичная позиция была высказана в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №6, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», действующем до настоящего времени.

Но подобный подход был воспринят не всеми судами общей юрисдикции. Сторонники противоположной точки зрения указывали, что при наличии в спорном материальном правоотношении нескольких солидарных должников истец вправе предъявить требования не только ко всем ним, но и к любому из них. Таким образом, рассмотрение подобного дела в отношении только одного из солидарных должников вполне допустимо и не противоречит требованиям законодательства [1].

Последняя позиция представляется более обоснованной с точки зрения сущности солидарных обязательств. Т.В. Сахнова справедливо отмечает: «Специфика солидарных обязательств такова, что все предполагаемые участники спорного материального правоотношения связаны взаимными правами и

обязанностями особым образом, а именно: при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (п. 1 ст. 323 ГК); при солидарности требования любой из солидарных кредиторов вправе предъявить к должнику требование в полном объеме (п. 1 ст. 326 ГК)» [15, с. 249].

Вместе с тем видно, что в судебной практике отсутствует единообразие в применении судами положений, предусмотренных частью 3 ст. 40 ГПК РФ.

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» не конкретизирует основания и случаи возможного привлечения соответчиков к участию в деле по инициативе суда, поэтому не устраняет существующих проблем в правоприменении. Данное Постановление предусматривает, что «по общему правилу суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, и только в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом. При предъявлении иска к части ответчиков суд не вправе по своей инициативе и без согласия истца привлекать остальных ответчиков к участию в деле в качестве соответчиков. Только в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе (часть 3 статьи 40 ГПК РФ). При этом мотивы, по которым суд признал невозможным рассмотреть данное дело без указанных лиц, должны быть приведены в определении, копия которого вместе с копией искового заявления направляется привлеченным лицам» [12].

Следует согласиться с тем, что подобная неопределенность в законодательстве, отсутствие разъяснений порядка применения соответствующих норм на уровне Пленума Верховного суда РФ и обусловленные этим ошибки в правоприменительной деятельности судебных органов приводят в результате к затягиванию сроков рассмотрения дел и нарушению прав и законных интересов истца, а иногда и иных лиц, участвующих в деле [9, с. 86].

Для разрешения возникающих проблем и обеспечения прав и законных интересов истца и иных участников процесса необходимо конкретизировать норму части 3 статьи 40 ГПК РФ. Представляется, что несколько более удачно изложены положения об обязательном соучастии в нормах статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса РФ. В соответствии с указанной статьей привлечение соответчика (даже в случае невозможности рассмотрения дела без его участия) должно производиться только по ходатайству сторон или с согласия истца. И лишь в случаях, когда федеральным законом прямо предусмотрено обязательное участие в деле другого лица в качестве ответчика, а также по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд первой инстанции может привлечь его к участию в деле по собственной инициативе. Указанная формулировка значительно ограничивает свободу толкования судом положений закона об обязательном процессуальном соучастии. Учитывая постепенную интеграцию отраслей гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, можно предложить законодателю пойти по пути заимствования положений Арбитражного процессуального кодекса РФ для совершенствования положений гражданского процессуального законодательства и устранения проблем, возникающих в правоприменительной практике.

### *Список литературы*

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 6 июня 2012 г. по делу №33-3897 // СПС «Консультант Плюс».

2. Афанасьев С.Ф. О соучастии в гражданском процессе / С.Ф. Афанасьев // Право. Законодательство. Личность. – 2012. – Т. 14. №1. – С. 142–144. EDN PEFJJ

3. Власов А.А. Гражданский процесс: учебник и практикум для вузов / А.А. Власов. – 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 488 с. – ISBN 978-5-534-16011-6 // Образовательная платформа Юрайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://urait.ru/bcode/529239> (дата обращения: 08.06.2023).

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №46. – Ст. 4532.

5. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_1719.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1719.htm) (дата обращения: 15.03.2023).

6. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года // СПС «Консультант Плюс».

7. Долганова И.В. Процессуальное соучастие по делам о недействительности завещания / И.В. Долганова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [pravo163.ru/processualnoe-souchastie-po-delam-o-nedejstvitelnosti-zaveshhaniya/](http://pravo163.ru/processualnoe-souchastie-po-delam-o-nedejstvitelnosti-zaveshhaniya/) (дата обращения: 08.06.2023).

8. Кассационное определение Костромского областного суда от 25 апреля 2011 г. №33-549 // СПС «Консультант Плюс».

9. Лукьянова И.Н. Процессуальные правила определения круга лиц, участвующих в деле, как фактор своевременного разрешения гражданского дела по существу / И.Н. Лукьянова // Современное право. – 2011. – №3. – С. 82–88. EDN NEEХNR

10. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 16 августа 2012 г. №33-3758/2012 // СПС «Консультант Плюс».

11. Охота С.В. Некоторые проблемы процессуального соучастия в гражданском процессе / С.В. Охота, Л.Б. Рейдель // Правовая политика и правовая жизнь. – 2019. – №2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-protsessualnogo-souchastiya-v-grazhdanskom-protsesse](http://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-protsessualnogo-souchastiya-v-grazhdanskom-protsesse) (дата обращения: 08.06.2023). EDN YTVBJB

12. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2008 г. №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // СПС «Консультант Плюс».

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 г. №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании

гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // СПС «Консультант Плюс».

14. Решение Ленинского районного суда г. Челябинска от 12 апреля 2017 г. №2-18/2017 // СПС «Консультант Плюс».

15. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса / Т.В. Сахнова. – М., 2014. – 784 с. EDN WBZEKH

16. Тололаева Н.В. Пассивные солидарные обязательства: российский подход и континентально-европейская традиция: монография / Н.В. Тололаева. – М.: Статут, 2020. – 144 с.