

**Грязнов Сергей Александрович**

канд. пед. наук, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

**Грязнов Николай Сергеевич**

студент

ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский

университет им. академика С.П. Королева»

(Самарский университет)

г. Самара, Самарская область

## **ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОГО КЛИМАТА В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ**

***Аннотация:** неравномерность социально-экономического развития субъектов Федерации диктует необходимость оценить их готовность к переходу на инновационный курс. Из-за высокой степени дифференциации социально-экономического развития регионов России происходит снижение объективности оценки, что приводит к значительным разбросам значений показателей и провоцирует искажение окончательных результатов. В статье рассматривается роль производственной функции в оценке различных макроэкономических явлений с нетрадиционной точки зрения посредством выделения таких факторов производства, как капитал, труд и технологии в общем показателе социально-экономического развития.*

***Ключевые слова:** инновационная экономика, ресурсный потенциал региона, инновационный климат, дифференциация инноваций в мезосредах, оценка, производственная функция.*

Экономика Российской Федерации в последние несколько лет остро нуждается в трансформации – успешно использовавшаяся ранее сырьевая модель, теряет свои позиции. Делать ставку исключительно на стимулирование добываю-

шего сектора без сбалансированного развития обрабатывающей промышленности – бесперспективно. В связи с этим особого внимания заслуживает развитие инновационной экономики, которая требует учета отдельных региональных тенденций с резко различающимся уровнем социально-экономического развития, определяющим инновационный потенциал и степень заинтересованности конечного потребителя в инновациях. В связи с этим выявление инновационных перспектив в национальной экономике основывается на оценке инновационного климата на более мелких интегральных территориях – членах крупного хозяйственного комплекса. Кроме того, стоит отметить, что для разработки и внедрения инноваций требуется достаточное количество производственных факторов – их качественный и количественный дефицит является сдерживающим аспектом инновационных реформ.

Применение инноваций требует формирования благоприятных условий. При этом в контексте взаимодействия с окружающей средой инновации следует разделить на два типа: закрытые и открытые. При внедрении закрытых инноваций в приоритете внутренний потенциал хозяйствующего субъекта, а открытые инновации предполагают внешнее взаимодействие, подкрепляемое мотивированным обменом специалистами, технологиями, результатами разработок. В контексте России, многочисленные соседние мезотерритории создают как благоприятную, так и неблагоприятную среду для инноваций, тем самым ставя под сомнение инновационную привлекательность всего государства. Оценка инновационного климата регионов проводится с использованием методов статистического анализа. В связи с этим в научных работах основное внимание уделяется различным группам критериев, а именно: научному потенциалу, технологической инфраструктуре, наличию факторов технологического развития, инновационной активности и государственной поддержке инновационных инициатив. Несмотря на достаточное освещение в научных работах, показатели, характеризующие отдельные компоненты территориально-хозяйственного комплекса, не являются единственным способом провести ориентировочный анализ инновационного климата [1].

Например, набор индикаторов видимости может меняться – она может быть расширена при наличии сведений о каждом субъекте, входящем в совокупную выборку, или сужена – ориентируясь только на критерии, отражающие конкретный аспект инновационно-технологических преобразований. Поэтому необходимо использовать такое сочетание показателей, которое позволит всесторонне охарактеризовать рассматриваемое явление в динамике. В то же время абсолютное сравнение оказывается нецелесообразным при оценке благоприятного или неблагоприятного инновационного климата, поскольку российские регионы несопоставимы по многим параметрам, таким как географическое положение и размеры, климат, близость границ, численность населения. В ряде случаев объективная оценка инновационных процессов невозможна даже при использовании относительных показателей. Особенно это актуально для регионов, где наблюдается определенное социальное и экономическое отчуждение, делающее его либо лидером среди других мезотерриторий, либо аутсайдером. Например, финансовые центры и наукограды (Москва, Санкт-Петербург, Московская область, Новосибирская область), несомненно, имеют преимущества перед другими регионами, в частности, в вопросах инноватизации финансово-хозяйственной деятельности. Наоборот, регионы с высоким уровнем безработицы, низкими доходами и последующим оттоком населения, формирующего трудовую основу территории, имеют тенденцию терять инновационную привлекательность. Таким образом, расчет относительных показателей при взятии за основу сравнения ВРП (ключевого показателя эффективности территории) не является исчерпывающим, и в результате точная экономическая картина в регионах искажается, поскольку больший знаменатель дает меньшее целевое значение и наоборот.

Можно скорректировать результаты оценки путем отслеживания динамики экономических показателей с помощью производственной функции Кобба-Дугласа. Эффективность этой функции подтверждается спецификой предикторов, представленных динамическим рядом статистических переменных, отражающих изменения во времени. Такой метод отслеживания позволяет установить типичные долгосрочные закономерности – уравнение регрессии особенно точно и

надежно при достаточно большом количестве контрольных точек. В ряде случаев компонентный состав модели функции Кобба-Дугласа может быть расширен за счет добавления предикторов, что целесообразно при выявлении влияния на результирующий показатель какого-либо неучтенного фактора в его классическом варианте [2].

Как сказано выше, экономика регионов зависит от ключевых факторов производства – капитала, труда и технологий. Однако в большинстве мезотерриторий именно труд, а не капитал и технологии оказывают большее влияние на результаты производства. Инновационная стагнация отражается производственной функцией, основанной на показателях «затраты-выпуск» и темпов роста, а это означает, что преобладающее влияние на результирующую в большинстве регионов экономическую активность оказывает трудовой фактор, иначе говоря, экстенсивная составляющая. Инвестирование в капитал не влияет на отдачу от масштаба так, как инвестирование в труд. Переоценка основных средств в России проводится регулярно, затраты на их обновление корректируются, в том числе с учетом мировых цен, однако стоимость труда может годами оставаться неизменной или даже снижаться [3]. Многие люди готовы работать за минимальную зарплату. Следовательно, существует хроническая недооценка труда, а при дорогих технологиях и крайне дешевой рабочей силе внедрение инноваций бесперспективно, их стоимость будет во много раз выше стоимости рабочей силы и окупится лишь через десятилетия. В условиях экономической и политической нестабильности выявленная несоразмерность в оценке капитала, технологии и труда ставит перед предпринимателем дилемму: стоит ли делать долгосрочные вложения, когда можно получить доход в краткосрочной перспективе?

Во главе любых инноваций, в том числе открытых, стоят люди и их знания. При значительной недооценке труда человек не нуждается в саморазвитии, так как возникают трудности в удовлетворении первичных (базовых) потребностей. Низкая заработная плата не является стимулом для разработки новых идей, в то

же время минимальные затраты труда выступают сдерживающим фактором инновационной активности. Инвестиции в инновации в таких условиях становятся бесперспективными, так как значительно превышают трудозатраты.

Таким образом, необходим кардинальный пересмотр подхода к оценке труда. На государственном уровне стоит изменить порядок начисления минимальной заработной платы, которая на данный момент соответствует прожиточному минимуму и считается инструментом социальной защиты, поэтому из него убрана трудовая составляющая, что позволяет работодателям манипулировать оплатой труда работников в своих интересах, сокращая ее в целях экономии на затратах. При этом работодатель ссылается на определение государства о том, что минимальная заработная плата должна лишь гарантировать минимальное обеспечение без учета реальных затрат труда персонала. При этом нельзя рассчитывать только на повышение мобильности рабочей силы, так как это приведет к запустению территорий (такое явление уже наблюдается в некоторых российских населенных пунктах). Таким образом, выравнивание заработной платы в регионах России на основе учета реальных затрат труда работника должно стать основой экономической стратегии Российской Федерации.

### *Список литературы*

1. Голова И.М. Дифференциация стратегий инновационного развития с учетом специфики российских регионов / И.М. Голова, А.Ф. Суховой // Экономика региона. – 2019. – №4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/differentsiatsiya-strategiy-innovatsionnogo-razvitiya-s-uchetom-spetsifiki> (дата обращения: 07.06.2023). – DOI 10.17059/2019-4-25. – EDN QEPZAI
2. Суворов Н.В. Применение производственной функции Кобба – Дугласа для анализа промышленного комплекса региона / Н.В. Суворов, Р.Р. Ахунов, Р.В. Губарев [и др.] // Экономика региона. – 2020. – №1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/primeneniye-proizvodstvennoy-funktsii-kobba-duglasa-dlya-analiza-promyshlennogo-kompleksa> (дата обращения: 07.06.2023). – DOI 10.17059/2020-1-14. – EDN ZNLTJO

3. Соболев Э.Н. Деформации в оплате квалифицированного труда: истоки и механизмы преодоления / Э.Н. Соболев // Экономическая безопасность. – 2022. – Т. 5. №3. – С. 1009–1026.