

Конов Александр Михайлович

канд. социол. наук, доцент

ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный

университет им. М.В. Ломоносова»

г. Архангельск, Архангельская область

О ВОЗМОЖНЫХ ПУТЯХ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Аннотация: в статье описываются результаты анализа современного российского общества, проводимого на концептуальной основе разработок А.С. Шабурова, М.В. Ильина, Е.А. Белканова, Дж. Неттла, предлагаются четыре возможных пути развития государственности, обеспечивающих эффективный ответ на внешний вызов.

Ключевые слова: внешний вызов, государственность, государство, идеология, развитие государственности, российское общество.

Постепенно нарастающее усиление степени враждебности политики ЕС и НАТО в отношении РФ, наблюдаемое сегодня, представляет собой очередной внешний Вызов существованию российского общества, на который следует найти эффективный ответ, связанный с определенными изменениями в развитии российской государственности. Все эти обстоятельства и обусловили актуальность выбора темы и цели исследования, заключавшейся в определении возможных путей развития государственности в современном российском обществе, обеспечивающих эффективный ответ.

В качестве концептуальной базы исследования использовались теоретические разработки М.В. Ильина, А.С. Шабурова, А.Ю. Дворниченко, Е.А. Белканова, Дж. Неттла и целого ряда других ученых [1–4; 6].

Важно подчеркнуть, что исследование было сопряжено с целым рядом проблем в использовании существующего понятийного аппарата, признаваемыми целым рядом отечественных ученых.

Еще в 2008 году М.В. Ильин акцентировал внимание на том, «что за словами государство (the state etc.) и – тем более – государственность (statehood, stateness etc.) скрывается не одно ясно концептуализируемое явление или предмет изучения, а целый набор разнородных явлений и предметов» [1, с. 69]. В то же время он подчеркивал принципиальную разницу между этими двумя понятиями, относя «государство» к зонтичным понятийным категориям, соединяющим разные понятия посредством установления подобий между ними, а «государственность» – к матрешечным, объединяющим понятия, «входящие» друг в друга подобно «матрешкам» [1, с. 73].

Вследствие недостаточной разработанности понятийного аппарата в работах отечественных исследователей встречаются порой крайне противоположные точки зрения в восприятии государственности.

Так, например, А.С. Шабуров дает следующее определение: «Государственность – это качественное состояние государственно-организованного общества, определяемое *устойчивостью и преемственностью* конкретных исторических, национальных, культурологических и иных факторов» [2, с. 128].

Почти в то же время А.Ю. Дворниченко пишет: «Феномен российской государственности не может не волновать специалистов самых разных областей знания, в том числе и историков. В самом деле, где еще известна ситуация, когда *государственная парадигма* меняется на протяжении отрезка времени меньшего, чем столетие, несколько раз? Да еще *меняется так, что каждая новая государственность отрещивается от предыдущей, как черт от ладана?*» [3, с. 16].

В целях операционализации понятия «государственность» был проанализирован ряд научных работ. В результате анализа удалось выявить несколько вариантов представления понятия «государственность» [1–4].

На основе анализа ряда работ отечественных и зарубежных ученых были выделены два аспекта государственности, имеющие сегодня особое значение и описанные более подробно в последующем тексте данного исследования. Первый аспект связан с функциональностью, т. е. степенью способности государства

реализовывать свои функции [4, с. 98], а второй аспект связан с социокультурным измерением, предполагающим, «что государство выступает в качестве главной референтной рамки для соответствующей нации, всей совокупности граждан и каждого гражданина в отдельности» [1, с. 76].

Оба эти аспекта обычно тесно связаны с государственной идеологией, формирующей базовую систему ценностей, единую для всех граждан государства, а также предлагающей некий образ будущего.

Если удалось сформировать государственную идеологию, включающую ценности, одобряемые и разделяемые подавляющим большинством граждан государства и привлекательный для них образ будущего состояния государства, мотивирующий к трудовым свершениям, то начинает активно развиваться экономика и другие сферы жизни общества, а государство становится привлекательным местом жизни.

Яркими примерами государств, которые смогли это сделать, стали в свое время США и СССР, о чем более подробно мы уже писали в своей статье [5].

Поскольку СССР, в отличие от США, не стремился извлечь максимальную прибыль из слаборазвитых государств, а строил свои отношения с ними на взаимовыгодных условиях, то вынужден был осуществлять финансовые вложения в эти государства за счет сокращения средств, выделяемых на собственное развитие. Поэтому в СССР постепенно, начиная с номенклатуры и советской интеллигенции, в правящих кругах стало увеличиваться количество лиц, для которых более привлекательным становился западный образ жизни и западная идеология. Следствием этого стал развал СССР и преобразование его остатков по западному образцу, сопровождающееся открытым присвоением общенародного достояния и дележкой добытого между криминалом и бывшей советской номенклатурой.

Естественно, что значительная часть быстро разбогатевших людей стала перемещаться в более привлекательные места, приобретая для себя и своих близких иностранное гражданство и недвижимость, формируя социальные связи на западе. РФ стала рассматриваться ими только как место извлечения прибыли, как для себя, так и для своих близких людей, следствием чего стало нарушение

принципа меритократии. Поэтому активная и талантливая молодежь, получившая хорошее образование и не нашедшая себе здесь место, стала покидать РФ.

В результате сформировался социальный слой, который полностью разделяет западные ценности, не заинтересован в эффективном функционировании российского государства, связывает свои ключевые интересы с другими государствами, и, в случае вооруженного конфликта с Западом, может рассматриваться основной частью российского общества, как потенциальная «пятая колонна». Подтверждением достоверности данного утверждения является выезд после начала СВО за пределы РФ значительного количества представителей российского правящего класса, особое место среди которых занимают бывшие вице-премьеры и носители государственных секретов А. Дворкович, А. Чубайс, И. Клебанов, А. Хлопонин [6].

В результате проведенного анализа можно сделать вывод о том, что возможные изменения российской государственности, обеспечивающие эффективный Ответ на внешний Вызов, целесообразно осуществлять прежде всего в социокультурной сфере по четырем направлениям. Первое направление предполагает инициирование отказа от навязанного извне запрета на государственную идеологию и подготовку соответствующих изменений в Конституции. Второе направление предполагает публичное обсуждение наиболее социальных важных проблем российского общества и поиск возможных путей их решения. Третье направление предполагает согласование в процессе активного взаимодействия государства и гражданского общества конкретных элементов обновленной базовой системы ценностей. Четвертое направление предполагает активное формирование новой государственной идеологии и привлекательного образа будущего.

По нашему мнению, реализация комплекса этих изменений будет способствовать формированию более привлекательного образа государства, укреплению солидарности в обществе и степени его готовности к мобилизации на решение задач, обеспечивающих достойный ответ на внешний вызов.

Список литературы

1. Ильин М.В. Формула государственности / М.В. Ильин // Полития. – 2008. – №3. – С. 67–78. EDN JVBQBV
2. Шабуров А.С. Государство и государственность: вопросы соотношения / А.С. Шабуров // Известия БГУ. – 2012. – №3. – С. 126–130. EDN OZAGOF
3. Дворниченко А.Ю. Онтология российской государственности / А.Ю. Дворниченко // Труды Исторического факультета Санкт-Петербургского университета. – 2013. – №15. – С. 16–28. EDN RNJGVN
4. Белканов Е.А. К вопросу о понятии «государственность» / Е.А. Белканов // Российский юридический журнал. – 2013. – №3. – С. 97–99. EDN QBZHZF
5. Конов А.М. Система видения и развитие России / А.М. Конов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45583666>
6. Иванов А. Израиль, Италия, Германия, Штаты и т. д. Куда свалили бывшие вице-премьеры РФ / А. Иванов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://zavtra.ru/events/izrail_italiya_germaniya_shtati_i_t_d_kuda_svalili_bivshie_vitce-prem_eri_rf