

Владыкина Анна Юрьевна

канд. юрид. наук, доцент

Загидуллина Гузель Илдаровна

специалист по учебной работе

Казанский филиал

ФГБОУ ВО «Российский государственный

университет правосудия»

г. Казань, Республика Татарстан

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СУДЕБНОГО (ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОГО) И ДОКТРИНАЛЬНОГО ТОЛКОВАНИЯ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

Аннотация: в статье рассматриваются актуальные вопросы судебного (правоприменительного) и доктринального толкования. Корреляция двух обозначенных видов толкования происходит в рамках конституционного судопроизводства при формулировании правовых позиций, находящих свое формальное отражение в итоговых решениях Конституционного Суда Российской Федерации.

Ключевые слова: судебное толкование, правоприменительное толкование, доктринальное толкование, Конституционный Суд Российской Федерации, правовые позиции.

Судебное (правоприменительное) толкование активно помогает в формировании конституционного правопонимания судей Конституционного Суда Российской Федерации в процессе рассмотрения материалов дела.

Доктринальное толкование, являющееся другим видом конституционного правопонимания, представляет собой мыслительный процесс в ходе формулирования правовых позиций, которые являются «ядром» итогового решения, принимаемого судьями Конституционного Суда Российской Федерации. Доктринальное толкование по-другому интерпретируется как научное толкование, подразумевающее под собой то, что судьи высшего судебного органа конституционного контроля имеют ученую степень.

Отметим, что в ходе проверки нормативных правовых актов на предмет их соответствия с конституционными положениями формируется доктринальное правопонимание, при помощи которого у судей формируется единое, системное конституционное правопонимание, отличающееся от зарубежного [3], в том числе формируемого у судей ЕСПЧ [4].

Необходимо также упомянуть о том, что и в ходе формирования доктринального толкования имеют место быть следующие факторы, влияющие на принятие и впоследствии вынесение итоговых решений.

Первое – это различные нормативные правовые акты, используемые для рассмотрения той или иной категории дел. Специфика применения нормативных правовых актов и иных источников права будет зависеть от предмета рассмотрения дела и от субъектов, обращающихся в суд за охраной и защитой своих нарушенных прав. Хотя не всегда в суд могут обращаться только те субъекты, чье право нарушено. В Конституционный Суд Российской Федерации могут обратиться должностные лица органов государственной власти с целью осуществления проверки нормативного правового акта на предмет его соответствия с конституционными положениями или же судьи Верховного Суда Российской Федерации по вопросам своего ведения [6; 7].

Второе – это заключения сведущих лиц, если судьями Конституционного Суда Российской Федерации был сформирован запрос о проведении подобного исследования по изучаемым материалам дела с целью более детального изучения в конкретной сфере правоотношений, порой не всегда связанной с правом.

Третье – это пределы проверки, осуществляемые судьями Конституционного Суда Российской Федерации. Они являются обобщенными для всех категорий дел, рассматриваемых судьями Конституционного Суда Российской Федерации. Однако у каждой категории есть свои особенности в рамках пределов проверки.

Четвертое – это допустимость проверки дел, рассматриваемых судьями Конституционного Суда Российской Федерации. В данном случае у судей стоит

непростая задача в установлении допустимости того обращения, которое поступило в суд для рассмотрения и принятия решения. В случае установления недопустимости поступившего в суд обращения судьи высшего судебного органа конституционного контроля будут обязаны вынести определение об отказе в принятии данного обращения в связи с тем, что он является недопустимым для его рассмотрения именно в рамках конституционного судопроизводства.

Пятое – это сформулированные правовые позиции, которые в отличие от судебного (правоприменительного) толкования будут являться основой для формирования доктринального толкования, которое впоследствии окажет свое непосредственное влияние на конституционное правопонимание судей Конституционного Суда Российской Федерации.

Доктринальное толкование имеет также достаточно существенную степень взаимодействия с конституционным правосознанием судей Конституционного Суда Российской Федерации, так как судья, изучив и проанализировав все материалы дела по поступившему в суд обращению, детальным образом изучив все критерии необходимые для принятия итогового решения, формирует свое конституционное правопонимание на основе судебного (правоприменительного) и доктринального толкования [8].

Судебное (правоприменительное) толкование на начальном этапе рассмотрения дела, переходя из стадии в стадию конституционного судопроизводства, соединяясь в единую систему с доктринальным толкованием, формирующемся на стадии изучения специфики рассматриваемой категории дела, обусловленной своей индивидуально-определенной юридической природой, и сформулировав все необходимые правовые позиции, формируют то конституционное правопонимание судей Конституционного Суда Российской Федерации, которое является необходимым и в полной мере важным для охраны, защиты и восстановления нарушенных прав и свобод граждан, устранения правовых неопределенностей в законодательстве и пробелов в праве.

Взаимодействие судебного (правоприменительного) толкования и доктринального толкования способствует формированию конституционного правопонимания. Конституционное правопонимание судей Конституционного Суда Российской Федерации существенно отличается от других концепций и доктрин так как в его основе лежит методология правопонимания правоприменительной и доктринальной практической деятельности судей Конституционного Суда Российской Федерации.

В связи с тем, что в российской теории права не создано единое доктринальное единство Конституционному Суду приходится формировать «...собственные воззрения на юридический мир, т.е. создавать не просто некие разрозненные теоретические подходы для решения частных проблем, но и заниматься юридическим мировоззрением, пониманием предназначения конституционной юстиции...», [1] – отмечает Г.А. Гаджиев.

В связи с этим следует отметить существенную значимость формирования и развития доктринального правопонимания в конституционном судопроизводстве.

Рассматривая и анализируя ту или иную категорию спора, судьи Конституционного Суда Российской Федерации формируют разные правовые позиции, находящие свое формальное отражение в итоговых судебных решениях. Специфика каждой категории дел отличается своими особенностями и в связи с этим необходимо применять различные правовые позиции, которые помогут сформировать в дальнейшем конституционное правопонимание судей Конституционного Суда Российской Федерации [8; 9].

Известный российский конституционалист Н.В. Витрук отмечал: «При формулировании правовой позиции Конституционного Суда снимается конституционная неопределенность и появляется правовое основание для вынесения итогового решения» [2, с. 32].

Действительно, правовые позиции, сформированные для каждой категории дела по отдельности, устраняют существующие правовые неопределенности в

российском законодательстве обосновывая тот факт, что законодателю необходимо внести изменения для разрешения правового конфликта в качестве судебной гарантии [5]. В случае достаточно серьезного нарушения прав и свобод человека и гражданина, возможности подрыва государственной целостности и безопасности государства правовые позиции, сформулированные судом, могут применяться и к тем правовым спорам, по которым не было сформулировано обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.

Список литературы

1. Гаджиев Г.А. О понимании и правопонимании в конституционном праве / Г.А. Гаджиев // Толкование правовых актов. Право и суд (теоретико-правовой, конституционно-правовой, гражданско-правовой, трудо-правовой аспекты): материалы II Всероссийской научно-практической конференции. – 2019. – С. 33–58. – EDN ZBAANV

2. Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России (1991–2001 гг.): очерки теории и практики / Н.В. Витрук. – М.: Норма, 2001. – С. 111.

3. Остапович И.Ю. Судебный конституционный контроль и нормотворчество: проблемы соотношения / И.Ю. Остапович. – М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 230 с. EDN UJSQZL

4. Гарифуллина А.Р. Конституционное правосудие в России и Хорватии: сравнительно-правовой анализ / А.Р. Гарифуллина, Л.В. Юн // Российский судья. – 2020. – №5. – С. 39–43. – DOI 10.18572/1812-3791-2020-5-39-43. – EDN QTNFJO

5. Юн Л.В. О применении прецедентных постановлений Европейского Суда по правам человека в судебной практике Российской Федерации / Л.В. Юн, Е.Ю. Мотрохин // Общество, государство, личность: модернизация системы взаимоотношений в России в условиях глобализации: материалы XV Межвузовской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых (с международным участием) / под ред. Ф.Г. Мухаметзяновой, Р.Ф. Степаненко. – 2015. – С. 109–113. – EDN VQRDDJ

6. Юн Л.В. Судебная защита прав граждан как конституционная гарантия: актуальные вопросы // Экономика и право: монография / гл. ред. Э.В. Фомин. – Чебоксары, 2021. – С. 138–154. EDN EIWHKN

7. Гадельшина Л.И. Правовые основы взаимодействия Конституционного Суда Российской Федерации с органами государственной власти Российской Федерации / Л.И. Гадельшина, А.Р. Гарифуллина // Российский судья. – 2017. – №5. – С. 47–52. EDN YQYOAL

8. Гадельшина Л.И. Государственное принуждение в деятельности Конституционного Суда РФ / Л.И. Гадельшина, А.Р. Гарифуллина // Конституционное и муниципальное право. – 2019. – №1. – С. 62–65. EDN YWBBNR

9. Гарифуллина А.Р. Понятие и признаки конституционного правопонимания судей Конституционного Суда Российской Федерации // Российский судья. – 2022. – №10. – С. 58–60. – DOI 10.18572/1812-3791-2022-10-58-60. EDN XBTDIY

10. Гарифуллина А.Р. Социальная ценность конституционного правосудия / А.Р. Гарифуллина, Л.В. Юн // Сборник материалов V Национальной научно-практической конференции «Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики». – Казань, 2021. – С. 72–75. EDN TUNHYP