

Шестаков Вячеслав Александрович

магистрант

Научный руководитель

Саркисян Валентина Георгиевна

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ БРЕМЕНИ
ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О ПРИЗНАНИИ ДОГОВОРА
ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ УСЛУГ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ**

Аннотация: в статье рассматривается важный для судопроизводства вопрос распределения бремени доказывания по такой категории дел, как признание договора возмездного оказания услуг недействительным. Рассматриваются вопрос распределения бремени доказывания между сторонами, выявлены проблемы, с которыми стороны сталкиваются в ходе судебного разбирательства.

Ключевые слова: доказательства, бремя доказывания, распределение, договор возмездного оказания услуг, недействительность.

В соответствии с ГК РФ, доказывание действительности или недействительности договора возмездного оказания услуг лежит на стороне, которая ссылается на его недействительность (статья 434). То есть, если одна из сторон утверждает, что договор недействителен, она обязана доказать свои утверждения.

Однако, если стороны неясно определили условия договора, доказывание распределения бремени доказывания может быть неопределенным. В этом случае, если возможны два вердикта (то есть договор может быть и недействительным, и действительным), то распределение бремени доказывания определяется на основе презумпции правильности действий сторон. То есть сначала

считается, что договор действителен, и доказывать обратное должна та сторона, которая ссылается на его недействительность.

В целом, бремя доказывания по делам о признании договора возмездного оказания услуг недействительным лежит на стороне, которая ссылается на его недействительность, но конкретное распределение бремени доказывания может зависеть от обстоятельств дела.

Иначе говоря, это признается общим правилом распределения бремени доказывания обязанность по доказыванию конкретных обстоятельств лежит на той стороне, которая их представила, на которые она ссылается в ходе обоснования своих требований [1, с. 414]. Так, данное правило нашло свое отражение в ч. 1 ст. 56 ГПК РФ и ч. 1 ст. 65 АПК РФ.

Отметим, что особенности по обязанности доказывания по делам о признании недействительными сделок, в том числе и договора возмездного оказания услуг, также классифицируются по основаниям признания сделки недействительной. Так, например, основания, предусмотренные ст. 168 ГК РФ и ст. 169 ГК РФ порождают обязанность по доказыванию содержащихся в данных правовых нормах обстоятельств истцом. В то же время ответчик должен доказать отсутствие таких условий, которые позволили бы признать сделку недействительной.

Некая асимметричность распределения бремени доказывания характерна для судебных разбирательств, в которых рассматриваются требования о признании недействительной ничтожной сделки. В таких случаях ответчику крайне трудно доказать обратное и оставить сделку в статусе действительной [2, с. 140]. В целом необходимо отметить, что каждое из оснований признания сделки недействительное особенно и сформулировать единое правило распределения бремени доказывания невозможно.

Модель, при которой по отрицательному иску истец доказывает правопрепятствующие факторы, а ответчик правоподтверждающие, является несовершенной и неточной [3, с. 79].

Говоря о доказывании и о распределении его бремени, необходимо отметить проблему несовершенства и размытости многих законодательных формулировок.

Таковыми являются следующие:

– согласно п. 2 ст. 174 ГК РФ формулировки «очевидные из обстановки», «явный ущерб» не являются исчерпывающими в своем выражении.

Зачастую тем самым они порождают проблемы при их правоприменении. некоторые из них дополнительно разъясняются в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. Так, например, в соответствии с постановлением от 23.06.2016 №25 [4] признаками явности ущерба являются значительно невыгодные условия, характеризующиеся заведомостью для одной из сторон;

– согласно п. 2 ст. 178 ГК РФ законодатель употребляет формулировку «очевидные оговорка, описка, опечатка», при этом критерии такой «очевидности» не регламентированы ни в одном нормативно-правовом акте и ни в одном разъясняющем постановлении высшей судебной инстанции;

– согласно п. 5 ст. 178 ГК РФ немало вопросов вызывает формулировка «действующее с обычной осмотрительностью». Как отмечают некоторые авторы [5, с. 11], такие неточные формулировки порождают трудности в ходе доказывания истцом и ответчиком обстоятельств, закладываемых в основу предъявляемых ими требований.

Мы согласны с позицией авторов и считаем, что данные законодательные несовершенства значительно усложняют процедуру распределения бремени доказывания.

А.В. Юдин отмечает следующую тенденции доказывания сторонами своих требований – ссылки на судебную практику [6, с. 71]. Он считает, что зачастую данные примеры судебной практики «отвлекают» истца и ответчика от действительного и более эффективного доказывания тех или иных обстоятельств в рамках рассматриваемого дела. При этом важно различать обзоры Президиума Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики и обычные примеры решений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций. В первом слу-

чае практика является общеобязательной для применения судами с целью обеспечения единообразия применения норм права.

Одной из тенденций также является широкое использование в процессе доказывания сторонами и иными лицами косвенных презумпций. Так, некоторыми учеными выделяются доказательственные презумпции. Так, И.В. Решетникова отмечает [7, с. 35], что в качестве косвенных доказательственных презумпций возможно рассмотреть те презумпционные положения, которые не отражены напрямую в законе, однако являются его следствиями.

Например, Решением Искитимского районного суда от 02.04.2019 г. было удовлетворено требование истца о признании заключенного с агентством недвижимости договора недействительным и его расторжении [8]. Судом установлено, что согласно заключенному договору об оказании услуг между истцом и ответчиком исполнитель (ответчик) обязался оказать услуги по совершению определенного ряда действий, направленных на поиск жилого помещения для последующей аренды заказчиком. Суд пришел к выводу о том, что исполнителем не были исполнены условия по договору об оказании услуг по поиску недвижимости для заключения договора аренды. Действия ответчика являются незаконными. Сотрудники компании намеренно ввели в заблуждение истца при заключении договора об оказании услуг.

В данном судебном решении бремя доказывания отсутствия фактического исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг было распределено на каждую сторону в той части, в которой она предъявляла требования и приводила обстоятельства.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, необходимо отметить, что распределение бремени доказывания по делам о признании недействительным договора возмездного оказания услуг зависит от основания признания сделки недействительной, процессуальной цели поданного иска, а также иных обстоятельств.

Одной из существенных проблем в процессе доказывания можно выделить проблему употребления законодателем ряда оценочных категорий, который вызывают трудности в толковании и правоприменении.

Список литературы

1. Саркисян В.Г. Некоторые аспекты рассмотрения судами обязательственных споров / В.Г. Саркисян // Проблемы формирования правового социального государства в современной России. – Новосибирск, 2022. – С. 246–249. – EDN MDEGDN.

2. Тарасова Е.С. Основные проблемы недействительности сделок в условиях современной России / Е.С. Тарасова, С.А. Яворская // Актуальные проблемы российского частного права. – 2017. – С. 140–148. – EDN ZBVPNT

3. Коралёв А.А. Проблемы последствий недействительности сделок / А.А. Коралёв, Е.Ю. Хохлова // Актуальные исследования студентов и аспирантов в области гуманитарных, общественных, юридических и экономических наук. Хабаровск, 2020. – С. 77–82. EDN MWNFXX

4. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – №8.

5. Саркисян В.Г. К вопросу о понятии и признаках судебной экспертизы в цивилистическом процессе / В.Г. Саркисян // Право и государство: теория и практика. – 2022. – №9 (213). – С. 215–216. – EDN SOKZZJ. – DOI 10.47643/1815-1337_2022_9_215

6. Саркисян В.Г. Вопросы доказывания по делам, возникающим из наследственных правоотношений / В.Г. Саркисян, А.Э. Галстян // Социально-экономические процессы современного общества. – Чебоксары, 2023. – С. 228–230. – EDN PMDLWR.

7. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: учеб.-прак. пособие / И.В. Решетникова. – М.: Юрайт, 2018. – 147с. EDN ZGMYRN

8. Решение Искитимского районного суда Новосибирской области от 2 апреля 2019 г. по делу №2-605/2019 2-605/2019~М-190/2019 М-190/2019 // СПС «КонсультантПлюс».