

DOI 10.31483/r-107662

*Казакова Татьяна Александровна*

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ОБЛАСТИ ПРАВОСУДИЯ

*Аннотация:* в исследовании анализируются перспективы развития искусственного интеллекта и его влияние на правоприменение в целом. Особое внимание уделено вопросу использования искусственного интеллекта в судопроизводстве. Проводится анализ проблем использования искусственного интеллекта (ИИ) при осуществлении правосудия в Российской Федерации и зарубежных странах. Рассматриваются актуальные проблемы судопроизводства, обусловленные внедрением цифровых технологий в судебную практику.

*Ключевые слова:* искусственный интеллект, право, юрист, цифровые технологии, правоприменение, судопроизводство, правосудие.

*Abstract:* the study analyzes the prospects for the development of artificial intelligence and its impact on law enforcement in general. Special attention is paid to the use of artificial intelligence in court proceedings. The analysis of the problems of using artificial intelligence (AI) in the administration of justice in the Russian Federation and foreign countries is carried out. The current problems of legal proceedings caused by the introduction of digital technologies in judicial practice are considered.

*Keywords:* artificial intelligence, law, lawyer, digital technologies, law enforcement, legal proceedings, justice.

*Теория – это когда все знаешь  
и ничего не получается.*

*Практика – это когда все работает  
и никто не знает, почему.*

*А. Эйнштейн*

### *Введение*

Тема искусственного интеллекта сегодня – одна из самых обсуждаемых. Перспектива «обеспечить монополию в сфере искусственного интеллекта и

стать властелином мира» заставила всех соревноваться в данной области. Поэтому следует согласиться с высказыванием академика Константина Анохина о том, что править миром будут те, кто будет лидером в разработке искусственного интеллекта. Искусственный интеллект представляет собой комплекс технологических решений (информационно-коммуникационная инфраструктура, программное обеспечение, процессы и сервисы по обработке данных и поиску решений), позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека. Общим и ключевым признаком искусственного интеллекта является его применение для автоматизации задач, которые обычно требуют реализации когнитивных процессов человеческого интеллекта [1, с. 49].

Растущее развитие искусственного интеллекта и его влияние на юриспруденцию заставляет задуматься о месте и роли юриста завтрашнего дня.

*1. Использование технологий искусственного интеллекта в судопроизводстве.*

Вопросы использования искусственного интеллекта в судопроизводстве в последние годы вызывают повышенный интерес академической науки в нашей стране, и у наших зарубежных коллег. При этом большинство вопросов находится в практической плоскости. Так, в Эстонии тестируют робота-судью для принятия решений по спорам, вытекающим из договорных отношений. Аналогичные программы используются или начинают использоваться во Франции, Сингапуре, Китае и других странах, однако пока, как правило, в качестве вспомогательного инструмента для анализа судебных документов. Аргентина использовала робота-судью Prometea, который на основе релевантных судебных актов, анализируемых в течение 10 секунд, выносил и оформлял решения по ряду гражданских и административных дел. Примечательно, что все вынесенные решения были утверждены местными судьями [2, с. 212].

Автоматизация внутренних процессов, разработка смарт-контрактов, все более интеллектуальные алгоритмы – все это проблемы, с которыми сталкиваются юристы.

Существует две школы: первая, которую называют «иммобилизмом», пропагандирующая тот факт, что искусственный интеллект заменит юриста в перспективе, тем самым противопоставляя развитие технологий и традиционалистскую практику правоприменения. Это усиливает недоверие к цифровым технологиям [5].

Другая школа, которая называется «прогрессивной», выступает за развитие технологии, позволяющей превратить юриста в «специалиста широкого профиля». Это обеспечит эффективное сотрудничество цифрового и юридического, позволяя юристу использовать эти новые цифровые технологии, облегчая свою повседневную работу.

Искусственный интеллект сможет оказать большую помощь юриспруденции и правоприменению, особенно в сфере рационализации правовой информации. Ограничения искусственного интеллекта заключаются в том, что юридические рассуждения остаются свойственными человеку. Построение силлогизма вокруг предпосылок, по-видимому, принадлежит, по крайней мере на данный момент, исключительно юристу. Адаптация, интерпретация, эмоциональность – это атрибуты, которыми не обладает машина, и в этом заключается парадокс.

В связи с этим возникает вопрос: «Не будет ли искусственным интеллектом захвачен закон?».

«Прогностическое» правосудие является конкретным примером, иллюстрирующим, как искусственный интеллект захватил право. Вызывает серьезную озабоченность тот факт, что решение будет вынесено по критериям, основанным на том, что судьи уже рассмотрели. Правовые ограничения уже существуют, и уже предлагаются технические парадоксы, в том числе с открытым исходным кодом или тестами проверки из наборов данных [5].

Нежелание магистратов, видя традиционную французскую систему гражданского права, переходить с этим явлением в систему общего права, на основе уже вынесенных решений. Установление такого правосудия поставило бы под сомнение классическую модель, на которой основано наше право. Действительно, предсказывать судебные решения на основе уже вынесенных решений означает постепенный переход от системы гражданского права к системе общего права.

Несмотря на очевидность того, что прогнозируемое правосудие позволяет наилучшим образом предвидеть и количественно оценивать его шансы на победу или проигрыш, оно не должно в конечном итоге быть технологическим решением для замены судьи. Тем не менее, это имеет место быть. И безусловно, это будет способствовать взаимоприемлемому урегулированию конфликтов, уделяя особое внимание посредничеству, сделкам или примирению.

Таким образом, прогностическое правосудие может уменьшить беспорядок в судах. Было бы лучше наблюдать искусственный интеллект в качестве помощника, посредника, а не как замену. Помогать судье или юристу в принятии решений – значит делать ставку на искусственный интеллект, который сотрудничает с человеком. Таким образом, путь к более справедливому правосудию будет лежать через искусственный интеллект.

С расширением его возможностей искусственный интеллект позволит сделать правосудие, безусловно, более надежным. Юрист больше не будет рассматриваться в качестве единоличного обладателя способности оценивать и выносить решения, а будет вытеснен, если следовать вышесказанному, новой, более справедливой и жизнеспособной инстанцией истины.

Однако человек остается в основе системы, вопрос больше в том, кто будет делать завтрашнее право, это юрист или инженер, который запрограммирует алгоритмы, чтобы заставить их работать. Именно в этом смысле искусственный интеллект захватит право.

Основной риск, связанный с созданием этой системы, будет заключаться в том, что искусственная судебная интеллекция в конечном счете сможет выйти

за рамки единого прогностического правосудия и превратиться в единое правосудие, совершаемое машиной. Этот риск будет ощущаться, в частности, в связи с отсутствием прецедентного права или углубленного и конкретного юридического анализа по конкретным правовым вопросам [4].

Суды – это место вечных сомнений. Хотя процедуры, регулирующие деятельность судей и присяжных, очень жесткие, судебное разбирательство во многих отношениях остается вопросом субъективности.

Если искусственный интеллект способен вынести судебное решение, то иначе обстоит дело в отношении прозрачности выбора, сделанного машиной. Если машины часто проходят через людей, которые их запрограммировали, то нужно понять, почему это решение было принято в одном направлении, а не в другом. Если уже не понять, каким образом искусственный интеллект вынес решение, так это то, что право действительно будет служить этому интеллекту и что последний в значительной степени овладел юридическими познаниями. Алгоритмическое решение называется «объяснимым», если его можно легко представить на основе известных данных и характеристик ситуации. Объяснение того, как искусственный интеллект пришел к результату, было бы предпосылкой для того, чтобы попытаться избежать того, чтобы он действительно воспользовался правом, имея невозможность объяснить свои рассуждения. Действительно, искусственный интеллект захватил бы право, если бы невозможно было понять, как машина приняла то или иное решение. Для того чтобы люди доверяли искусственному интеллекту, необходимо обеспечить максимальную прозрачность и лояльность в алгоритмической обработке. За понятием объяснимости скрывается понятие «мастерство». Мастерство юриста в разработке алгоритмов обучающегося искусственного интеллекта. Действительно, если овладеть им, то феномен захвата юриспруденции искусственным интеллектом минимизируется.

Тем не менее, предоставление все большего количества данных искусственному интеллекту способствует его развитию и способствует тому, что он становится менее управляемым и более автономным. Это будет означать, что

искусственный интеллект постепенно возьмет под свой контроль вопросы права, позволяя, в частности, решать повторяющиеся и малоценные юридические задачи.

Еще одной областью для рассмотрения является использование оценочных рамок или алгоритмов для вынесения приговора. Некоторые системы искусственного интеллекта могут предсказывать перспективу роста или снижения уровня преступности на основе анализа прошлого человека и его склонности к совершению правонарушений. Пенсильвания одно из первых государств, где судебные решения по уголовным делам выносятся не только за совершенные конкретным лицом преступления, но и на основе их склонности к совершению новых преступлений в будущем. Оценка рисков на основе статистических данных (возраст, судимость и занятость) поможет судьям определить, какие наказания должны быть вынесены. Согласно этому аргументу, это будет способствовать сокращению расходов и бремени пенитенциарной системы [5].

Искусственный интеллект – это технологическая попытка поднять компьютерные системы до когнитивных способностей к знанию, рассуждению и обучению, сравнимых с человеческими, хотя они и считаются ему свойственными. Таким образом, искусственный интеллект, безусловно, принесет много потрясений, но юристы смогли справиться со многими из них в прошлом. Поэтому искусственный интеллект – это поле для инвестиций юристов, а не наоборот, именно право может и должно захватить искусственный интеллект [4].

*2. Зарубежный опыт внедрения искусственного интеллекта в судебную систему.*

После торговли, медицины и вооруженных сил в суды приходит искусственный интеллект. Эстония готовится передать некоторые судебные дела роботам. Во Франции дебаты возбуждают черные мантии.

Эстония, как это часто бывает, является пионером в области цифровых технологий. Отто Вельсберг разработал робота, способного разрешать споры по контрактам. Только он определит виновность человека в спорах, квалифицируемых

как незначительные (менее 7000 евро). Цель состоит в том, чтобы облегчить нагрузку на судей и позволить им сосредоточиться на более сложных делах.

В Квебеке также существует своего рода виртуальный суд, который уже разрешает небольшие коммерческие споры. Для этого достаточно войти на сайт и ввести условия судебного разбирательства. Алгоритм рассчитывает наиболее вероятные финансовые результаты, на основании которых истцу предлагается внесудебное решение и компенсация. По оценкам, 68% представленных дел решаются таким образом в течение нескольких недель. Экономия на заказных письмах и обращении к местному судье.

Искусственный интеллект может помочь судьям рассматривать простые и повторяющиеся дела. Сюда входят споры между соседями или между работодателями и работниками. В Канаде виртуальный суд использует программное обеспечение на основе искусственного интеллекта для разрешения таких конфликтов во внесудебном порядке, без судебного разбирательства. ИИ также может помочь в анализе сложных и больших данных, таких как доказательства или прецедентное право.

Все суды Китая перейдут на использование искусственного интеллекта во время судебных процессов и исполнения приговоров уже в ближайшее время.

По заявлению Верховного народного суда (ВС), эта инициатива является частью мер, принимаемых для улучшения судебных услуг и создания новых интеллектуальных судов.

Народные суды будут использовать определенные приложения, позволяющие подавать дела в электронном виде.

Речь также пойдет о создании мобильных микросудов. Таким образом, CPS хочет охватить все аспекты судебных процессов с помощью интеллектуальных приложений

Что касается создания интеллектуальных судов, народные суды будут сосредоточены на точном исполнении судебных решений, создании голограмм лиц, участвующих в судебных процессах, и их связи с системой социального кредитования.

В то же время технология распознавания лиц будет внедрена в залы судебных заседаний, чтобы, по словам CPS, «улучшить интегрированные услуги и создать базу данных для предоставления услуг по проверке личности и обмена информацией о гражданстве, адвокатах, компаниях и судьях».

Например, в Соединенных Штатах некоторые суды используют программное обеспечение для оценки риска повторного правонарушения обвиняемых и назначения соответствующих наказаний.

Искусственный интеллект может применяться и в адвокатской практике. Интересен опыт Сан-Франциско. Желая снизить судебные издержки, стартап DoNotPay надеется постепенно заменить юристов искусственным интеллектом.

Беспрецедентный эксперимент должен был состояться года в Соединенных Штатах, в суде Сан-Франциско. Чат-бот DoNotPay должен был произвести революцию на рынке искусственного интеллекта, превратив залы судебных заседаний в закрытые. DoNotPay – компания, предлагающая юридические услуги в режиме онлайн. DoNotPay также позиционирует себя как создатель «первого в мире робота-адвоката». Искусственный интеллект должен был консультировать обвиняемого по делу о превышении скорости в суде. Помощник адвоката-защитника по правовым вопросам должен носить беспроводную гарнитуру типа AirPods прямо в зале суда. ИИ выслушает аргументы стороны обвинения в режиме реального времени во время судебного разбирательства, и указывать через наушники обвиняемому, что отвечать в суде. В случае проигрыша компания DoNotPay обязалась покрыть все штрафы.

Американская компания DoNotPay, основанная в 2015 году, до сих пор предлагала свои юридические услуги потребителям, которым грозили штрафы за просрочку платежа или штрафы. Их чат-бот позволяет, например, обжаловать штрафы за парковку, требовать возмещения от авиакомпаний или даже вести переговоры по счетам. Специалист по информатике по образованию Джошуа Браудер объясняет, что он основал свою компанию после того, как покинул родную Великобританию и переехал в Соединенные Штаты, чтобы учиться в Стэнфорде. Во время учебы в колледже он начал накапливать штрафы за пар-

ковку, которые не мог позволить себе оплатить. Понимая, что утомительный процесс написания юридических писем для обжалования штрафов можно автоматизировать, он создал чат-бот, с помощью которого налогоплательщики могли оспаривать свои штрафы.

В Соединенных Штатах около шестидесяти юрисдикций используют искусственный интеллект, чтобы помочь судьям определить приговор обвиняемому, оценивая, в частности, его риск рецидива.... Суды в штатах Нью-Йорк, Калифорния, Флорида и Висконсин используют программное обеспечение Compas (профилирование лиц, совершивших правонарушения, с целью применения альтернативных санкций), продаваемое компанией Equent. Он измеряет риск рецидива по шкале от 1 до 10, начиная со 137 вопросов.

Согласно опросу американского исследовательского сайта ProPublica, эти алгоритмы демонстрируют расовую предвзятость, которая наносит ущерб этническим меньшинствам, и в первую очередь чернокожим, у которых, как сообщается, уровень рецидивов в два раза выше, чем у других. Многие юристы и неправительственные организации начинают обращать внимание на эту дискриминацию, осуждая тот факт, что инструменты были созданы раньше этических норм, чтобы предотвратить их отклонения. Это полная противоположность европейскому подходу.

Таким образом, искусственный интеллект имеет неоспоримые преимущества для правосудия: он позволяет уменьшить нагрузку на суды, сократить расходы, унифицировать решения и улучшить доступ к закону. Но он также ставит этические и юридические вопросы: как мы можем гарантировать прозрачность и надежность алгоритмов? Как мы можем уважать основные права истцов? Как сохранить человеческую и социальную роль судьи?

Столкнувшись с этими проблемами, необходимо регулировать использование ИИ в сфере правосудия, устанавливая стандарты и меры контроля. Также важно обучать юристов новым технологиям и повышать осведомленность общественности о возможностях и ограничениях ИИ. Последний – не угроза пра-

восудию, а инструмент, который следует использовать с осторожностью и осмотрительностью.

### *3. Перспективы внедрения искусственного интеллекта в систему судов РФ.*

Под системой искусственного интеллекта в России понимается комплексная информационно-электронная система, имитирующая процесс мышления человека, направленная на достижение определенного результата. При этом разница между искусственным интеллектом и обычными компьютерными алгоритмами заключается в том, что искусственный интеллект способен обучаться на основе накопленного опыта. Исходя из понимания искусственного интеллекта как моделируемой (искусственно воспроизводимой) интеллектуальной деятельности мышления человека, можно предположить следующие этапы его внедрения в систему судов: краткосрочная перспектива: искусственный интеллект как ассистент судьи-человека по ряду вопросов делопроизводства и при рассмотрении дела по существу; среднесрочная перспектива (5–10 лет): искусственный интеллект как судья-компаньон судьи-человека, в том числе по вопросу оценки ряда доказательств; долгосрочная перспектива: возможная замена судьи-человека искусственным интеллектом по отдельным функциям судьи-человека при осуществлении правосудия. Предложенный прогноз этапов внедрения судебного искусственного интеллекта, прежде всего, основан на уровне развития информационных технологий [3].

Искусственный интеллект может быть полезен для судебной системы. Прежде всего, речь идёт об облегчении принятия решения конкретным судьёй, а также – существенной информационной поддержке иных участников судопроизводства. К примеру, при разрешении сложного кейса судье уже не понадобится расходовать колоссальные энергозатраты на отбор, анализ и систематизацию правовых позиций, в той или иной степени релевантных для правильного разрешения рассматриваемого дела. При наличии различных правовых позиций по аналогичному вопросу (такие ситуации отнюдь не редки) искусственный интеллект способен выявить устойчивую тенденцию, которой судье следует при-

держиваться. Что касается частных лиц, то стороны смогут заранее выяснить потенциал выигрыша/проигрыша своего дела на основании анализа предшествующих дел подобного рода и – в случае отрицательных тенденций – либо отказаться от спора, либо внести коррективы в свои позиции. В этом контексте целесообразно задействовать искусственный интеллект в такого рода работе, которая требует обработки большого объёма электронной информации, поступающая в суды по средству информационных технологий. Робот судья способен взять на себя львиную долю механической работы судебного аппарата, ускорить сроки рассмотрения споров путём безошибочного совершения математических вычислений и соблюдения заданных установок. Кроме того применение искусственный интеллект способно обеспечить развитие технологической юриспруденции в России в части объективного установления юридических фактов, экономической ситуации в корпорации и показателей ее деятельности (валюты баланса, цены сделки, размера убытков и т. д.). Публичное раскрытие цифровых алгоритмов работы судебного искусственный интеллект придаст большую цифровую гласность отечественному судопроизводству, обеспечив прозрачность работы машинного интеллекта. В целом же искусственный интеллект способен оказать судье неоценимую помощь при решении следующих вопросов: – для замещения функций переводчика в части распознавания иностранных языков и их синхронного перевода на русский язык; – для ведения «цифровых протоколов» судебных заседаний без синхронного дублирования на бумажных носителях; – для автоматической классификации документов, формировании и документарном ведении дел, а также – для хранения цифровых данных в судебном «облачном» онлайн-хранилище данных; – для определения «крупности» сделки по ее цене и установления «справедливой» цены сделки; – для установления действительной стоимости доли в уставном капитале корпорации, а также – для расчёта корпоративных убытков, причинённых обществу; – для проверки подлинности и аутентичности представленных в суд документов; – для выявления обстоятельств, указывающих на возможные процессуальные злоупотребления, на факты недобросовестного затягивания цивили-

стического процесса, при применении манипулятивных приемов; – для определения срока исковой давности; – для выдачи оперативных экспертных оценок в рамках судебной экспертизы или мнения специалиста; – для выявления ложных показаний/ фальсифицированных документов; – для своевременной обработки ходатайств взыскателей (кредиторов) о выдаче исполнительных листов и/или их направлении на исполнение в Федеральную службу судебных приставов Российской Федерации или в банк. Но в любом случае, судопроизводство с участием ИИ невозможно (и недопустимо) в отрыве от судьи-человека. Действующие программные продукты ИИ не могут работать автономно, принимая судебные акты на основании анализа судебной практики. Представляется, вопросы права и правовой квалификации нельзя передавать судье-машине без их согласования и последующей оценки судьей-человеком [2; с. 215].

Внедрение системы искусственного интеллекта в судебную деятельность может обеспечить: а) повышение качества и эффективности судебной деятельности; б) повышение эффективности судебной защиты прав и законных интересов граждан, организаций, органов государственной власти; г) создание систем прогнозирования судебной нагрузки в зависимости от изменения законодательства. В будущем году в России планируется запуск системы «Правосудие онлайн», в рамках которой будут использоваться системы искусственного интеллекта, поскольку возрастает востребованность цифровых технологий в отечественном судопроизводстве. В суперсервис будут встроены вспомогательные элементы, с помощью которых можно определить подсудность дела, рассчитать и оплатить госпошлину, а также стандартные формы и справочники исковых требований, что позволит упростить и ускорить обращение в суд лицам, нуждающимся в судебной защите. Основной задачей искусственного интеллекта в суперсервисе «Правосудие онлайн» станет автоматизированное составление проектов судебных актов на основе анализа текста процессуального обращения и материалов судебного дела. Также рассматривается потенциал его использования для расшифровки аудиопротоколов, создания интеллектуальной поисковой системы с возможностью анализа и систематизации судебной практики. За-

дачи, которые можно делегировать искусственному разуму, имеют свои границы. ИИ может оценивать обстоятельства дела только с точки зрения формальной логики, и именно поэтому он никогда до конца не сможет понять фабулу дела: во многих делах, например семейных или уголовных, очень много иррационального, а не формально-логического. Искусственный интеллект не будет способен применять аналогию закона или аналогию права. У него есть свои законы и свой язык, и без их понимания решения нейросетей оказались бы непредсказуемыми, достойной заменой судье робот не станет. Иными словами, решать судьбу человека робот не будет. Но гражданину он поможет составить иск, а судье подготовить проект документа. Еще программы смогут собирать судебную статистику. В любом случае принимать правовые решения, касающиеся судеб людей, должны живые люди. Цифровые технологии могут быть лишь инструментами, помогающими человеку, наделенному полномочиями, все изучить и принять решение [6].

#### *Заключение*

Человечеству предстоит пройти еще довольно длинный путь, чтобы выработать единые подходы к использованию систем искусственного интеллекта в процессе отправления правосудия, систематизировать направления и формы внедрения искусственного интеллекта в правосудие.

Развитие цифровых технологий в эпоху информационного общества и больших данных доказало перспективу внедрения искусственного интеллекта в суде. Стало очевидным, искусственный интеллект – это наше настоящее, а не будущее, как мы еще недавно утверждали. Вместе с тем еще предстоит долгая работа инженеров-программистов совместно с нейробиологами для построения искусственной когнитивной системы, приближенной по своему строению и способностям к мозгу человека, который в свою очередь до конца не изучен наукой. Возможность в целом улучшить качество правосудия за счет использования в судебной практике систем искусственного интеллекта является вполне перспективным вариантом, позволяющим сделать судью не только более сильным и профессиональным, но и более защищенным в условиях углубления раз-

вития цифровизации общественной практики. Использование систем алгоритмизированного принятия решений, в том числе в сфере государственного управления, – это шаг в будущее, который позволит разгрузить органы власти, снизить бюджетные затраты и минимизировать вероятность ошибки.

### *Список литературы*

1. Макучев А.В. Современные возможности и пределы внедрения искусственного интеллекта в систему правосудия / А.В. Макучев // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – Т. 17. №8 (141). – С. 47–58.

2. Гертнер А.В. К вопросу об использовании искусственного интеллекта в системе электронного правосудия: pro et contra / А.В. Гертнер // Молодой ученый. – 2020. – №49 (339). – С. 211–215 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/339/76010/> (дата обращения: 04.08.2023). EDN TJRWMY

3. Искусственный интеллект в суде: как он будет работать [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.ru/opinion/> (дата обращения: 04.08.2023).

4. L'intelligence-artificielle [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.forbes.fr/technologie/intelligence-artificielle/> (дата обращения: 04.08.2023).

5. Sacha Gaillard D.U. Transformation digitale du droit et Legal Tech [Electronic resource]. – Access mode: <https://village-justice.com/intelligence-artificielle-exercice-droit/> (дата обращения: 04.08.2023).

6. Суды планируют подключить искусственный интеллект к составлению решений [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2023/05/25/robot-pomozhet-rassudit/> (дата обращения: 04.08.2023).

---

**Казакова Татьяна Александровна** – канд. пед. наук, доцент ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», Рязань, Россия.

---