

Курбанов Дени Абасович

канд. юрид. наук, доцент

ФГКОУ ВО «Уфимский юридический

институт МВД России»

г. Уфа Республика Башкортостан

ПРАВОВЫЕ КОЛЛИЗИИ РЕАЛИЗАЦИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ О ВЗЫСКАНИИ АЛИМЕНТОВ

Аннотация: статья посвящена проблемам взыскания алиментов в исполнительном производстве. Автор анализирует законодательство по принудительному взысканию алиментов в Российской Федерации, предлагает варианты решения возникших проблем. Констатируется, что при всем разнообразии репрессивных мер, используемых в отношении неплательщика, проблема взыскания алиментов остается актуальной.

Ключевые слова: алименты, обеспечение, исполнение, взыскание, семейное законодательство, размер алиментов, удержание алиментов, исполнительное производство.

В соответствии со ст. 12 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительными документами, на основании которых производятся взыскания алиментов, являются: исполнительные листы, судебные приказы и нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов [3].

Специфика алиментов такова, что это периодические (ежемесячные) платежи, которые подлежат взысканию с обязанного лица в течение периода времени. При этом период, в течение которого взыскиваются алименты далеко не всегда является изначально определенным. Так алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются, как правило, до 18 лет. Однако этот срок может быть продлен до окончания ребенком обучения. Алименты на родителей с ребенка могут взыскиваться до смерти получателей алиментов.

Во многом специфика исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов как раз и обусловлена тем, что это платежи длящегося характера.

Вторая особенность взыскания алиментов связана с формой их установления: в виде фиксированного платежа или в виде части заработка. Каждая из указанных форм имеет как свои достоинства, так и свои недостатки.

Установление алиментов в виде ежемесячного фиксированного платежа, с одной стороны, позволяет избежать необходимости всестороннего контроля за доходами должника, позволяет получать стабильные платежи, но, с другой стороны, обуславливает необходимость периодической индексации платежа, о чем должен озаботиться, в первую очередь, взыскатель.

Присуждение к выплате алиментов в виде части дохода имеет огромный минус, выражающийся в том, что этот доход необходимо как-то выявлять и контролировать, причем не один раз, а делать это систематически. Но в некоторых случаях этот способ исчисления размера алиментов более выгоден. Конечно, если удастся не проглядеть полученные должником доходы.

Следующая особенность взыскания алиментов связана с формой их выплаты. Априори предполагается, что выплата алиментов происходит в денежной форме. Однако сама процедура погашения алиментных обязательств законом не предусмотрена. В связи с чем, деньги могут передаваться непосредственно взыскателю в наличной форме, перечисляться на счет взыскателя, перечисляться на счет ребенка, перечисляться на счет службы судебных приставов. При согласии взыскателя в счет алиментных обязательств могут быть приняты оцененные в денежной форме вещи.

Такое разнообразие порождает ряд проблем как для приставов-исполнителей по учету исполненных обязательств, так и для должников по подтверждению исполнения обязательств. Меньше всего в данном случае проблем у взыскателей.

При этом необходимо учесть, что в силу общего правила о том, что каждая сторона должна подтвердить свои доводы, бремя доказывания исполнения обязательства по уплате алиментов лежит на должнике. В практике исполнительных

производств нередко приставы становятся свидетелями сцен, когда должник утверждает, что он деньги наличными отдал, взыскатель на словах соглашается, но документы не подписывает. И тут в полной мере проявляется то обстоятельство, что исполнительное производство – это часть гражданских имущественных отношений. Во-первых, это уже упомянутое распределение бремени доказывания, а во-вторых, необходимость документального подтверждения своих доводов [1, с. 150]. Таким образом, должник, не озаботившийся взять от взыскателя подтверждающий документ о получении денежных средств в счет уплаты алиментов, рискует заплатить ту же сумму повторно. Аналогичный риск существует при перечислении денежных средств без указания назначения платежа. И уж совсем рискованная ситуация складывается при передаче денег самому несовершеннолетнему, который даже не обладает полной дееспособностью.

Но сложность не в том, что такие суммы бывают. Сложность в том, что пристав-исполнитель, наложивший арест на счет должника, особенно злостного неплательщика, становится заложником банковской системы, так как денежные средства с арестованного счета перечисляются на счет службы судебных приставов банковской организацией, в обязанности которой не входит определение назначения платежа. Подобная ситуация фактически частенько делает судебного пристава-исполнителя невольным правонарушителем, приводит к обоснованным жалобам на приставов, снижает авторитет правовой системы, дает возможность должникам требовать не только возврата средств, которые были списаны, но и возмещения морального вреда, для которого достаточно уже того, что денежные средства гражданина были присвоены государственным органом, а также выплаты государством процентов за пользование чужими денежными средствами.

Важным моментом, определяющим сумму, подлежащую взысканию, является момент ее исчисления. Законодатель установил, что до обращения взыскания на часть дохода из него удерживаются все подлежащие уплате налоги (ч. 1 ст. 99 Федеральный закон «Об исполнительном производстве»). Таким образом, начисленная работнику заработная плата уменьшается сначала на сумму налогов, затем на сумму алиментов. Указанное вполне логично, так как иной порядок

не отражал бы размер выплаты, который реально дошел бы до ребенка при распределении семейных средств: налоги все равно удержали бы.

Исполнительное законодательство выделяет некоторые особенности удержания обязательных платежей с поступлений, получаемых с различных категорий плательщиков. Однако данное направление мы раскрывать не будем из-за объема статьи и более подробно рассмотрим в следующих статьях, посвященных исследуемому институту, где раскроем некоторые индивидуальные особенности взыскания алиментов с различных категорий плательщиков.

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» ограничивает размер удержаний из сумм, подлежащих выплате гражданину, определяя, что «должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов» (ст. 99). Для алиментов, в силу их специфики и целевой направленности на содержание детей установлен повышенный размер возможного ежемесячного взыскания: 70% дохода (ч. 3 ст. 99).

При этом встает вопрос: если на доходы гражданина обращено взыскание по двум исполнительным производствам, одно из которых является производством по алиментам, а второе по задолженности (перед банком, например), то каков будет максимальный размер удержания, если в сумме процент удержания превышает 50?

Например, с должника удерживается 30% заработной платы в счет погашения долга по кредиту. Затем появляется исполнительный лист на удержание 25% дохода в виде алиментов. Вопрос: подлежит ли размер удержания по первому производству перерасчету?

Как легко догадаться, приставы исполнители перерасчету активно сопротивляются, мотивируя это тем, что размер удержания по исполнительному производству – менее 50%. Должник часто в такой ситуации теряет и продолжает выплачивать повышенный размер удержания. Однако, в такой ситуации вполне уместно вспомнить, что согласно ч. 1 ст. 34 Федерального закона «Об исполнительном производстве» «Возбужденные в отношении одного должника несколько исполнительных производств имущественного характера, а также

возбужденные в отношении нескольких должников исполнительные производства по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя объединяются в сводное исполнительное производство».

В итоге получается одно сводное исполнительное производство с размером удержания 55% дохода по двум основаниям, одно из которых не попадает в перечень исключений, обозначенных в ч. 3 ст. 99. Следовательно, суммарный размер удержания подлежит до уровня, указанного в законе (50%) за счет исполнительного производства в пользу банка.

Однако, у подобной точки зрения есть и другая сторона: согласно ч. 1 ст. 81 СК РФ [2] верхний предел алиментов, устанавливаемый судом, – половина дохода алиментобязанного лица. А параметры пограничного вычета – 70%. Напрашивается вывод, что «лишние» 20% нужны для погашения других долгов. Но вот могут ли эти «другие» долги не входить в исключения, предусмотренные ч. 3 ст. 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» остается неясным. Представляется, что в данном случае законодателю следовало бы разрешить данную коллизию на уровне закона, не оставляя ее на откуп практике.

Список литературы

1. Деготь Е.А. Исполнительный процесс: науч.-практическое пособие / Е.А. Деготь, Б.Е. Деготь. – М.: Новый индекс, 2006. – 336 с.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. №223-ФЗ, текст с изменениями и дополнениями от 31.07.2023 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.08.2023).
3. Об исполнительном производстве: федеральный закон от 2 октября 2007 г. №229-ФЗ, текст с изменениями и дополнениями от 29.12.2022 // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 11.08.2023).