

Эзри Григорий Константинович
соискатель, старший преподаватель
ФГБОУ ВО «Амурская государственная
медицинская академия»
г. Благовещенск, Амурская область

DOI 10.31483/r-107719

ПРОБЛЕМА СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ (ФИЛОСОФСКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

Аннотация: целью статьи является философско-антропологическое исследование социализации в контексте проблемы структуры личности. Показано, что структура (модель) личности и структура характера, с одной стороны, и социализация, с другой стороны, оказывают взаимное влияние друг на друга, не смотря на то, личность и ее характер формируются в процессе социализации.

Ключевые слова: социализация, личность, философская антропология, бессознательное, Самость, самосознание, структура личности, психоаналитическая философия.

Проблема социализации человека к настоящему моменту концептуализирована в качестве объекта философского, в т.ч. философско-антропологического, знания [2; 3; 7; 8; 9]. Исследователь М. Должин рассмотрел феномен социализации с точки зрения философской антропологии как предпосылку человеческой потребности. Тем самым исследователь сделал попытку связать социализацию с природой человека [2]. Исследователь И.И. Ремизова в своем аналитическом обзоре последовала за М. Должиным в вопросе философско-антропологической сущности социализации [9]. В.А. Зелянина изучила проблему социализации сквозь призму жизнедеятельности личности. Тем самым было показана роль рефлексивной и ценностной сторон личности, деятельности, идентичности, самосознания, модели и структуры социализации [3]. Объектом исследования М.Ю. Немцева явилась философская

социализация, что сузило интерпретацию им феномена социализации [7; 8]. Однако не изученным остался, например, аспект, связанный с влиянием социализации на личность с точки зрения различных представлений о структуре личности, что определяет актуальность данной работы. Соответственно, целью настоящей статьи является философско-антропологическое исследование социализации в контексте проблемы структуры личности.

Иначе, проблему поставленную в вводной части, можно сформулировать в виде вопроса. Какие части личности и как изменяются в процессе социализации, а какие не подвергаются изменению? Можно попытаться дать простой ответ на поставленный вопрос – изменяется самосознание личности, меняется самоощущение Я, но не меняется чувство самотождественности Я, что сохраняет личность тождественной себе (в смысле непрерывности бытия Я). Можно попытаться спорить о непрерывности Я, т.к. человек не осознает себя во сне, в случае потери сознания и т. д. Но в данном случае ответа, по существу, не будет, т.к. констатируется факт, который опирается на здравый смысл и жизетейский опыт. Нейробиология вряд ли поможет, потому что рассуждение перейдет на уровень анатомии и физиологии, а ответ на поставленный автором вопрос все же представляется лежащим в области гуманитарного знания.

Альтернативой, сохраняющей ответ в поле гуманитарного знания, является его поиск в рамках психоаналитической философии (глубинной психологии). Прежде всего исходя из того, как структуру личности представляли З. Фрейд (и его последователи-психоаналитики) и К.Г. Юнг. Целесообразным представляется уточнить поставленный автором вопрос. 1) Есть ли взаимодействие бессознательного и социализации и, если есть, то какое? 2) Есть ли взаимодействие психологических защит и социализации и, если есть, то какое?

С точки зрения философии З. Фрейда, в структуре личности выделяются Оно, Я и Сверх-Я. Функционирование Оно основано на принципе удовольствия. Основа Оно – биологические природные инстинкты, желания. Сверх-Я олицетворяет собой нормы и правила, запреты, диктуемые обществом и культурой. Задача Я – согласовать работу Оно и Сверх-Я, чтобы не возникло внут-

риличностного конфликта, ведущего к неврозу [10]. Исходя из этого, социализация как процесс восприятия человеком норм, правил, ценностей и т. д. общества и культуры способна оказать влияние на Я и Сверх-Я, т.е. сделать приемлемым согласно общепринятым порядкам проявления биологического (Оно), но не изменить его.

Ряд последователей З.Фрейда – психоаналитиков разработали учение об объектных отношениях и понятие «Самость» с точки зрения психоанализа. По их мнению, Самость формируется у детей грудного возраста в зависимости от их взаимодействия с матерью в рамках диадных отношений. В зависимости от качества диадных отношений закладывается та или иная структура характера и формируется основа Сверх-Я. На этом этапе развития уже начинают функционировать первичные психологические защиты. Полнозначно интересоваться окружающим миром ребенок начинает, когда диадные отношения становятся триадными (ребенок-мать-отец). В данный период начинается формирование комплекса Эдипа (у мальчиков) или Электры (у девочек). В данный период начинает формироваться полноценное Сверх-Я. Однако внутренние конфликты и соответственные им восприятие объектов и проективных идентификаций начинают формироваться во младенчестве [1; 4; 5; 6].

Итак, с одной стороны, социализация ребенка начинается в период диадных отношений, потому что в этот период человек получает первый опыт объектных отношений, соответственно, с данной точки зрения, социализация формирует личность. Однако вряд ли взаимодействие ребенка с миром в рамках диадных отношений является социализацией в полном смысле слова, т.к. это период бытия личности, в котором человек как раз не интересуется внешним миром и воспринимает себя как единое целое с матерью и миром. В этой связи, с другой стороны, переход к триадным отношениям, формирование Сверх-Я и возникновение полноценного интереса к миру какциальному от личности феномену, по сути, и является социализацией в полном смысле слова.

В этой связи, внутриличностные конфликты у человека возникают при взаимодействии с внешним миром – невозможность исполнить желание (чем

скорее, тем лучше) в связи с внешними ограничениями. Невозможность согласовать желания и внешние требования ведет к формированию психологической защиты. Также травматичный психологический опыт, который личность не смогла осознать, приводит к формированию психологических защит. По сути, психологические защиты и создают структуру личности [1; 6].

Итак, если точкой отсчета начала социализации считать младенчество (период диадных оношений), то, можно говорить, что социализация формирует структуру личности, оказывая влияние на функционирование бессознательного (кроме Оно) и психологических защит. Если же началом социализации считать становление триадных отношений, то в таком случае, конечно, бессознательное и психологические защиты оказывают прямое влияние на социализацию, т.к. первичный опыт восприятия мира, объектов человеком уже получен. Если говорить о социализации, которую человек проходит на протяжении всей жизни, о социализации во взрослом возрасте, то, безусловно, она напрямую зависит от сформированной структуры личности.

Так же можно рассуждать и в рамках философии К.Г. Юнга, однако необходимо учесть как наличие коллективного бессознательного, так и более деятельно разработанную структуру личности. По сути, все рассуждения в рамках философии З. Фрейда и его последователей о влиянии социализации на бессознательное верны. Однако еще уточнить, что в результате социализации у личности формируется персона (персона), которая (которые) проявляет (проявляют) себя в зависимости от социальной ситуации и, соответственно, социальной. Это значит, что не имеет смысла переценивать глубину влияния социализации на бессознательное – наиболее социализированной оказывается персона, относящейся к сознательному, а Самость, например, вряд социализируется. Через персону оказывается социализированными ее проявления.

Таким образом, во-первых, необходимо согласиться с выводом исследователя М. Должина о влиянии потребностей человека на социализацию. Во-вторых, социализируется не вся личность, а Я и Сверх-Я, а Оно не поддается социализации. В-третьих, личность и ее бессознательное, и психологические

защиты формируются в процессе социализации, однако бессознательное и психолого-логические защиты оказывают влияние на социализацию. В-пятых, в процессе социализации формируется также структура характера, которая оказывает влияние на процесс прохождения социализации.

Список литературы

1. Андерсон Р. Клинические лекции по Кляйн и Биону / Р. Андерсон. – М.: Когито-Центр, 2012. – 192 с.
2. Должин М. Социализация как философско-антропологическая проблема: дисс. канд. филос. н / М. Должин. – М., 2000. – 134 с.
3. Зелянина В.А. Философский анализ проблемы социализации личности: автореф. дисс. канд. филос. н / В.А. Зелянина. – М., 2007. – 25 с. EDN NJKGLZ
4. Кохут Х. Анализ самости: Систематический подход к лечению нарушений личности / Х. Кохут. – М.: «Когито_Центр», 2003. – 368 с.
5. Кохут Х. Восстановление самости / Х. Кохут. – М.: «Когито-Центр», 2017. – 316 с.
6. Мак-Вильямс Н. Психоаналитическая диагностика: Понимание структуры личности в клиническом процессе / Н. Мак-Вильямс. – М.: Независимая фирма «Класс», 1998. – 480 с.
7. Немцев М.Ю. Антропологический смысл философской социализации. Статья первая / М.Ю. Немцев // Идеи и идеалы. – №3(17), Т.2. – 2013. – С. 3–16. EDN RDKYWD
8. Немцев М.Ю. Антропологический смысл философской социализации. Статья вторая / М.Ю. Немцев // Идеи и идеалы. – №3(29), т.1. – 2016. – С. 63–80. DOI 10.17212/2075-0862-2016-3.1-63-80. EDN UDSSUJ
9. Ремезова И.И. Современная философская антропология: аналит. обзор / И.И. Ремезова. – М.: ИНИОН РАН, 2005. – 88 с. EDN NBJZQF
10. Степанович В.А. Философия психоанализа З. Фрейда / В.А. Степанович [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://psyera.ru/filosofiya-psichoanaliza-z-freyda_16047.htm (дата обращения: 20.08.2023).