

Панфилов Александр Владимирович

канд. арх. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»

г. Тюмень, Тюменская область

МОДЕЛЬ ПОСТ-БОЛОНСКОЙ СИСТЕМЫ АРХИТЕКТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

***Аннотация:** в статье рассматриваются вопросы, связанные с организацией профессионального обучения по направлению 07.00.00 (17.00.00) Архитектура при переходе с болонской на профессиональную модель обучения. Представляется модель организации учебного процесса по системе двухгодичных циклов, позволяющая не только в более простой форме осуществить переход между двумя системами, но и при желании сохранить устоявшуюся на настоящий момент градацию образовательных уровней, дополнив ее более качественным и полноценным содержанием.*

***Ключевые слова:** болонский процесс, архитектурное образование, высшее образование, базовое образование, образование.*

В настоящее время университетское образование переживает очередной кризисный виток, связанный не только внешними и внутренними политическими и экономическими изменениями, но и с изменением самого своего статуса и технологического уклада современности. Развивая концепции Третьего и Четвертого Университетов [1] вся философия университетского образования в России и в мире формировалась в целях индустриальной обеспеченности технологических процессов высококвалифицированными кадрами. Однако в свете произошедших в 90 годы XX века событий, была предпринята попытка их слияния уже в формате Болонской модели образования, вместе с ее положительным и отрицательным влиянием отмечавшимся рядом исследователей, рассматривавших данную проблематику как в преддверии внедрения болонского процесса, так и в ходе его реализации в России [2–6].

Однако, современная ситуация в стране и в мире ставит перед высшей школой все более широкие и проблемные задачи. Уже сейчас, обгоняя прогноз Бакминстера Фуллера, объем удвоения знаний достиг 4-летнего предела, а период полураспада компетенций приближается к 2 годам.

В связи с этим уже сейчас требуется формирование гибких *базовых* образовательных программ, направленных на получение специалиста, нацеленного на постоянное формирование нового знания. Для достижения этих целей требуется изменить подход к формированию компетенций и образовательной модели, изменить сами принципы с «обучения» студентов на их «образование», а значит – мы должны перестать равняться на Запад и пытаться слепо копировать на себя его оболочки, не вникая в суть систем и возможности их реализации.

В этой части видится необходимым постановка задачи преобразования общей модели образования. Нынешняя, калейдоскопическая, клиповая система, дает студентам в основном базовые структуро-содержащие элементы общего знания, в ожидании того, что в ходе получения образования и в дальнейшем рабочем процессе студент сам добудет все необходимые знания умения и навыки, необходимые ему для реализации своих профессиональных компетенций. Однако в этом кроется проблема – «необходимых». В ныне действующей системе образования единожды полученные компетенции не расширяются, а развиваются в узком русле, поскольку основной задачей стоит выполнение полученной «профессиональной функции». Ситуация, в которой данная модель реализуется в своей высочайшей точке развития (возможно даже гипертрофированной) описана в повести Айзека Азимова «Профессия».

Новая система образования должна быть направлена на формирование не только целостного профессионального знания и миропонимания, но и ряда междисциплинарных компетенций, позволяющих более глубоко и полноценно исполнять свою профессиональную деятельность. На фоне происходящих изменений автору видится логичным возвращение к шестилетнему образованию в области архитектуры и градостроительства, а также к возвращению понятия «спе-

циалитет» для означенных специальностей. При этом образование будущего специалиста архитектора должно строиться не на принципе «решения задач», а на принципе «решения вопросов» (проблемно-ориентированное обучение). Структурно же, образование на данном уровне видится трехступенчатым:

1. *Первые два года* происходит базовая подготовка специалиста, формируются творческие навыки и понимание основных технических дисциплин, формируются психологически важные навыки «ручной работы», творческого анализа и форэскизной разработки, идет насыщение студента базовыми знаниями. Структурно этот уровень может частично заменить нынешнее СПО по архитектуре.

2. *Вторые два года* происходит подготовка профессионального становления архитектора, и это может соответствовать уровню «бакалавра», при понимании, что на данном уровне образования имеется ограничение самостоятельной трудовой деятельности.

В рамках этих двух лет образования вводятся дисциплины по выбору студента (ДВС), при этом подразумевается, что список таких дисциплин должен быть достаточно широк и иметь равное значение в образовательных единицах (ОЕ), что позволяет не только иметь свободу выбора и формирования индивидуальной образовательной траектории, но и свободно выстраивать порядок и систему получения студентом необходимых знаний. Рассматривается так же вариант, при котором на факультативы и ДВС выделяются отдельный блок ОЕ на весь срок обучения, а выбор самих дисциплин, порядок их изучения и распределение по годам обучения определяется студентом самостоятельно. Данная концепция была предложена автором настоящей статьи, как заведующим кафедрой, в образовательном процессе кафедры Архитектуры и дизайна ТюмГАСУ (ныне ТИУ) в 2010–2013 году. Однако ввиду отказа Университета от формирования творческих образовательных мастерских и микрогрупп, большого объема бумажной работы, связанной с наполнением данных курсов УМКД и связанных с этих проблем, концепция была сильно урезана.

При желании сохранить модель, связанную с интеграцией в «мировой образовательный процесс» на данном этапе может выдаваться диплом бакалавра, однако выпускной экзамен должен быть трансформирован с ВКР в формате «дипломного проекта» на дипломную работу, которая в свою очередь не выполняется отдельно с выделением самостоятельных часов и зачетных единиц, а может составлять оценку на основании комплексного проекта, выполняемого на 8 семестре или всем 4 курсе.

В целом рассмотрение ВКР студента на уровне бакалавра может идти по двум направлениям, которые предлагаются к обсуждению.

Первое направление – это повышение теоретическо-исследовательской, проблемно ориентированной составляющей проектной работы ВКР может быть дополненное или научным исследованием по тематике рассматриваемого проекта. *Второе направление* формируется из задачи выполнения выпускником бакалавриата (назовем его так в привычной ныне терминологии) своей непосредственной функции архитектора-исполнителя. И в данном случае помимо теоретического экзамена, возможно так же проведение квалификационного практического экзамена, основанного, к примеру, на стандартах и компетенциях WorldSkills или создаваемого в настоящее время российского аналога. При использовании данной модели проведения выпускного квалификационного экзамена мы можем четко, ранжировано с открытыми и ясными критериями оценить возможности выпускника и готовность его к реальной работе.

3. Третье двухлетие подготовки специалиста в области Архитектуры направлено на частичную специализацию архитектора, где в рамках образовательной программы сконцентрированы основные «дисциплины по выбору». На данном этапе студент уже полноценно формирует свой образовательный вектор в одном из профессиональных направлений: архитектура, дизайн, градостроительство, ландшафтная архитектура или реконструкция и реставрация.

Данная структура является, по мнению автора, более соответствующей реальной деятельности архитектора, который после окончания вуза работает не

только в рамках направленности полученного образования, но и во всех одновременно. При этом, зачастую, постоянно меняя сферу деятельности, что в целом соответствует не только фактическому положению дел на настоящий момент времени, когда выпускнику вуза в реальной практике приходится зачастую решать не те же задачи, к которым их готовили, но и надвигающимся реалиям пост-индустриального общества.

Магистратура же в данном ключе может являться именно процессом узкоспециализированной подготовки специалиста-архитектора, градостроителя, дизайнера, теоретика или педагога и т. д., где в течение двух лет уже подготовленный специалист получает именно те знания, которые он будет использовать в своей действующей профессиональной деятельности или начинает целенаправленную подготовку к научной и педагогической деятельности. Магистратура должна стать самостоятельной ступенью образования, возможно даже, требующей прохождения реальной практики на производстве, так как это реализуется, например, в высшем образовании Италии и формализуется как «master`s degree» (мастер). При этом магистратура становится не просто продолжением непрерывного образовательного процесса, идущего у студента уже «по накатанной дорожке», а будет являться осознанным выбором направления, которое фактически реализует специалист-архитектор в своей непосредственной творческой и профессиональной деятельности, а так же позволяя в короткие сроки реформативировать профессионально подготовленного архитектура к выполнению новых задач, будь то дизайн, градостроительная деятельность, государственная или муниципальная служба. По мнению автора, этот сознательный выбор принесет в дальнейшем гораздо больше пользы как самому специалисту, так и той организации, где он ведет свою деятельность, а значит и стране в целом.

Список литературы

1. Панфилов А.В. Университет 5.0 или Очерки антиболонской системы / А.В. Панфилов // Архитектура и архитектурная среда: вопросы исторического и

современного развития: материалы Международной научно-практической конференции / отв. ред. А.Б. Храмцов. – В 2 т. – Тюмень, 2022. – С. 128–133. – EDN FVODMO

2. Слепухин А.Ю. Болонский процесс: есть ли реальная альтернатива? / А.Ю. Слепухин, Л.С. Костюченко // Вестник СГТУ. – 2006. – №1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/bolonskiy-protsess-est-li-realnaya-alternativa> (дата обращения: 03.04.2023). – EDN KVPIJL

3. Красильников В.Д. Не перестройка, а ремонт архитектурного образования / В.Д. Красильников // Academia. Архитектура и строительство. – 2010. – №1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ne-perestroyka-a-remont-arhitekturnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 03.04.2023). – EDN MUJMJH

4. Баженова Е.С. Проблемы современного архитектурного образования / Е.С. Баженова // Аккредитация в образовании. – 2011. – №2 (46) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.akvobr.ru/problemy_sovremennogo_arhitekturnogo_obrazovania.html (дата обращения: 03.04.2023).

5. Тугарская П.М. Проблемы российского архитектурного образования XXI века / П.М. Тугарская, Н.Ф. Метленков // Творчество и современность. – 2017. – №2 (3) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-rossiyskogo-arhitekturnogo-obrazovaniya-xxi-veka> (дата обращения: 03.04.2023).

6. Ткачев В.Н. Экспромт на тему проблем образования / В.Н. Ткачев // Международный научно-исследовательский журнал. – 2022. – №2 (116). – С. 66–72. DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2022.116.2.011>. EDN HMVRSK