

**Мамакина Владислава Михайловна**

преподаватель

АНПОО «Колледж государственной и муниципальной службы»

Филиал в г. Ульяновске

г. Ульяновск, Ульяновская область

DOI 10.31483/r-107511

**СОВРЕМЕННОЕ УЧЕБНОЕ ЗАНЯТИЕ:  
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ УЧЕБНЫХ ДИСЦИПЛИН  
(НА ПРИМЕРЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА И ЭКОНОМИКИ)  
СКВОЗЬ ПРИЗМУ ИДЕЙ К.Д. УШИНСКОГО**

*Аннотация:* в статье рассматриваются вопросы понятия междисциплинарной связи, приводится обоснование актуальности ее применения на занятиях. Материал статьи подкреплен примером из собственного опыта проведения междисциплинарных занятий со студентами.

*Ключевые слова:* педагогика, Ушинский К.Д., междисциплинарная связь, уголовное право, экономика.

Основоположник отечественной научной педагогики выдающийся ученый Константин Дмитриевич Ушинский писал: «Читая физиологию, на каждой странице мы убеждаемся в обширной возможности действовать на физическое развитие индивида, а еще более на последовательное развитие человеческой расы. Из этого источника, только что открывающегося, воспитание почти еще и не черпало» [4, с. 22].

В своих работах К.Д. Ушинский подчеркивал именно необходимость сочетания интеллектуального развития студента и сообщения ему необходимых знаний, приводя уникальные для своего времени методики и идеи, аналогов которым не существовало ни в отечественной, ни в зарубежной педагогике и психологии XIX века. Особая роль отводилась способности к логическому мышлению и его формированию. Процесс формирования логических способностей: работа с естественнонаучным материалом, инициирует становление навыков

наблюдения, затем сопоставления наблюдаемого, и как следствие, следует словесное выражение учеником сформулированных на этой основе выводов.

Современное общество все больше способствует росту научно-технического потенциала общества, расширению теоретической базы, в свою очередь накопленный эмпирический материал объективно приводит к дифференциации научного знания, появлению все новых научных дисциплин. Быстрыми темпами повышается и потребность в интеграции научного знания. Подобные происходящие явления приводят к одному из центральных противоречий современного образования – необходимости обеспечения высокого уровня интеграции профессиональных знаний студента на фоне все более ускоряющейся дифференциации учебных дисциплин [2, с. 134].

Междисциплинарные связи способны разрешить существующее в предметной системе обучения противоречие между разрозненным усвоением знаний и необходимостью их синтеза, комплексного применения на практике, в трудовой деятельности и жизни человека.

К содержанию современного образования предъявляют требования, согласно которым будущий специалист должен обладать умениями и профессиональной мобильностью, оперативно реагировать на постоянно возникающие изменения в практической и научной деятельности.

Междисциплинарной интеграции предшествовала идея комплексного обучения, получившая развитие еще в прошлом веке.

К.Д. Ушинский первым объединил все знания о человеке, в рамках выдвинутой им идеи антропологической педагогики, как предмете познания создав новый методологический подход к обучению. В его основу заложена установка, что познание это процесс творческого освоения мира, а не только процесс получения информации по уже проложенным путям формальной логики. Объединение учебного материала вокруг определенного базового понятия, по сути, и есть комплексная система обучения.

В системе образования Германии, Австрии, Бельгии, Швейцарии и др. странах в начале XX века комплексные методики считались перспективными и

результативными. Применяя комплексную систему обучения, советские педагоги двадцатых годов прошлого века считали, что она представляет собой наилучшую форму организации изучаемого материала, позволяющую установить диалектическую связь между отдельными отраслями знаний. Однако к середине тридцатых годов ученые в сфере образования стали обращать внимание на недостатки данной системы. Выработалась позиция, что комплексная система обучения не создает условий для прочного и глубокого изучения фундаментальных наук. По мнению Н.К. Крупской, «у нас, комплексность выливалась в довольно нелепую вещь. Задумана она была как мост между знаниями, а стали связывать что попало и с чем попало» [3, с. 484]. Дело доводилось до абсурда, когда отрицалась даже необходимость структурирования учебного материала.

Что же понимается под междисциплинарной интеграцией. В научной литературе по данной тематике единого мнения нет.

Так, междисциплинарная интеграция в понимании Е.Б. Шоштаевой – это «процесс согласования содержания учебных дисциплин с точки зрения отражения ими единых, непрерывных и целостных явлений повседневной деятельности; возможность использования обучаемым всего комплекса достижений (законов, закономерностей, методов, понятий и положений) соответствующей дисциплины в диалектическом единстве с другими предметами и учебными курсами; согласование в едином образовательном процессе целей и задач отдельных дисциплин...» [4, с. 20].

По мнению Г.Д. Гачева, интеграция, будучи важнейшим фактором сохранения единства духовной культуры, способна дать образ Целого. Иначе, предельное обособление и самозамкнутость, настаивание наук на своем «Я» становится вредным, ибо суживает горизонт духовной деятельности [1, с. 115].

С позиции И.П. Яковлева интеграция является ведущим направлением развития общества, науки и образования, она имеет большое значение для повышения эффективности подготовки специалистов высшей школы. Автор замечает, что «возникает необходимость теоретического анализа с тем, чтобы обосновать специфику синтеза знаний и кооперации для условий высшей школы как

важнейших факторов совершенствования подготовки специалистов и научных исследований» [5, с. 17].

Полагаем верным согласиться с точкой зрения И.П. Яковлева, что для решения проблемы интеграции высшей школы с наукой и производством требуется объединить, интегрировать все средства производства, науки, образования, управления для того, чтобы конкретный процесс «работал» на личность» [6, с. 24].

Современное образование, основанное на интеграции различных методов и наук, должно содействовать целостному осознанию мира и прироста креативного потенциала студента. Назрела необходимость отхода от предметной дифференциации научного знания как средства эффективности обучения и поиска оптимальных направлений интеграции знаний. Дифференцированное готовое знание способно сформировать репродуктивное мышление. Интеграция же знания предполагает необходимость применения творческого мышления и усилий.

Синергетика как междисциплинарный подход применительно к образованию предполагает разработку вариативных моделей учебного процесса и содержания курсов, основополагающими принципами которых будут интеграция и творческое развитие личности.

Об особой роли междисциплинарных связей и их способностях к более целостному и органичному развитию познавательных психических процессов, а также способностей к саморегуляции и самоконтролю человека писал в своих трудах К.Д. Ушинский [8].

Автор данной статьи обучает студентов юристов. Юриспруденция – это, сложное многогранное направление подготовки студентов, включающее изучение разных учебных предметов, среди которых уголовное право и экономика.

Для студентов будущих юристов экономика – это ключ к пониманию такого раздела уголовного кодекса как «Преступления в сфере экономики», включающего в себя три главы: «Преступления против собственности», «Преступления в сфере экономической деятельности» и «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях». Здесь и можно найти пути интегрирования различных учебных дисциплин.

Полагаем, что при всей несхожести этих учебных дисциплин, можно найти и не одно общее понятие, рассматриваемое как Уголовным правом, так и Экономикой.

При изучении экономики с юридическим уклоном студент сталкивается с такими понятиями как государство, экономика, формы и виды собственности, экономические отношения, кредит, страхование, предприниматель, налоги, деньги, денежное обращение, легальная монополия, конкуренция, валюта и другие – а это все уже предмет учебной дисциплины Уголовное право.

Например, автором было проведено совместное занятие-семинар по Уголовному праву с преподавателем по Экономике со студентами юристами на тему «Общая характеристика объекта и объективной стороны составов преступлений, предусмотренных разделом VIII «Преступления в сфере экономики». Цель проведения семинара – привести студентов к пониманию того, как осуществляется анализ положений бланкетных норм права, научить студентов самостоятельному поиску важной информации в текстах учебников других изучаемых дисциплин, подметить черты сходства и различия в толковании одних и тех же терминов разными отраслями науки.

В качестве домашнего задания студентам было предложено изучить словари терминов, учебники, комментарии и иную дополнительную литературу в которых употребляются исследуемые дефиниции, а также содержатся определения объектов, даваемые учеными, занимающимися исследованием уголовной ответственности за посягательства в сфере экономики. Студенты должны были прочитать предложенные тексты, сделать детальный сравнительный анализ приведенных отдельными учеными определений объектов указанных посягательств, прочитать его вслух на семинаре. Что касается остальных студентов, являющихся некоторое время аудиторией, они должны были внимательно прослушать выступления, начать детальное обсуждение содержания, а затем решить кроссворд рассмотренных терминов.

Данная форма проведения занятия была выбрана не случайно, а с целью применить на практике положение, предложенное Константином Дмитриевичем

чем Ушинским. Он высказал мысль о том, что «деятельность рассудка начинается вместе с деятельностью сознания, с первыми определенными ощущениями, а потому, конечно, признаем, что ученье и вообще воспитание с первых же шагов своих должны обращаться также и к рассудку, насколько он самою природой подготовлен к деятельности. Но так как чисто рассудочной деятельности сознания предшествует в развитии человека деятельность, по преимуществу усваивающая механическим путем, то педагог должен пользоваться и этим указанием природы.

Лучшим способом перевода механических комбинаций в рассудочные мы считаем для всех возрастов, ..., метод, употреблявшийся Сократом и названный по его имени сократическим. Сократ не навязывал своих мыслей слушателям; но, зная, какие противоречащие ряды мыслей и фактов лежат друг подле друга в их слабо освещенных сознанием головах, вызывал вопросами эти противоречащие ряды в светлый круг сознания и таким образом заставлял их, сталкиваясь, или разрушать друг друга, или примиряться в третьей, их соединяющей и уясняющей мысли. Наставник своими вопросами только обращает внимание ученика на сходство или различие тех представлений, которые уже были в его голове, но никогда не сходились вместе. Сократический метод, внося вопросами свет в темную голову, сводит мало-помалу в рассудочную систему, ясную для сознания, все, что хранилось во мраке этой головы, и тем самым отдает во власть разумного сознания материалы, случайно и отрывочно накопленные памятью [8].

Приятно отметить, что данная работа вызвала у студентов живой интерес, и обсуждение кратких докладов и выступлений прошло активно. Отметим, что «вызывая из дитяти два или многие уже существующие в его душе представления, обращая его внимание на противоречие или сходство этих представлений, наставник открывает самому ученику возможность совершенно самостоятельно или с необходимой помощью (чем меньше помощи, тем лучше) преодолеть противоречия и вывести новую истину» [8].

Полагаем верным признать, что «дело идет гораздо быстрее, когда учитель сам прямо высказывает оценку факта или навязывает ученику свою, уже готовую, мысль; но при этом всегда является опасность, что ученик примет мысль учителя (не факты) бессознательно, на веру, т. е. примет ее ложно, примет за факт, когда она только мысль. Таким образом, вместо того чтобы в голове ученика две механические ассоциации связались в третью – рассудочную, прибавится к ним еще новая, такая же механическая. Сократический способ преподавания имеет, кроме других своих преимуществ, то еще хорошее свойство, что удерживает самого наставника от преждевременного сообщения детям иных рассудочных комбинаций: дети поймут при сократическом способе в этих комбинациях настолько, насколько станет у них действительной силы в данное время, т. е. станет их знаний-если даже предположить, что ученик поймет мысль, объясненную ему учителем, и в таком случае мысль эта никогда не уляжется в голове его так прочно и сознательно, никогда не сделается такою полною собственностью ученика, как тогда, когда он сам ее выработает, только обратив внимание на сходство или различие уже укоренившихся в нем представлений. «Должно вести детей так, чтобы они сами делали наблюдения и открытия. Должно как можно менее их учить» [8].

Сейчас с уверенностью можно сказать, что в условиях данной политической и социально-экономической ситуации в стране, нам необходимы грамотные специалисты с аналитическим складом ума, всестороннее развитие и способные быть конкурентоспособными на рынке труда. Человечество постоянно совершенствуется, ищет новые пути.

И как верно подметил в своей работе «Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии» К.Д. Ушинский «все развитие животного и человека совершается не иначе, как в области памяти и через ее посредство, так что все психическое развитие живого существа есть собственно развитие памяти.

Способность сохранять следы ощущений в форме нервных следов и в форме идей, вызывать эти следы снова к сознанию, ассоциировать эти повто-

ренные ощущения, вновь сохранять следы этих ассоциаций, вызывать эти следы ассоциаций к сознанию в форме представлений, вновь комбинировать эти представления в ряды и группы, сохранять следы этих рядов и групп в ассоциациях привычек нервной системы и в ассоциациях идей, вновь вызывать к сознанию эти ряды и группы, выплывать из них целые, более или менее обширные сети, сохранять следы этих сетей привычек и идей – вот в чем состоит деятельность памяти, а потому уже само собою видно все психическое значение этой способности. На ней основана вся внутренняя жизнь человека, для которой внешняя служит только обнаруживанием. Способность памяти, сохраняя в нас следы влияний на нас внешнего мира, дает самостоятельность нашей внутренней жизни. Мы работаем уже не над этими впечатлениями, изменчивыми, как мир и наши отношения к нему, но над их следами, которые усвоили: без этого мы находились бы в такой же зависимости от внешнего мира, в какой находится растение» [8].

Подводя итоги всему вышесказанному, надо признать, что многие вопросы, связанные с развитием государства, нельзя успешно изучить в рамках только одного учебного предмета.

### *Список литературы*

1. Гачев Г.Д. Книга удивлений, или Естествознание глазами гуманитария, или Образы в науке / Г.Д. Гачев. – М.: Педагогика, 1991. – С. 115.
2. Мамакина В.М. Еще раз об интегративном подходе к обучению студентов / Мамакина В.М., Фролова И.В. // Материалы X Всероссийской студенческой научно-практической конференции (27–28 апреля 2012 г.) / под ред. В.В. Кузнецовой. – Ч. 1. – Ульяновск: УлГПУ, 2012. – С. 134–138.
3. Крупская Н.К. Педагогические сочинения. – В 10 т. Т. 4. – М.: АПН, 1959. Трудовое воспитание и политехническое образование. – С. 484.
4. Ушинский К.Д. Собрание сочинений / К.Д. Ушинский. – Т. 8. – М., Л., 1950. – С. 22.



5. Шоштаева Е.Б. Интегральная технология обучения как основа повышения качества образовательного процесса: автореф. дис. канд. пед. наук / Е.Б. Шоштаева. – Карачаевск, 2003. – С. 20. – EDN NMNNOT
6. Яковлев И.П. Интегративные процессы в высшей школе / И.П. Яковлев. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1980. – С. 17.
7. Яковлев И.П. Интеграция высшей школы с наукой и производством / И.П. Яковлев. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1987. – С. 24.
8. Ушинский К.Д. Собрание сочинений / К.Д. Ушинский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.biografia.ru/arhiv/609.html>