

DOI 10.31483/r-107738

*Киселев Александр Александрович***НОВАЯ МОДЕЛЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЕ ВНЕДРЕНИЯ**

Аннотация: более 20 лет в РФ развивалась двухуровневая система высшего образования в рамках Болонской системы. Однако она показала свою несостоятельность для РФ, так как значительно снизила качество подготовки студентов вузов как профессионалов, востребованных отечественными организациями. В условиях экономических санкций против России со стороны США и ряда стран возникла необходимость реализации стратегии импортозамещения. Но ее реализация потребовала развития промышленности, открытия новых предприятий и производств, что, в свою очередь, потребовало профессионалов, способных делать это. Вследствие этого потребовалось изменить систему подготовки нужных специалистов в отечественных вузах. Исследование обозначенных проблем проводилось с учетом практического опыта автора, использованием методом включенного наблюдения и обсуждения обозначенных проблем на различных конференциях, а также изучением различных исследований по данной проблематике.

Ключевые слова: высшее образование, Болонская система образования «бакалавриат – магистратура», бакалавр, магистр, специалист, работодатели, качество подготовки специалистов в вузах, новая модель подготовки студентов в российских вузах.

Abstract: more than 20 years the two-level system of higher education within the framework of Bologna system has been developing in the Russian Federation. However, it proved to be untenable for the Russian Federation, as it significantly reduced the quality of training of university students as professionals demanded by domestic organisations. Under the conditions of economic sanctions against Russia by the USA and a number of countries, it became necessary to implement the import substitution strategy. But its implementation required the development of industry, opening

of new enterprises and production facilities, which, in turn, required professionals capable of doing this. As a consequence, it was necessary to change the system of training the necessary specialists in domestic universities. The study of the identified problems was carried out taking into account the practical experience of the author, using the method of included observation and discussion of the identified problems at various conferences, as well as the study of various studies on this issue.

Keywords: *higher education, Bachelor, Master, Specialist, employers, quality of specialist training in higher education institutions, new model of student training in Russian higher education institutions, Bachelor, Master, Specialist, Bologna system of education "Bachelor – Master".*

Введение. В феврале 2023 года в своем послании к Федеральному посланию РФ Президент РФ В.В. Путин объявил о предстоящем изменении системы высшего профессионального образования [27]. При этом еще в мае 2022 года министр образования и науки В. Фальков заявил, что Россия откажется от Болонской системы, и будет разрабатывать свою модель высшего образования [18].

Методы исследования. Обобщение практического опыта педагогической работы, включенное наблюдение, опросы студентов, преподавателей и работодателей, изучение научных статей и обсуждения проблемы на конференциях различного уровня.

Результаты исследования. К 2003 году в РФ была «развалена» советская система подготовки профессионалов в вузах, востребованных организациями, которая имела уже сложившиеся традиции и наработанный десятилетиями положительный опыт подготовки профессионалов для отечественных организаций.

При этом внедрение двухуровневой системы высшего образования по иностранным «лекалам» «бакалавриат-магистратура», несмотря на постоянное ее «совершенствование», не принесло нужного результата в подготовке специалистов, требуемых отечественными организациями [13].

И даже министр науки и высшего образования РФ В. Фальков был вынужден признать, что качество образования в России падает. Правда, главной причиной он определил не то, что ФГОС ВО 3++ не способны его обеспечить, а то, что студенты бакалавриата вынуждены проходить пятилетнюю программу специалитета за четыре года [6].

Однако проведенный в мае 2020 года исследователями опрос студентов отечественных вузов, обучающихся на специалитете и бакалавриате, показал, что 2/3 будущих специалистов и 3/4 будущих бакалавров ориентировались в оценке качества высшего образования не на продолжительность обучения, а на то, какие знания и навыки получают, выбирая образовательную программу. Вследствие этого все специалисты и большинство бакалавров, принимающих участие в опросе, проголосовали за специалитет. И лишь 13,3% бакалавров проголосовали за бакалавриат. При этом даже студенты полагали, что «бакалавриат» можно считать «неполным высшим» образованием [2].

При этом аналитики медиахолдинга Rambler & Co с 10 по 13 июля 2023 года опросили более 200 тысяч интернет-пользователей своих ресурсов об их отношении к разным системам высшего образования. Большинство из них (63%) сообщили, что считают идеальной для России советскую систему образования с пятилетним специалитетом. А вот Болонскую систему с бакалавриатом и магистратурой считают удачной лишь 5% участников опроса. Ещё 11% придерживаются мнения, что надо сформировать свой уникальный подход к высшему образованию, а 21% полагают, что система – вообще не главное, важнее компетенции преподавателей [28].

Тем не менее, практика показала, что, несмотря на негативное отношение общества к иностранной системе обучения студентов в отечественных вузах, органы управления высшим образованием РФ с 2003 года пытались постоянно ее каким-то образом модернизировать, а не изменить под потребности отечественной экономики [14]. Главным в этой работе была задача «соответствовать» Болонской системе, одновременно обозначая видимость того, что прово-

димое «совершенствование» ФГОС ВО позволяют повышать качество подготовки профессионалов в вузах.

И только в 2022 году, когда политическая ситуация, экономические санкции против России и необходимость проведения специальной военной операции на Украине показали проблемы с обеспеченностью отечественных организаций современными профессионалами, министр науки и высшего образования заявил, что к Болонской системе нужно относиться как к прожитому этапу и создавать собственную систему высшей школы [23].

Но получается, что для такого вывода органам управления высшим образованием потребовалось более 20 лет. А сколько тогда времени уйдет на разработку новой системы высшего образования?

При этом заместитель министра науки и высшего образования Д. Афанасьев «успокаивает» общество, отмечая, что речь не идёт ни «о каком-то катастрофическом сломе» системы высшего образования, ни о возвращении к советской системе высшего образования. Нужно взять из накопленного опыта хорошее и отбросить неудачное [26]. По его словам получается, что новая система высшего образования будет создана с учетом «позитивного опыта» Болонской системы [3].

Вследствие этого в обществе возникает масса вопросов о том, какой же тогда будет новая система высшего образования, какой результат она предполагает дать, как она будет внедрена в практику работы вузов и в какие сроки.

При этом анализ ситуации показывает следующее.

Во-первых, практика уже показала, что отказ от советской системы подготовки профессионалов в вузах и переход отечественного высшего образования на подготовку бакалавров и магистров по иностранным «лекалам» не дал «заявляемого» повышения качества высшего образования и особенно его практической составляющей.

Опросы отечественных работодателей показывают, что за 20 лет «реализации» двухуровневой системы «бакалавриат-магистратура» отечественным работодателям так и не стало понятно, какую специальность в

вузе получает выпускник вуза, как бакалавр. Так, например, Всероссийский опрос компаний, нанимающих молодых специалистов, проведенный еще в 2011 году порталом Career.ru, показал, что каждый четвертый работодатель, нанимающих молодых специалистов, негативно оценивает переход на двухуровневую систему высшего образования и только 11% – положительно [1]. К примеру, им не понятно, кто такой бакалавр экономики – это бухгалтер, экономист, аналитик или еще кто-то? Это связано с тем, что каждый вуз готовит бакалавров экономики по своим учебным планам, которые разительно отличаются друг от друга и ориентированы не на требования профессиональных стандартов для экономистов, а на возможности конкретного коллектива преподавателей вуза. При этом можно насчитать более двухсот профилей по направлению подготовки студентов в вузах по направлению «Экономика» [12]. То же самое относится и к подготовки бакалавров по другим направлениям. Например, на сайте Российского химико-технологического университета имени Д.И. Менделеева написано, что «направление подготовки 04.03.01 «Химия» нацелено на обучение химиков-исследователей широкого профиля, чья профессиональная деятельность связана с решением теоретических и прикладных задач на химических производствах и в лабораторной практике» [25]. При этом утверждается, что такое направление подготовки будет служить базой для 18 специальностей, таких, как гидрохимик, инженер-химик пищевого производства, лаборант-эколог, менеджер по продажам химических реактивов и оборудования, преподаватель химических дисциплин, педагог дополнительного образования по химии и др. [4].

А в итоге такой «широкой» и неконкретной подготовки студентов-бакалавров в вузах они становятся не интересны работодателям, как профессионалы. При этом, учитывая то, что вузы наряду с бакалаврами готовят и магистров, работодатели рассматривают выпускников-бакалавров, как выпускников вузов с «неполным высшим образованием», а, следовательно, не рассматривают их, как профессионалов. Да и сами студенты в своем большинстве, понимая ситуацию, на вопрос о том, зачем они поступили в вуз,

отвечают: «Чтобы получить диплом». И это результат Борлонской системы высшего образования в российских вузах. Так, например, отечественные исследователи Д.С. Попов и А.В. Стрельников отмечают, что при существующей системе высшего образования сегодня «получение диплома о высшем образовании в России не означает автоматического прироста компетентности. Это ставит под сомнение надежность формального диплома, как основного образовательного индикатора» [19].

Вследствие этого и главная претензия работодателей к выпускникам российских вузов, как бакалавров – «голые теоретические знания, полностью оторванные от реальной жизни» [20]. К примеру, на экономической кафедре одного из вузов нет ни одного педагога, который хотя бы один день после окончания вуза работал в организации на экономической должности. Конечно, в последних Федеральных государственных образовательных стандартах высшего образования (ФГОС ВО 3++) есть требование, что «не менее 5 процентов численности педагогических работников вуза, участвующих в реализации программы бакалавриата, и лиц, привлекаемых к реализации программы бакалавриата на иных условиях (исходя из количества замещаемых ставок, приведенного к целочисленным значениям), должны являться руководителями и (или) работниками иных организаций, осуществляющими трудовую деятельность в профессиональной сфере, соответствующей профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники (иметь стаж работы в данной профессиональной сфере не менее 3 лет)». Это при наличии на кафедре, к примеру, 10 педагогических ставок всего лишь 0,5 ставки. Во-первых, не думается, что такое количество практиков на кафедрах решит проблему, связанную с повышением эффективности практической подготовки студентов вузов. Во-вторых, не понятно, как работник организации, особенно специалист, будет способен в рабочее время уходить с основного места работы для проведения занятий в вузах. И, кроме того, такие работники организаций, как правило, не имеют необходимой педагогической подготовки, что может негативно отразиться на качестве проведения ими занятий, а, соответственно, и на качестве доведения учеб-

ного материала до студентов. Таким образом, можно утверждать, что система «бакалавриат-магистратура» не смогла заменить систему специалитета, используемую в советское время, когда формировалась профессиограмма специалиста, по которой осуществлялась подготовка студентов [11].

Во-вторых, педагогический состав отечественных вузов уже устал от реформ высшего образования при «навязывании» отечественным вузам Болонской системы, так как вместо того, чтобы больше внимания уделять методике преподавания учебных дисциплин, они вынуждены переделывать огромное количество учебной документации под вновь вводимые ФГОС ВО [16]. Как отмечала сенатор и бывший ректор Тверского государственного университета Л. Скаковская, «мы постоянно что-то меняем. То количество часов уменьшаем, то что-то по-другому называется, ну и так далее» [17]. Здесь уместно привести слова из басни И.А. Крылова «Квартет»: «А вы, друзья, как не садитесь, все в музыканты не годитесь». Но одновременно вместо совершенствования методики обучения студентов, непосредственной контактной работы с ними педагоги вынуждены в связи с совершенствованием ФГОС ВО перерабатывать огромный объем документации под новые стандарты [10].

К сожалению, можно констатировать, что постоянное «совершенствование» существующей системы высшего образования не устраняло все более нарастающие проблемы в подготовке студентов отечественных вузов, как профессионалов, нужных отечественной экономике. Это было связано с тем, что изменения в ней проводились лишь «косметические» и имитировали их. Так, например, в них просто пересматривались компетенции, которые нужно было сформировать у обучаемых. И в последних ФГОС ВО 3++, например, появились «универсальные компетенции», такие, как способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач; способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений; способен осуществлять социальное взаимодействие и реализовывать свою роль в команде;

способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке РФ и иностранном (-ых) языке (-ах); способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах; способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах; способен управлять своим временем, выстраивать и реализовывать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни; способен поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности; способен создавать и поддерживать в повседневной жизни и в профессиональной деятельности безопасные условия жизнедеятельности для сохранения природной среды, обеспечения устойчивого развития общества, в том числе при угрозе и возникновении чрезвычайных ситуаций и военных конфликтов; способен использовать базовые дефектологические знания в социальной и профессиональной сферах; способен принимать обоснованные экономические решения в различных областях жизнедеятельности; способен формировать нетерпимое отношение к коррупционному поведению. Но способности человека в психологии рассматриваются, как индивидуально-психологические особенности личности, являющиеся условиями успешного выполнения той или иной продуктивной деятельности [7, с. 561]. Получается, что компетенции выпускника вуза – это их особенности. И, естественно, каждый человек всегда индивидуален и уже априори обладает определенными способностями. А преподаватели вузов должны учитывать эти особенности обучаемых в организации подготовки будущих специалистов, чтобы они одинаково эффективно могли выполнять профессиональные функции по полученной специальности в практической деятельности [8].

Говоря о формировании образовательных стандартов высшего образования, нужно исходить из закона «Об образовании в РФ», в котором записано, что образование – это «единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах че-

ловека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов» [29]. При этом используемое понятие компетенции здесь увязано с формированием компетентности обучающихся. При этом нужно понимать, что «компетентность» – это факт наличия знаний, опыта и навыков для эффективной деятельности в определённой сфере («высокая компетентность», «уровень компетентности»). А вот «компетенция» рассматривается, как круг вопросов и задач, которые готов решать будущий выпускник вуза по своей специальности, то есть выполнять определяемые в профессиональных стандартах отдельные трудовые функции [9]. Следовательно, пора четко определять, что должен знать выпускник вуза, какими навыками должен владеть и что должен уметь делать, чтобы быть интересным для организаций.

Кроме того постоянное «обновление» ФГОС ВО привело к тому, что, например, сегодня в одном из вузов студенты по направлению подготовки «Менеджмент» учатся по трем учебным планам. А с введением новой системы высшего образования добавится еще один учебный план.

В-третьих, переход к новой системе высшего образования в РФ вызван тем, что в условиях экономических санкций со стороны США и ряда стран Запада против России, возникла необходимость в реализации импортозамещения. Для этого необходимо создавать новые производства, чтобы обеспечивать общество и экономику необходимой продукцией. Например, РФ стала создавать свои самолеты МС-21, учитывая отказ недружественных стран поставлять свою продукцию. Это потребовало подготовки таких специалистов в вузах, которые могли бы эту стратегию реализовывать.

Переход к новой системе высшего образования объявлен. Он предполагает реализацию новой новую трехуровневой модели: базовое (основное) высшее образование, специализированное высшее образование и аспирантура. При

этом срок обучения на первом этапе (базовое образование) может составлять от 4-х до 6 лет в зависимости от требований к уровню подготовки специалистов различных профессий. Второй этап будет называться «специализированное высшее образование». Длительность обучения на этом уровне составит от одного до двух лет. Третий этап высшего образования представляет собой продолжение обучения в аспирантуре. Закончив обучение на базовом уровне, молодой человек может поступать сразу на следующий или сделать это чуть позже, получив определенный опыт работы и сориентировавшись в том, какие навыки ему потребуются в дальнейшем [24].

Но возникают вопросы. Во-первых, никто не говорит, кем будет являться выпускник вуза после первого этапа обучения: бакалавр или специалист? Или все останется по-старому. Получается, что вузы опять будут просто переделывать учебные планы «под себя» и готовить бакалавров и магистров.

Необходимо учитывать, что повсеместный переход на новую систему высшего образования в России запланирован уже на 2025 год. «Ключевыми, конечно, будут 2023–2024 годы. Думаю, что массовый переход – это 2025 год», – отметил министр науки и высшего образования В. Фальков [5]. Но тогда не понятно, зачем нужен этот пилотный проект по формированию новой модели высшего образования, когда его результаты планируются получить в 2026 году, то есть через три года, когда студенты, участвующие в проекте, еще не пройдут предполагаемый полный цикл обучения 4–6 лет. Таким образом, во-первых, к переходу всех вузов к новой системе образования еще не будут понятны результаты проектов вузов, участвующих в реализации проекта.

При этом, если все отечественные вузы еще до формального окончания проекта будут вынуждены перейти к новой системе обучения, возникает вопрос о том, а по какой программе они будут обучать студентов? Когда вузы смогут разработать всю необходимую документацию по организации обучения студентов? А также какими требованиями вузы при этом должны руководствоваться, если нет разработанных новых стандартов высшего образования?

Кроме того, нужно учитывать и то, что «новые» современные специалисты в виде выпускников вузов нужны уже сегодня, а вузы все еще вынуждены принимать студентов для обучения по программам бакалавриата, которые показали свою неэффективность. И это сказывается на желании молодых людей поступать туда, где можно получить специальность. Так, например, по данным Минпросвещения в 2023 году колледжи впервые обогнали высшие учебные заведения по количеству поступающих: 60 процентов девятиклассников и почти треть выпускников 11-х классов выбрали среднее профобразование [22].

В-четвертых, сегодня много красивых слов говорится о новой российской системе высшего образования, но четкого понимания ее реализации пока не просматривается. Минобрнауки РФ опять «перевело стрелки» по разработке новой системы высшего образования на вузы и предложило шести российским вузам выполнить самостоятельный пилотный проект. Такими вузами стали Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, Московский авиационный институт, МИСиС, Московский педагогический государственный университет, Санкт-Петербургский горный университет, Томский государственный университет, которые начали принимать абитуриентов по новой системе уже летом 2023 года. Эти учебные заведения должны самостоятельно разработать стандарты обучения и определить продолжительность учебы.

А Минобрнауки РФ, получается, взяло на себя самое сложное – подготовить новый вид дипломов об образовании [21]. Но что будет написано в новых дипломах выпускников вузов об их квалификации: «непонятный» бакалавр или конкретный инженер?

В-пятых, разрабатываемые ФГОС ВО «оторваны» от профессиональных стандартов. Так, например, в ФГОС ВО 3++ указывается, что при определении профессиональных компетенций вузы самостоятельно осуществляют выбор профессиональных стандартов, и из каждого выбранного профессионального стандарта выделить одну или несколько обобщенных трудовых функций, соответствующих профессиональной деятельности выпускников. Но это будет равносильно тому, что при подготовке летчика его можно научить взлетать, но не

научить сажать самолет. Можно ли такого человека, который по своей специальности в соответствии с профессиональным стандартом овладеет всего лишь одной или несколькими трудовыми функциями считать профессионалом? Ответ очевиден.

При этом возникает вопрос и о том, а как существующие ФГОС ВО можно считать стандартами, когда каждый вуз по совершенно одинаковым направлениям подготовки разрабатывает совершенно разные учебные планы. На практике, например, в связи с переездом в другой город, студент не может перевестись на аналогичное направление подготовки в аналогичный вуз в другом городе, так как содержание учебных планов совершенно разное [15]. А ведь стандарт – это нормативно-технический документ по стандартизации, устанавливающий комплекс норм, правил, требований к объекту стандартизации и утвержденный компетентным органом. Так будет ли такой стандарт для вузов, как это было в советское время, и для новой системы высшего образования? А ведь у нас был хороший опыт этого в советское время. Или мы опять будем «крутить» опытом подготовки бакалавров и в результате терять огромный потенциал выпускников вузов, который мог бы быть использован в интересах отечественной экономики?

Ответов на многие эти вопросы еще нет. А педагоги вузов уже не верят, что будет действительно то, что повысит качество высшего образования. Они готовятся вновь к тому, что нужно будет формально переделывать достаточно много различной учебной документации: рабочих программ, фондов оценочных средств и др.

Выводы. Изучение проблемы внедрения новой модели высшего образования позволяет сделать некоторые предложения.

Во-первых, учитывая советский опыт, нужно вернуть российскому высшему образованию статус профессионального образования. Это позволит организовать подготовку студентов вузов под конкретные потребности отечественной экономики в профессионалах, обеспечить запросы организаций в необходимых им специалистах.

Во-вторых, для всех вузов должны быть разработаны единые требования к организации и содержанию обучения студентов по всем направлениям подготовки (специальностям). Для этого должны быть разработаны ФГОС ВО на основе увязки их с профессиональными стандартами. И такая работа должна проводиться непосредственно органами управления высшим образованием.

В-третьих, необходимо ввести распределение лучших студентов-выпускников на конкретные специальности в организации. Это может быть по несколько человек с каждого направления подготовки в каждом государственном вузе. Это повысит мотивацию студентов к обучению, чтобы получить после выпуска хорошую работу по специальности и, соответственно, их здоровую состоятельность за лучшие результаты в обучении. При этом организации, в которые будут направлять на работу выпускников вузов будут заинтересованы в том, чтобы вузы реально повышали качество подготовки студентов и предъявляли конкретные требования к организации обучения студентов. При этом привлечение молодых и креативных выпускников вузов в организации в этом случае будет повышать их конкурентоспособность. Но тогда и те выпускники, которые не попадут под распределение будут интересны другим коммерческим организациям, так как их подготовка будет соответствовать их требованиям.

В-четвертых, в новой модели высшего образования предлагается сохранить магистратуру, как специализированный уровень образования. Но она должна помогать молодым специалистам реализовывать себя, при этом способствуя и повышению эффективности деятельности организаций. При этом в магистратуру целесообразно разрешить выпускникам с базовым уровнем образования поступать в нее через 3–5 лет практической работы по специальности. В противном случае она теряет свой смысл.

И магистратура должна быть практико-ориентированной: управленческой, педагогической и научно-исследовательской. При этом поступать магистратуру можно с любой специальностью, полученной в вузе. В управленческую магистратуру может поступать сотрудник организации, имеющий базовое высшее образование и опыт работы по специальности, который планируется в органи-

зации занимать управленческие должности. Это повысит эффективность их управленческой деятельности. Если человек хочет заняться педагогической деятельностью, то он может пойти в педагогическую магистратуру, получив необходимую ему подготовку. Ведь сегодня педагоги вузов часто не имеют педагогической подготовки, что сказывается на качестве их преподавания, особенно, в первые годы работы преподавателем. И педагогический опыт они получают самостоятельно «как могут». Ну и если человек планирует профессионально заниматься научной деятельностью по своей специализации, ему потребуется научно-исследовательская магистратура.

Таким образом, мы можем взять лучший опыт и советской системы подготовки студентов в вузах и опыт, полученный при реализации двухуровневой системы «бакалавриат – магистратура», не наступая «на грабли», которые уже за последние годы сильно били по качеству высшего образования. При этом самым главным посылом при внедрении новой модели должно быть стремление максимально использовать потенциал молодых людей, закончивших вузы и обладающих современным видением проблем и путей их решения, в интересах отечественной экономики.

Список литературы

1. Бакалавра возьмут на работу 79% компаний [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://spb.hh.ru/article/10851>
2. Бакалавриат VS специалитет: итоги опроса студентов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dzen.ru/a/XrHhW3F0mgpNHMWM>
3. В Минобрнауки исключили возврат к советской системе образования в вузах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/30/05/2022/6294bed29a7947c38dbf76ce>
4. 18 профессий, для которых базой может стать профиль бакалавриата «Химия», код специальности 04.03.01 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://postupi.online/programma/149/professii/>
5. Какие изменения ждут студентов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2023/06/07/ushla-na-bazu.html>

6. Как изменится высшее образование в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ura.news/news/1052628486>

7. Карпов А.В. Психология менеджмента: учеб. пособие / А.В. Карпов. – М.: Гардарики, 2005. – 584 с. EDN YUXNIT

8. Киселев А.А. Внедрение ФГОС ВО 3++ как «тормоз» в развитии отечественного образования по подготовке профессионалов для отечественной экономики / А.А. Киселев // Актуальные вопросы педагогики и психологии: теория и практика: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Азов, 19 ноября 2019 г.). – Чебоксары: Среда, 2019. EDN UJOJOP

9. Киселев А.А. Проблемы реализации компетентностного подхода в отечественных вузах и пути их решения / А.А. Киселев // Развитие современного образования в контексте педагогической компетенциологии: материалы Всерос. науч. конф. (Чебоксары, 24 март 2021 г.) / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: Среда, 2021. – С. 143–150. EDN DRRNES

10. Киселев А.А. Реализация стратегии «импортозамещения» в российских вузах, как фактор повышения качества высшего профессионального образования / А.А. Киселев // Университет как фактор модернизации России: история и перспективы (к 55-летию ЧГУ им. И.Н. Ульянова): материалы Международной научно-практической конференции. – Чебоксары, 2022. – С. 150–154.

11. Киселев А.А. Система «бакалавриат – магистратура» в российском высшем образовании не способна заменить специалитет / А.А. Киселев // Проблемы высшего образования и современные тенденции социогуманитарного знания (VIII Арсентьевские чтения): материалы Всероссийской научной конференции (Чебоксары, 15 дек. 2019 г.) / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: Среда, 2020. – 284 с.

12. Киселев А.А. Современные проблемы развития высшего образования как практико-ориентированного профессионального образования / А.А. Киселев // Психолого-педагогические вопросы современного образования: монография / гл. ред. Ж.В. Мурзина. – Чебоксары: Среда, 2022. – 204 с.

13. Киселев А.А. Современные проблемы с российским высшим образованием и в российском высшем образовании и пути их решения / А.А. Киселев // Образование, педагогика, психология: монография / гл. ред. Ж.В. Мурзина. – Чебоксары: Среда, 2020. – 204 с. EDN GDKGMA

14. Киселев А.А. Уроки и выводы от внедрения Болонской системы в российское высшее образование / А.А. Киселев // Идеи В.А. Сухомлинского в теории и практике (к 100-летию со дня рождения выдающегося педагога-гуманиста В.А. Сухомлинского): материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 10 сент. 2018 г.) / редкол.: Л.А. Абрамова [и др.]. – Чебоксары: Среда, 2018. – 280 с. – С. 157–160. EDN VOKRHZ

15. Киселев А.А. Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования: это стандарты или не стандарты? / А.А. Киселев // Электронный научный журнал. – 2019. – №10 (30). – С. 36–40. – EDN VMUYFU

16. Киселев А.А. Формирование современных профессионалов в отечественных вузах: от теории к практике / А.А. Киселев // Модернизация современного образования: опыт и тенденции: монография / Г.В. Акименко [и др.]. – Петрозаводск: Новая наука, 2021. – 213 с. EDN GLDDBZ

17. Маршалкин М.Ф. Современный уровень качества образования в России и тенденции подготовки специалистов высшего и среднего звена / М.Ф. Маршалкин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=2981>

18. От четырех до шести лет: в России решили вернуться к советской системе высшего образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://n-e-n.ru/sistema-obrazovaniya/>

19. Попов Д.С. Работа, образование и грамотность в России: проблемы неконсистентности / Д.С. Попов, А.В. Стрельникова // Журнал исследований социальной политики. – 2017. – Т. 13. №2. – С. 268–28.

20. Почему выпускники вузов никому не нужны, и что с этим делать [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://news.rambler.ru/education/44852976-pochemu-vypuskniki-vuzov-nikomu-ne-nuzhny-i-chto-s-etim-delat/>

21. Президент подписал указ о новых уровнях образования: эксперимент пройдет в шести вузах России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://journal.tinkoff.ru/news/new-higher-edu/>

22. Приемная кампания в вузы завершена: абитуриентов стало больше, поступить сложнее [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://newizv.ru/news/2023-08-21/priemnaya-kampaniya-v-vuzy-zavershena-abiturientov-stalo-bolshe-postupit-slozhnee-417118>

23. Ректоры ведущих вузов предложили альтернативу Болонской системе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/society/11/06/2022/62a071e89a79477a3ad5df6f>

24. Россия меняет модель высшего образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://obuchim.com/polezno-znat-stati-bloga/rossiya-menyayet-model-vysshego-obrazovaniya/>

25. Сайт Российского химико-технологического университета имени Д.И. Менделеева [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.muctr.ru/abitur/bachelor/courses/040301/>

26. Стало известно, какой хотят сделать новую российскую систему высшего образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://skillbox.ru/media/education/stalo-izvestno-kakoy-khotyat-sdelat-novuyu-rossiyskuyu-sistemu-vysshego-obrazovaniya/>

27. Что будет с высшим образованием после реформы 2023 года? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dzen.ru/a/ZAb62uMSeGcHJqcW>

28. Цифры: как россияне относятся к разным системам высшего образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://skillbox.ru/media/education/tsifry-kak-rossiyane-otnosyatsya-k-raznym-sistemam-vysshego-obrazovaniya/>

29. Федеральный закон от 29.12.2012 №273-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/b819c620a8c698de35861ad4c9d9696ee0c3ee7a/

Киселев Александр Александрович – канд. пед. наук, профессор, зав. кафедрой «Управление предприятием, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», профессор кафедры «Менеджмент и общегуманитарные науки», ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ» (Ярославский филиал), Россия, Ярославль.
