

Баранина Алёна Игоревна

магистрант

Научный руководитель

Филиппова Светлана Анатольевна

канд. психол. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Тульский государственный
педагогический университет им. Л.Н. Толстого»

г. Тула, Тульская область

ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНТОВ К ПРОФЕССИИ В РАМКАХ ПОДГОТОВКИ К ГИА В ВИДЕ ДЕМОНСТРАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА

Аннотация: в статье представлены результаты диагностического обследования 20 студентов ГПОУ ТО «Тульский колледж строительства и отраслевых технологий» в возрасте 19–20 лет. Комплекс выбранных методик дает представление о личностных качествах студентов, предшествующих формированию психологической готовности. Полученные данные позволили выявить показатели уровня осведомленности о процедуре ГИА, уровне сформированности индивидуальной системы саморегуляции, эмоциональной стабильности и стрессоустойчивости.

Ключевые слова: психологическая диагностика, тревожность, самоорганизация, саморегуляция, стрессоустойчивость.

Проблема психологических особенностей эффективности профессиональной подготовки студентов к будущей профессиональной деятельности в рамках подготовки к ГИА, с одной стороны, отдельным вопросам общей системы профессиональной подготовки специалистов и их психологического обеспечения, а с другой – она аккумулирует численность проблем психологической науки, связанных со свойствами личности, его психическими состояниями, возможностями, обуславливающих успешность профессиональной подготовки [3].

Одной из задач исследования психологической готовности студентов ГПОУ ТО «Тульский колледж строительства и отраслевых технологий» было формирование диагностического пакета и проведение диагностики с целью оценки психологической готовности студентов. Критерии и диагностические инструменты представлены в таблице 1.

Таблица 1

Диагностическая программа, направленная на выявление
у студентов компонентов психологической готовности

<i>Критерий</i>	<i>Диагностическая методика</i>	<i>Показатели</i>
Знания студента о процедуре предстоящего экзамена, знание о том, как именно будет проходить данный экзамен, какие правила он в себя включает	Анкета «Самооценка психологической готовности к экзаменам» (М.Ю. Чибисова)	Осведомленность о процедуре ГИА, степень тревожности, способности к самоорганизации в условиях проверки знаний
Умение выражать мысли ответах на вопросы, затруднения в случае решения экстраординарных ситуаций. Способность к воспроизведению информации	Методика «Тип мышления» в модификации Г.В. Резапкиной	Определение типа мышления: предметно-действенное, абстрактно-символическое, словесно-логическое, наглядно-образное и креативность(творчество)
Саморегуляция	Методика «Стиль саморегуляции поведения» (В.И. Моросанова)	Определение уровня сформированности индивидуальной системы саморегуляции произвольной активности человека
Эмоциональная стабильность	Методика «Определение доминирующего состояния» (Л.В. Куликов)	Определение уровня тревожности, стабильности эмоционального фона, удовлетворенность жизнью
Стрессоустойчивость	Методика «Шкала тревоги Спилбергера-Ханина»	Оценка уровня тревожности в данный момент (ситуативная или реактивная тревожность как состояние) и личностной тревожности (свойство, особенность, устойчивая характеристика человека)

Рассмотрим результаты, полученные в ходе проведения диагностической программы на констатирующем этапе исследования.

Таблица 2

Сводные данные о психологической готовности к экзаменам

№	Составляющие	Уровень	Количество обучающихся / %
1	Осведомленность и умелость в процедурных вопросах сдачи ГИА	Низкий	0
		Средний	8–40%
		Высокий	12–60%
2	Способность к самоорганизации и самоконтролю	Низкий	2–10%
		Средний	11–55%
		Высокий	7–35%
3	Экзаменационная тревожность	Низкий	4–20%
		Средний	15–75%
		Высокий	1–5%

Согласно результатам диагностики «Самооценка психологической готовности к экзаменам» (модификация методики М.Ю. Чибисовой) с условиями сдачи ГИА ознакомлены 100% (20 человек) обучающихся 4 курса. 60% (12 человек) отмечают у себя высокий уровень знакомства с процедурой сдачи ГИА на основании проведения тренировочных мероприятий, реализуемых на базе колледжа, а 8 обучающихся, а именно 40% имеют средний уровень знаний о процедуре проведения ГИА, обучающихся с низким уровнем знаний по данной шкале не выявлено [2].

Большинство опрошенных обучающихся 35% (7 человек) владеют навыками самоконтроля и самоорганизации на высоком уровне. 55% (11 человек) отметили, что обладают средним уровнем навыков самоорганизации; 10% (2 человека) показали низкий уровень.

Уровень тревожности в отношении сдачи ГИА: 20% обучающихся (4 человека) указывают на низкий уровень тревоги; 75% учащихся (15 человек) испытывают средний уровень тревоги в связи с предстоящим экзаменом; 5% (1 обучающийся) имеет высокий уровень тревожности (таблица 2).

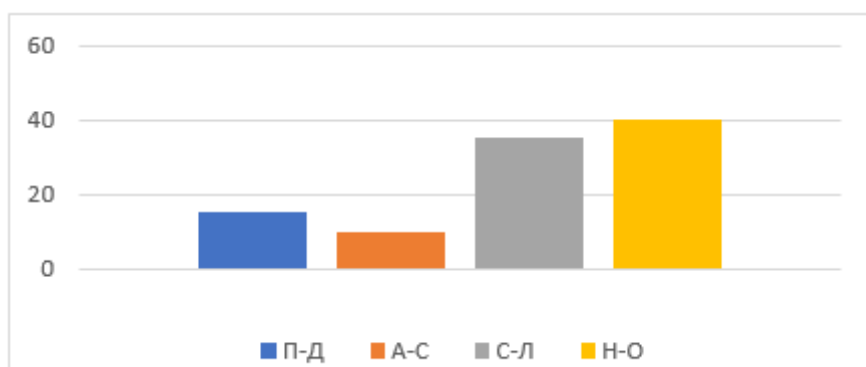


Рис. 1. Данные о преобладающем типе мышления

Результаты, полученные с помощью методики Г.В. Резапкиной «Тип мышления» [4] показали, что наблюдается явное преобладание у 40% обучающихся (8 человек) наглядно-образного мышления. Для высокого уровня психологической готовности к ГИА большое значение занимает словесно-логический тип мышления, который поможет правильно формулировать и доносить до актеров и линейных экспертов свои мысли на демонстрационном экзамене, но в данной выборке он на 2 месте. Всего 35% обучающихся (7 человек) имеют данный тип мышления. 15% обучающихся (3 человека) показали высокий уровень развития предметно-действенного мышления, которое свойственно людям дела. Последнее место в данной выборке занимает абстрактно-символическое мышление, оно преобладает у 10% обучающихся (2 человека). Данный тип мышления будет полезен во время подготовки обучающихся к демонстрационному экзамену «Администрирование отеля» при работе с таблицей в программе «1С Отель», включающим в себя математические формулы и вычисления: расчет КРІ гостиницы, формирование счета гостю за проживание и дополнительные услуги (рис. 1).

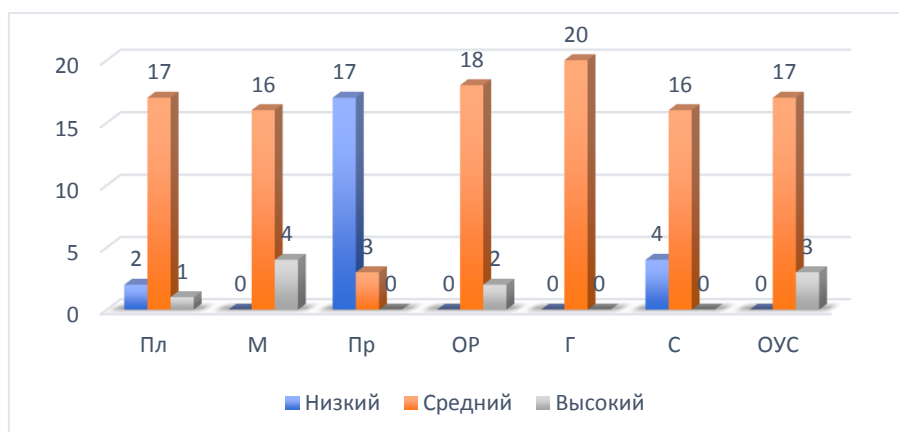


Рис. 2. Сравнительный анализ результатов исследования уровня саморегуляции

В ходе проведения методики «Стиль саморегуляции поведения» В.И. Моросановой были получены результаты. По шкале «Планирование» преимущественно выявлен средний уровень (17 человек – 85%). По шкале «Моделирование» больше всего испытуемых показали средний уровень (16 человек – 80%). По шкале «Программирование» испытуемые показали в основном низкий уровень (17 человек – 85%). По шкале «Оценивание результатов» испытуемые показали в основном средний уровень (18 человек – 90%). По шкале «Гибкость» все испытуемые показали в средний уровень (20 человек – 100%). По шкале «Самостоятельность» наибольший показатель испытуемых также с средним уровнем (16 человек -80%) и с низким уровнем 4 человека (20%) развитости регуляторной автономности. И, наконец, по шкале «Общий уровень саморегуляции» испытуемые показали в основном средний уровень сформированности индивидуальной системы осознанной саморегуляции произвольной активности человека. Испытуемые с средним уровнем (17 человек – 85%) и 3 человека (15%) с высоким уровнем саморегуляции (рис. 2).



Рис. 3. Анализ результатов исследования уровня ситуативной и личностной тревожности

В ходе проведения методики «Шкала тревожности Спилберга-Ханина» ситуативная тревожность отмечена двумя уровнями: низкая (12 человек – 60%) и умеренная (8 человек – 40%). Результаты исследования личностной тревожности

распределились следующим образом: высокий уровень – 8 человек (40%), умеренный уровень – 11 человек (55%), низкий уровень – 1 человек (5%) (рис.3).

Таблица 3

Сводные показатели анализа результатов исследования
доминирующего состояния

№	Уровни	Ак	То	Сп	Ус	Уд
1	<i>Низкий</i>	13 чел. (65%)	5 чел. (25%)	2 чел. (10%)	6 чел. (30%)	5 чел. (25%)
2	<i>Пониженный</i>	6 чел. (30%)	10 чел. (50%)	9 чел. (45%)	9 чел. (45%)	6 чел. (30%)
3	<i>Повышенный</i>	0 чел. (0%)	4 чел. (20%)	1 чел. (5%)	1 чел. (5%)	3 чел. (15%)
4	<i>Высокий</i>	1 чел. (5%)	1 чел. (5%)	8 чел. (40%)	4 чел. (20%)	6 чел. (30%)

Для изучения эмоциональной стабильности обучающихся мы использовали методику Л.В. Куликова «Определение доминирующего состояния» [5].

Результат по шкале «Ак»: «активное-пассивное отношение к жизненной ситуации» показали 19 человек (95%), набрали значения, находящиеся в диапазоне «пониженных» и «низких» показателей. «Повышенный» уровень не проявился ни у одного респондента и только 1 человек (5%) набрал «высокий» показатель.

По шкале «То»: «тонус: высокий – низкий» 10 человек (50%) и 4 человека (20%) стоящие в категории «пониженный» и «повышенный», находятся в диапазоне нормы. Обучающиеся в количестве 5 человек (25%) попавшие в категорию «низкий», находятся ниже пределов нормы. В категории «высокий» 1 человек (5%).

По шкале «Сп»: «спокойствие – тревога» были получены следующие результаты. Обучающиеся набрали значения, которые находятся в пределах нормы 8 человек (40%) – «высокого» уровня, 1 человек (5%) – «повышенного» уровня набрали высокие показатели. У большинства исследуемых – 9 человек (45%) проявился «пониженный» уровень, а вот в категорию «низкий» попали 2 человека (10%).

По шкале «Ус»: «устойчивость – неустойчивость эмоционального тона» результаты показали, что у 9 человек (45%) категория «пониженный», находятся в

норме. У 4 человек (20%) «высокий» уровень и 1 человек (5%) «повышенный». Группа обучающихся 6 человек (30%) в категории «низкий» находится ниже нормы.

По шкале «Уд»: «удовлетворённость – неудовлетворённость жизнью в целом (её ходом, процессом самореализации)» группа обучающихся имеет значение, которое находится в пределах нормы 6 человек (30%) категория «пониженный» и 3 человека (15%) «повышенный». Группа обучающихся 6 человек (30%) набрала значения выше нормы – категория «высокий». По шкале «низкий» оценены 5 человек (25%) (таблица 3).

Подводя итог по данным методикам, мы можем заметить явное преобладание тревожности, а также низкие показатели по всем шкалам в нашей выборке, что свидетельствует о низком уровне сформированности компонентов психологической готовности к ГИА [1]. Из этого следует, что формирующая программа должна включать занятия, способствующие выравниванию эмоционального тона обучающихся, занятия, способствующие снижению уровня тревожности, а также упражнения, повышающие уровень самоконтроля [6]. Это может быть лекция с элементами дискуссии, упражнение в игровой форме, а также беседа с приглашённым экспертом в области процедуры ГИА. Занятия, способствующие повышению уровня самоорганизации, а также на развитие тактического мышления [5]. Это могут быть занятия в виде психологических тренингов и игр. Формирующая модель обязательно должна включать занятия в виде тренинга по снижению уровня тревожности, также следует научить обучающихся упражнениям релаксации, чтобы они могли использовать их любое время, в том числе и на самой процедуре экзамена [5].

Список литературы

1. Бодров В.А. Психология профессиональной пригодности / В.А. Бодров. – М.: ПЕР СЭ, 2014. – 511 с.
2. Зеер Э.Ф. Профориентология: теория и практика / Э.Ф. Зеер, А.М. Павлов, Н.О. Садовников – М.: Академический проект, 2020. – С. 189–191.

3. Калинина Т.В. Проблема формирования психологической готовности студентов-психологов к профессиональной деятельности в условиях вуза / Т.В. Калинина, А.В. Першина // Молодой ученый. – 2015. – №11. – С. 178–180. EDN TWRJBL

4. Карпушкина Т.В. Исследование личностных характеристик профессиональной деятельности / Т.В. Карпушкина // Известия Самарского научного центра РАН. 2014. №2–2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-lichnostnyh-harakteristik-professionalnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 15.09.2023).

5. Рекомендации при подготовке педагога к профессиональным конкурсам: психологическая профилактика стрессовых факторов: метод. рекомендации / сост. О.В. Мартьянова. – Казань: ИРО РТ, 2015. – 36 с.

6. Современные педагогические технологии по ФГОС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.menobr.ru/article/65461-qqq-18-m5-obrazovatelnye-tehnologii-po-fgos> (дата обращения: 28.09.2023).