

Грачева Ксения Алексеевна

студентка

Научный руководитель

Юн Лариса Владимировна

канд. юрид. наук, доцент

Казанский филиал ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»

г. Казань, Республика Татарстан

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ КОММЕНТАРИИ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ СИСТЕМЫ ДИСТАНЦИОННОГО ЭЛЕКТРОННОГО ГОЛОСОВАНИЯ

Аннотация: в статье рассматриваются позиции ученых через призму научно-практических комментариев, касающиеся дистанционного электронного голосования (ДЭГ). ДЭГ стало сферой научных интересов большинства отечественных ученых, высказывающих свои позиции относительно положительных и отрицательных критериев данной электронной формы голосования.

Ключевые слова: дистанционное электронное голосование, научно-практические комментарии, судебная практика.

В современный период времени вопросам дистанционного электронного голосования (далее – ДЭГ) уделяется существенное внимание со стороны ученых-конституционалистов, практических работников и других субъектов права, интересующихся обозначенной проблематикой.

На сегодняшний день вопросы цифровизации, информатизации, формирование новых онлайн-платформ, программ все больше набирает оборот в различных сферах жизнедеятельности нашего общества. Дистанционное электронное голосование не стало исключением.

ДЭГ помогает в процессе проведения выборов, открывая возможность для граждан выразить свою активную гражданскую позицию из любой точки мира земного шара.

Давайте задумаемся, на самом ли деле ДЭГ позволит повысить явку или, правильнее сказать, участие избирателей в выборах и повысить их уровень правовой культуры [3; 5; 6]. «Многие избиратели старшего поколения могут не согласиться, что в перспективе голосование не будет требовать их непосредственного присутствия на избирательном участке. Поэтому тут напрашивается очевидный вывод: внедрять дистанционное голосование следует с сохранением привычного голосования с помощью бюллетеней на избирательном участке [1].

Человеческий (психологический) фактор может весьма серьезно повлиять на внедрение новых технологий голосования. Для выявления общественного мнения относительно внедрения в избирательный процесс дистанционных методов голосования нами был проведен пилотный социологический опрос, в котором приняли участие около 500 человек, проживающих на территории Российской Федерации, в возрасте от 18 до 75 лет.

Так, при внедрении системы онлайн-голосования большая часть проголосовали бы онлайн, так как данный способ не только позволит сэкономить время, но и решит вопрос голосования для тех, кто проживает не по месту регистрации или не имеет возможности проголосовать на своем участке.

В ходе проведенного опроса также был задан вопрос: «Какие преимущества Вы видите в онлайн-выборах?» Основным преимуществом онлайн-голосования респонденты считают экономию личного времени – 77,0% и удобство, так ответили 68,6% респондентов, 38,2% видят преимущество онлайн-голосования в простоте использования, прозрачности в подсчете голосов, возможности больше узнать о кандидате, отсутствие давления со стороны – за данные варианты отдали свои голоса по 19,6% опрошенных, также 15% видят важный для себя принцип – анонимность голосования. Помимо этого, очевидным для опрошенных плюсом онлайн-голосования является экономия бюджетных средств.

Но, к сожалению, все-таки остается большой процент населения страны, которой использование данной системы не подходит, а голосование при использовании компьютерных технологий при помощи родственников исключает прин-

цип тайного голосования. Проанализировав позицию Президента России В.В. Путина, следует сделать вывод о том, что в полной мере должны претворяться в жизнь альтернативные варианты проведения голосования таким образом, чтобы право каждого гражданина нашей страны было осуществлено.

В 2020 году, когда появилась эпидемия коронавирусной инфекции, Председатель Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан – Кондратьев Андрей Станиславович объяснил, почему ЦИК РТ все же не выбрал электронный вариант голосования как один из самых безопасных способов. Избирательная комиссия уверяла, что в любом случае необходимо сохранить бумажные бюллетени в связи с консервативными взглядами старшего поколения. Скорее всего, в скором времени молодое поколение сделает выбор в пользу цифрового способа, осознавая его удобство, однако избирателям старой закалки будет намного комфортнее использовать привычные для них методы. Постепенно усовершенствованные системы наберут обороты и будут доступны для людей любого возраста и положения.

А.С. Кондратьев не исключил низкой явки именно молодого поколения, в таком случае, признался он, это станет «сигналом для всех нас», так как, не сходя на выборы один раз, вероятнее всего, избиратель откажется участвовать и в следующей кампании: «Так мы потеряем целое поколение» [2].

19 сентября 2021 года в Москве были проведены выборы в Государственную Думу РФ с помощью ДЭГ. В качестве кандидата от Кунцевского одномандатного избирательного округа №197 выступал Михаил Сергеевич Лобанов. После оглашения результатов голосования кандидат и политическая партия «КПРФ», представляющая его интересы, обратились в суд с иском о признании недействительным и отмене решения об итогах голосования. Судебная защита, в том числе избирательных прав граждан помогает устранить правовые неопределенности и восстановить нарушенные права [4; 7–9], даже в том случае, если не были соблюдены этические нормы поведения [10].

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что чтобы действительно повысить явку избирателей, которые ранее игнорировали выборы, необходимо обеспечить

легитимизацию и прозрачность процесса электронного голосования, а также сочетать привычное «бумажное» голосование с введением ДЭГ. На сегодняшний день ДЭГ является прямой и демократичной формой волеизъявления граждан, а также эффективным способом коммуникации между обществом и государством.

Список литературы

1. Липчанская М.А. Перспективы внедрения цифровых технологий в избирательный процесс России / М.А. Липчанская, Т.В. Заметина // Избирательное законодательство и практика. – 2019. – №3. – С. 11–14. – EDN TWECVH
2. Андрей Кондратьев: «Мы застраховали всех членов избирательных комиссий» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://realnoevremya.ru/articles/186894-onlayn-intervyu-glavy-cik-rt-andreya-kondrateva-o-vyborah-2020?ysclid=ld4156j5iv316272731> (дата обращения: 10.01.2023).
3. Юн Л.В. Понятие правовой культуры: история и современность / Л.В. Юн // Вестник ТИСБИ. – 2017. – №1. – С. 227–230. – EDN ZSUGEB
4. Аламова С.М. Юридическая помощь населению: вопросы сравнительного правоведения / С.М. Аламова, Л.В. Юн // Наука и образование: проблемы и перспективы: материалы Ежегодной научно-практической конференции с международным участием. – 2018. – С. 3–7. – EDN GTRBGE
5. Юн Л.В. Современное правопонимание в правовой культуре юриста / Л.В. Юн // Образование и право. – 2018. – №4. – С. 203–206. – EDN UORNWE
6. Юн Л.В. Профессиональная правовая культура юристов: общетеоретические аспекты / Л.В. Юн // Образование и право. – 2019. – №6. – С. 170–173. – EDN RPJGOY
7. Юн Л.В. Актуальные проблемы судебной защиты прав и свобод человека и гражданина: теория и практика / Л.В. Юн, В.А. Бирюкова // Право и наука в современном мире: материалы всероссийской научно-практической конференции (Пермь, 2021 г.). – С. 104–107. – EDN GEMPAR
8. Юн Л.В. Судебная защита прав граждан как конституционная гарантия: актуальные вопросы: монография / Л.В. Юн, гл. ред. Э.В. Фомин. – Чебоксары, 2021. – С. 138–154. – EDN EIWHKN

9. Юн Л.В. Судебная защита прав и свобод человека и гражданина: теоретические и практические аспекты / Л.В. Юн, Э.Р. Аматыч // Вестник Российского университета кооперации. – 2021. – №4 (46). – С. 179–182. – EDN ПХХДС

10. Степаненко Р.Ф. Этические основы правоприменительной деятельности: актуальные вопросы теоретического правоведения / Р.Ф. Степаненко, Л.В. Юн // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2018. – №2 (32). – С. 189–196. – DOI 10.24420/KUI.2018.32.13965. – EDN XQWDET