

DOI 10.31483/r-107996

Боровкова Валерия Анатольевна

Боровкова Виктория Анатольевна

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ДЕНЕЖНЫМИ ПОТОКАМИ ПРЕДПРИЯТИЯ В КОНТЕКСТЕ ESG-ТРАНСФОРМАЦИИ

Аннотация: в условиях непрерывных трансформаций способность предприятия адекватно оценивать эффективность управления денежными потоками позволяет увеличить его платежеспособность, устойчивость, результативность и конкурентоспособность. В главе представлена авторская концепция, система показателей и методика комплексной оценки эффективности системы управления денежными потоками предприятия на основе измерения и анализа показателей ее ключевых компонентов: потенциал, руководство, идентификация, затратоэффективность, методология, атмосфера.

Ключевые слова: управление денежными потоками, система, оценка, эффективность, комплексный подход, предприятие, устойчивое развитие, цифровая трансформация.

Abstract: in conditions of continuous transformations, the ability of an enterprise to sufficiently assess the effectiveness of cash flow management allows it to increase its solvency, stability, efficiency and competitiveness. The author's concept, a system of indicators and a methodology for a comprehensive assessment of the effectiveness of an enterprise's cash flow management system based on the measurement and analysis of its key components: potential, management, identification, cost-effectiveness, methodology, atmosphere are presented.

Keywords: cash flow management, evaluation, system, efficiency, integrated approach, enterprise, sustainable development, digital transformation.

Непрерывное развитие и трансформация бизнес-процессов, зависимость от технологий, рост требований к прозрачности информации и социальной и экологической ответственности за результат деятельности влечет за собой

корректировку концептуальных основ оценки эффективности системы управления денежными потоками.

Теоретическим аспектам управления денежными потоками посвящено немало работ, однако проблема оценки эффективности управления денежными потоками изучена недостаточно. Значимый вклад в исследование этой сферы внесли: И.А. Бланк [1], Л.А. Бернштейн, В.В. Бочаров [6], Р. Брейли, Ю. Бригхем, Е.В. Быкова, Дж. К. Ван Хорн, Л. Гапенски, С.Дж. Грэй, П.Е. Жуков, А.Ф. Ионова, С.В. Каледин [7], Т.Р. Карлин, А.В. Кеменов [8], В.В. Ковалев, О.Г. Коваленко [9], И.Я. Лукасевич [10], С. Майерс, Дж.Ф. Маршалл, Е.Г. Моисеева, Б.Е. Нидлз, Г.Б. Поляк, В.П. Привалов, Ж. Ришар, Г.В. Савицкая, Г.А. Салтыкова, Н.Ф. Самсонов, Н.Н. Селезнева, Е.М. Сорокина, Д. Стоун, Е.С. Стоянова, Т.В. Теплова, Т.В. Тимофеева, П. Уилсон, Э. Хелферт, К. Хитчинг, А.Ф. Черненко, А.Д. Шеремет и др. Следует отметить, что в современных научных исследованиях отсутствует единая терминология, нет единого понимания сущности денежных потоков (ДП), управления денежными потоками (УДП) и системы управления денежными потоками (СУДП), нет общепризнанной методики и состава показателей оценки эффективности СУДП предприятия.

Проведенные исследования позволили сформулировать авторскую концепцию оценки эффективности СУДП, в основе которой лежит понимание, что СУДП предприятия – это сложная, многоуровневая, открытая, динамичная, поликомпонентная, многофункциональная, интегрированная система взаимодействующих между собой и с внутренней и внешней средой элементов, способствующих достижению экономических и неэкономических целей предприятия путем эффективной организации движения денежных ресурсов (планирования, прогнозирования, бюджетирования, учета, анализа, оптимизации, мониторинга, контроля формирования, распределения и использования) [3]. В структуру СУДП входят: объектная (ДП), субъектная (аппарат управления), инструментальная (методы, приемы, технологии, мероприятия, системы обеспечения) и концептуальная (стратегии, программы, политику, цели, задачи, принципы, функции, интересы, репутация).

Функционирование СУДП направлено на обеспечение достаточности по количеству и качеству, ликвидности, эффективности, сбалансированности, равномерности, ритмичности, синхронности во времени денежных потоков, оптимальности остатка денежных средств и продолжительности денежного оборота, а также на поддержание способности предприятия к инновационному, эффективному, гибкому, конкурентоспособному, устойчивому развитию.

Сложность оценки эффективности СУДП предопределяется уникальностью каждого предприятия, многоаспектностью, неоднородностью СУДП, структурированностью и разнонаправленностью самих денежных потоков, разнообразностью бизнес-процессов, взаимодействий и факторов среды.

Анализ трудов позволяет авторам выделить несколько ключевых подходов к проведению оценки эффективности СУДП. Это, прежде всего, системный, структурный, функциональный, процессный, комплексный. Используется также ресурсный, коэффициентный, факторный, ситуационный анализ, матричные, статистические, имиджевые методы. Подвергаются оценке степень достижения целей, выполнения функций, проектов, эффективность использования ресурсов, денежных средств (ДС). В качестве методов оценки эффективности СУДП чаще всего используются методы финансового анализа, методы оценки потенциала предприятия, методы экспертных оценок, методы статистического анализа.

В качестве обобщающего показателя используется уровень результативности в сопоставлении с произведенными затратами, обуславливающих этот результат. В большинстве методик оценка эффективности СУДП сводится к анализу самих денежных потоков и денежных активов и использованию соответствующих абсолютных и относительных показателей. Некоторые авторы используют в качестве показателя эффективности отклонение фактического денежного потока или прибыли от целевого (планового) денежного потока или прибыли. Отдельные авторы используют для этих целей показатели оценки эффективности деятельности предприятия в целом (рентабельность, оборачиваемость, ликвидность и пр.). Таким образом, основная идея ученых состоит в том, чтобы производить оценку эффективности СУДП используя показатели финансового

анализа – стандартные финансовые коэффициенты. Данные точки зрения понятны, в связи с тем, что достаточность, качество, результативность управления ДП влияет практически на все показатели деятельности предприятия, особенно финансовые, следовательно исходя из анализа основных показателей деятельности предприятия в целом можно делать вывод об уровне эффективности СУДП.

Проведенные исследования позволяют утверждать, что существующие подходы к оценке эффективности СУДП не всегда точны, несмотря на высокую теоретическую и практическую ценность, не лишены недостатков, а состав показателей оценки эффективности СУДП характеризуется сложностью в выборе показателей, как по количеству, так и по составу, узостью, нечеткостью, отсутствием всестороннего рассмотрения СУДП (не учитывает социальные, экологические, рискованные и цифровые аспекты СУДП, современные тренды развития бизнеса, интересы внутренних и внешних заинтересованных сторон) и требует систематизации и совершенствования.

Для многоаспектной, достоверной оценки эффективности СУДП в условиях ESG-трансформации предлагается использовать комплексный, многофреймовый подход, учитывающий современные стандарты ведения бизнеса, включающий в систему оценки эффективности СУДП, показатели, отражающие не только экономическую эффективность, но и социальную, экологическую, технологическую, рисковую.

В рамках этого подхода авторы предлагают трактовать эффективность СУДП как способность системы трансформировать использование имеющегося портфеля внутренних и внешних возможностей (ресурсов, технологий, компетенций, коммуникаций, интересов, ценностей, взаимодействий, условий) в достижение требуемого результата по управлению ДП (достаточный объем ДС, сбалансированность, наименьшие потери и пр.) с оптимальными затратами и в рамках правового поля в целях обеспечения необходимого направления, качества и скорости устойчивого развития предприятия (обеспечения самофинансирования, платежеспособности, кредитоспособности, рискоспособности,

эффективности, роста стоимости предприятия, баланса экономической, социальной, природной и цифровой сферы).

Для объективной и всесторонней оценки эффективности СУДП предлагается учитывать шесть основных взаимосвязанных компонентов, факторов обеспечения эффективности СУДП (см. рис. 1): потенциал, руководство, идентификация, затратоэффективность, методология, атмосфера (модель ПРИЗМА). Такое деление, независимо от степени формализованности, структурированности и уникальности СУДП, позволяет более четко провести оценку эффективности СУДП любого предприятия в условиях эконоцифросоциэкономической трансформации. Представленный гексаэдр отражает возможность исследовать СУДП с 6 разных сторон (граней) и в целом.

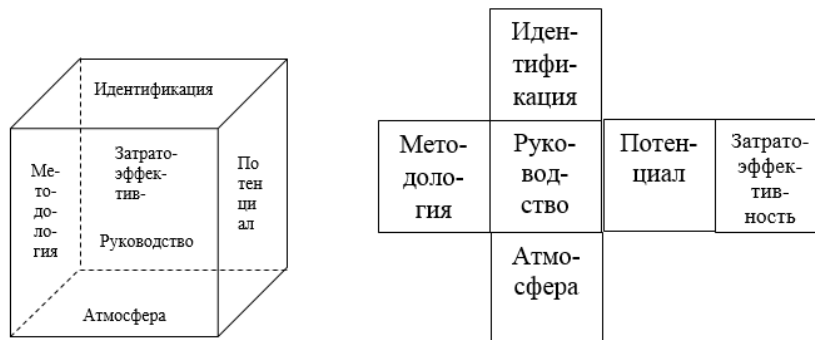


Рис. 1. Модель обеспечения эффективности СУДП «ПРИЗМА»

Потенциал – это совокупность финансовых, материальных, технико-технологических, трудовых, интеллектуальных и др. ресурсов, знаний, навыков, опыта, необходимая для обеспечения работы СУДП. Данная грань позволяет оценить обеспеченность (необеспеченность) СУДП необходимыми (в нужном количестве, ассортименте и качестве) ресурсами для эффективного функционирования.

Руководство – это совокупность организационно-управленческих, коммуникативных компетенций по разработке и реализации управленческих решений (мероприятий), необходимых для обеспечения эффективного функционирования СУДП в контексте имеющегося потенциала, методологии и среды. Данная грань позволяет оценить стиль, методы управления, функции, уровень распределения

полномочий, скорость, форму, качество передачи и обмена информации; своевременность, качество управленческих решений.

Идентификация внешней среды – это установление контекста ситуации, в которой функционирует СУДП, определение реальных и потенциальных угроз и возможностей, условий ведения бизнеса, факторов, событий, оказывающих существенное влияние на эффективность СУДП. Данная грань оценивает способность СУДП, противостоять факторам негативного влияния среды и способность пользоваться ее позитивными возможностями; измеряет уязвимость во внешней среде, гибкость, адаптивность СУДП, уровень синхронизации интересов и взаимодействия заинтересованных сторон, степень влияния СУДП на экологию, социум, экономику.

Затратоэффективность – это способность рационально, экономно и эффективно применить свой потенциал в целях обеспечения результативной работы СУДП. Данная грань позволяет оценить эффективность использования потенциала; эффективность применения методов и инструментов, функций управления ДП; способность оптимизировать все виды затрат для поддержания полноценной работы СУДП.

Методология представляет собой совокупность концептуальной среды (миссия, концепция развития, цели, задачи, принципы, стратегии, политика) и регуляторной среды (законы, регламентирующие УДП, нормы, стандарты, положения, правила, инструкции, процедуры), которая предопределяет способность СУДП эффективно работать в рамках правового поля. Данная грань позволяет оценить соответствие СУДП законодательным и корпоративным требованиям, обеспечивающее ее эффективность; соблюдение, обоснованность, результативность разработанных регламентов, требований, норм, ограничений.

Атмосфера внутри предприятия – это набор условий, обстановка, ситуация, в которой осуществляется УДП, это совокупность традиций, ритуалов, культурных, этических, нравственных и моральных ценностей, отношения сотрудников, восприятие ими решений УДП. Данная грань позволяет оценить социально-психологический климат, уровень сплочения сотрудников, возможности для

укрепления связей и создания атмосферы делового партнерства, уровень индивидуальной и коллективной ответственности, социальной и экологической ответственности, справедливости, соответствие СУДП корпоративной культуре, системе ценностей, этике, морали.

Таким образом, эффективность СУДП формируется исходя из результативности функционирования шести компонентов СУДП, которые служат критериями ее эффективности. СУДП является эффективной только в том случае, если каждый из компонентов присутствует и должным образом работает, и ее функционирование оказывает благоприятное влияние на сбалансированное развитие экономической, управленческой, социальной, технологической, природной, культурной среды.

Методика оценки эффективности СУДП представлена на рисунке 2.

Количественное измерение уровня эффективности СУДП предприятия основано на формировании системы частных показателей, характеризующих уровень результативности каждого из компонентов СУДП, интеграция которых определяет количественную меру уровня ее эффективности в целом. Анализ динамики показателей позволяет обнаружить наиболее проблемные области, установить наметившиеся положительные и отрицательные тенденции и является основанием для корректировки СУДП, своевременного принятия необходимых мер по повышению ее эффективности.

При формировании системы показателей оценки эффективности СУДП авторами принимаются во внимание: основные цели, функции СУДП; выделенные факторы обеспечения эффективности СУДП (ПРИЗМА); ключевые компоненты эффективности (экономическая, управленческая, социальная, технологическая, рискованная, экологическая, маркетинговая); современные требования развития СУДП (риск-ориентация, цифровизация, интеграция, экологизация, гуманизация, прозрачность процессов УДП); принципы ССП; рефрейминговый подход и многофреймовое мышление [4]; национальные, отраслевые и индивидуальные особенности предприятия; показатели для оценки платежеспособности и устойчивости предприятия, отраженные в нормативных актах Правительства и Банка

России; требования экономичности и рациональной ограниченности, информативной достаточности, воспроизводимости и наглядности представления результатов; сравнительный характер оценок.

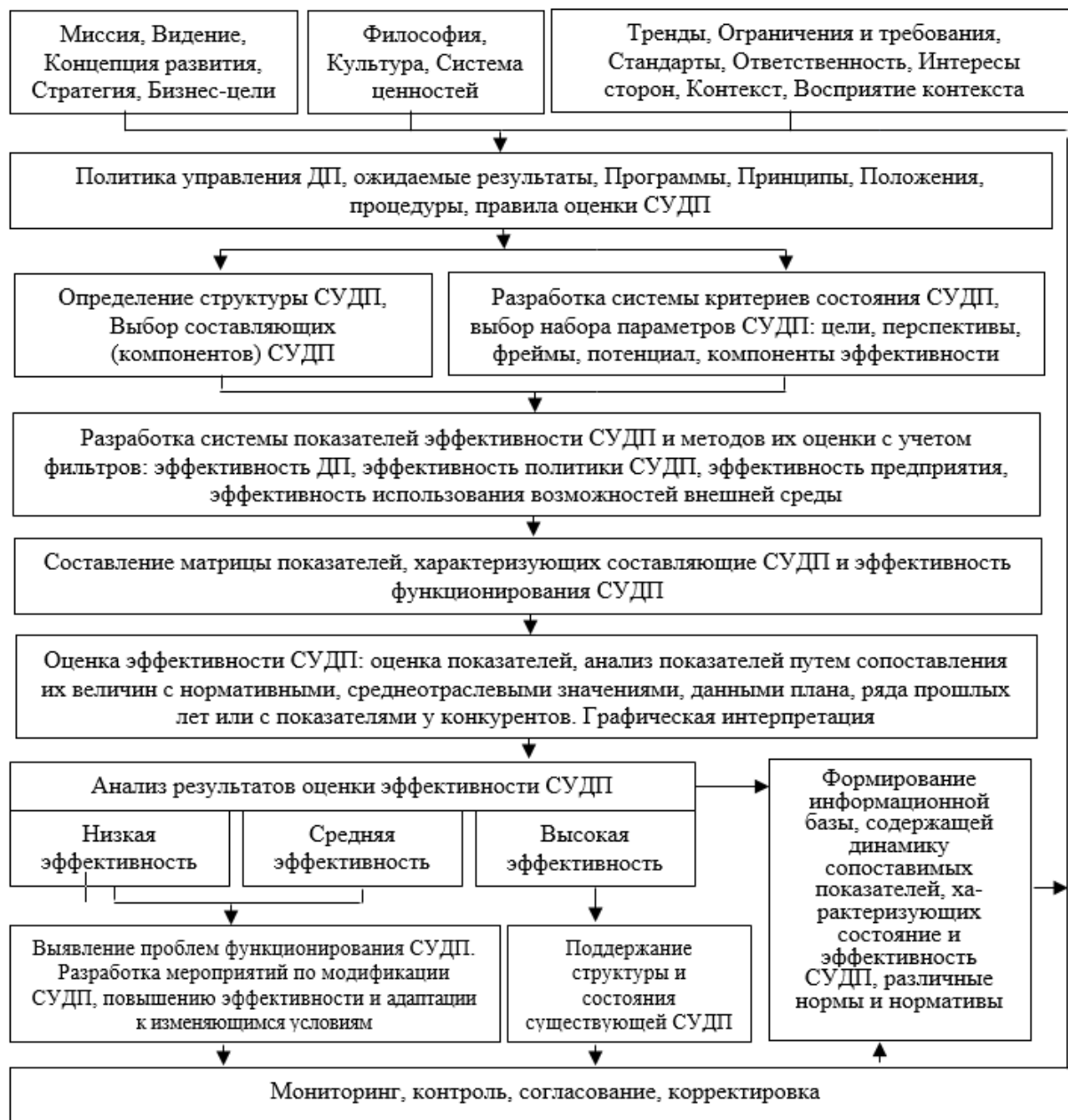


Рис. 2. Алгоритм оценки эффективности СУДП

В систему показателей оценки эффективности СУДП предлагается включить 1) показатели анализа ДП, 2) показатели, отражающие состояние СУДП, 3) показатели эффективности деятельности предприятия, 4) показатели, отражающие эффективность использования возможностей, предоставляемых внешней средой.

Поскольку невозможно охватить показатели абсолютно всех аспектов функционирования СУДП, число рекомендуемых расчетных коэффициентов достаточно велико, из различных групп предлагается выделить показатели, анализ которых обязателен и способен адекватно отобразить степень эффективности СУДП (см. табл. 1). Нормативное значение данных показателей не всегда существует. Для большинства из них увеличение значения – это позитивная тенденция: чем оно выше, тем эффективнее УДП. Показатели можно сравнивать со среднеотраслевыми.

Балльная оценка каждого показателя ведется по следующей шкале: высокий уровень – 3 балла, средний уровень – 2 балла, низкий уровень – 1 балл. В совокупности оценка всех показателей за определенный период деятельности определяет степень эффективности СУДП в целом: «высокий уровень» (72–90 балла) эффективности СУДП – прибыльное, платежеспособное предприятие, способное финансировать свою работу и погашать текущие обязательства за счет средств, полученных от операционной деятельности, придерживается принципов УР; «средний уровень» (51–71 балла) эффективности СУДП – прибыльное предприятие, но достаточно зависимое от внешней и внутренней среды; предприятие способно выплачивать свои долги за счет существующих ДП не в полном объеме, не в полной мере придерживается ПОИ и социальной ответственности; «низкий уровень» (30–50 балла) эффективности СУДП – предприятие финансово нестабильно, неплатежеспособно, имеет избыточные долги и недостаточный денежный поток от операционной деятельности, не придерживается принципов УР.

Представленная система показателей может корректироваться, на ее основе специалист, опираясь на собственные представления о СУДП, свои знания и опыт, сложившуюся систему учета, может разработать собственную систему показателей, отражающую специфику СУДП, особенности предприятия и ситуации. Уровень показателей должен устанавливаться в соответствии с внутренними и внешними нормативными требованиями конкретного предприятия.

Таблица 1

Показатели оценки эффективности СУДП

| Показатели | Нормативный, требуемая динамика | | | Фактические данные | | | Графическая интерпретация | | |
|--|------------------------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------|-----------|-----------|------------------------------|-------------|------------|
| | Высокий уровень (ВУ) | Средний уровень (СУ) | Низкий уровень (НУ) | 1 год | 2 год | 3 год | ВУ, 3 балла | СУ, 2 балла | НУ, 1 балл |
| Коэффициент текущей ликвидности | 2-3,5 | 1,5 – 2 | < 1,5 | 1,02 | 0,97 | 1,67 | | | |
| Коэффициент оборачиваемости ДС | растет | неизм. | падает | 3,03 | 3,25 | 1,88 | | | |
| Коэффициент ликвидности ДП | > 1 | 1 | < 1 | 1,17 | 1,01 | 2,81 | | | |
| Коэффициент ликвидности ДП от операционной деятельности | > 1 растет | 1 неизм. | < 1 падает | 37,46 | 63,4 3 | 15,6 1 | | | |
| Показатель удельного объема денежного оборота на единицу используемых активов | растет | неизм. | падает | 0,74 | 0,55 | 0,65 | | | |
| Коэффициент обеспеченности ДС | > 1 | 1 | < 1 | 1,55 | 1,71 | 3,46 | | | |
| Коэффициент эффективности ДП | растет | неизм. | падает | 0,17 | 0,08 | 1,81 | | | |
| Показатель удельного объема денежного оборота предприятия на единицу реализуемой продукции | падает | неизм. | растет | 0,15 | 0,27 | 0,58 | | | |
| Достаточность ДП от операционной деятельности для самофинансирования | растет | неизм. | падает | 36,46 | 62,4 3 | 14,6 1 | | | |
| Коэффициент оборачиваемости ПДП от операционной деятельности | растет | неизм. | падает | 1,68 | 3,75 | 1,83 | | | |
| Коэффициент рентабельности ПДП | растет | неизм. | падает | 0,10 | 0,17 | 0,53 | | | |
| Уровень качества ЧДП | растет | неизм. | падает | 0,65 | 2,40 | 0,82 | | | |
| Степень покрытия чистых инвестиций | > 0,5 | 0,5 | < 0,5 | 5,26 | 14,1 0 | 20,0 1 | | | |
| Достаточность ДП от операционной деятельности для погашения обязательств | > 1 | 1 | < 1 | 0,31 | 0,62 | 1,51 | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|--------------------|----------------------|------------------|-------|-------|-------|--|--|--|
| Синхронность формирования ДП | 0,71-1 | 0,31-0,70 | <0,3 | 0,994 | 0,998 | 0,456 | | | |
| Коэффициент оборачиваемости КЗ | растет | неизм. | падает | 4,40 | 3,83 | 3,83 | | | |
| Коэффициент оборачиваемости ДЗ | растет | неизм. | падает | 10,18 | 11,46 | 18,63 | | | |
| Коэффициент оборачиваемости запасов | растет | неизм. | падает | 37,13 | 53,0 | 61,69 | | | |
| Коэффициент автономии | > 0,7 | 0,5 – 0,7 | < 0,5 | 0,26 | 0,29 | 0,43 | | | |
| Объем инвестиций, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов | выполн. плана 100% | выполн. плана на 90% | не выполн. плана | 90 | 92 | 95 | | | |
| Объем средств, направляемых на социальные и благотворительные программы | выполн. плана 100% | выполн. плана на 90% | не выполн. плана | 94 | 100 | 91 | | | |
| Коэффициент риска | < 0,3 | 0,3-0,7 | > 0,7 | 0,23 | 0,18 | 0,31 | | | |
| Доля цифровых технологий СУДП | > 0,5 | 0,5 | < 0,5 | 0,41 | 0,45 | 0,5 | | | |
| Уровень оперативности прохождения информации | 1 | ≈1 | < 1 или >1 | 1,03 | 0,99 | 0,99 | | | |
| Уровень квалификации сотрудников УДП (доля с высш. образ.) | растет | неизм. | падает | 25 | 27 | 30 | | | |
| Уровень стабильности кадров | 0,95-1 | 0,9-0,94 | < 0,9 или > 1 | 0,93 | 0,95 | 0,96 | | | |
| Коэффициент экономичности аппарата УДП | выполн. плана 100% | выполн. плана на 90% | не выполн. плана | 85 | 91 | 93 | | | |
| Коэффициент стабильности УДП | 0,95-1 | 0,9-0,94 | < 0,9 или > 1 | 0,79 | 0,91 | 0,93 | | | |
| Уровень организационной культуры (опрос экспертов, максимум 10 баллов) | 9-10 | 6-8 | 1-5 | 6 | 7 | 9 | | | |
| Индекс цифровой безопасности (опрос экспертов, максимум 10 баллов) | 9-10 | 6-8 | 1-5 | 5 | 6 | 6 | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

Иллюстрация оценки эффективности СУДП на примере предприятия за три года представлена в таблице 1. Эффективность СУДП предприятия во 2-м году составила 63 балл, что соответствует среднему уровню эффективности, в 3-м году эффективность СУДП несколько возросла и составила 65 балла, что также соответствует среднему уровню эффективности. Таким образом, в сложившейся ситуации предприятию необходимо совершенствовать СУДП и прежде всего обратить внимание на следующие отрицательные тенденции: недостаточная ликвидность предприятия, ниже среднеотраслевого значения; падение оборачиваемости денежных средств; денежный поток нестабилен, большая волатильность; снижение ликвидности денежного потока от операционной деятельности, темп роста притоков от операционной деятельности в 4 раза меньше темпа роста оттоков от операционной деятельности; достаточность денежного потока по операционной деятельности для самофинансирования сокращается; эффективность денежного потока падает; уровень качества чистого денежного потока снижается; у компании большой объем обязательств и они значительно растут, коэффициент автономии ниже норматива; оборачиваемость запасов ниже среднеотраслевого показателя; недостаточная сбалансированность дебиторской и кредиторской задолженности, размер кредиторской задолженности в 4,9 раз превышает величину дебиторской задолженности, темп роста кредиторской задолженности значительно превышает темп роста дебиторской задолженности; большое количество денежных средств сосредоточено на банковских счетах, имеет место упущенная выгода от прибыльного размещения свободных денежных активов. Кроме того, следует обратить внимание на оперативность прохождения информации, размер затрат на аппарат управления СУДП. На основе проведенного анализа результатов оценки данному предприятию следует разработать комплекс мероприятий по модификации СУДП.

Таким образом, предлагаемый многопараметрический подход позволяет исследовать СУДП и происходящие вокруг процессы в шести измерениях (с шести разных точек зрения) и найти пути совершенствования СУДП, принимая во внимание большинство ключевых факторов, влияющих на ее функционирование.

Это углубляет оценку и способствует более адекватному пониманию процессов управления ДП, выявлению существующих проблем и появляющихся возможностей и генерированию новых вариантов решений по повышению управляемости и эффективности ДП, оптимизации рисков, обеспечению способности адаптивного, стабильного и интенсивного развития предприятия в условиях экоцифросоциоэкономической трансформации.

Подход и методика могут применяться предприятиями разных размеров и организационно-правовых форм, находящимися на различных стадиях жизненного цикла, обладающими разным потенциалом и культурой, стратегией и политикой. Преимуществом данного подхода и методики является простота и наглядность, использование ограниченного количества доступных и нетрудозатратных для расчета показателей, она позволяет усилить контроль, сократить время и повысить результативность принятия грамотных решений в процессе формирования и функционирования СУДП.

Сегодня, добиться конкурентных преимуществ предприятию возможно только имея целостную, иерархизированную, разумно интегрированную, скоординированную, эффективную СУДП. Повысить эффективность СУДП возможно путем внедрения соответствующего программного обеспечения [5]. Сегодня предлагается ряд приложений для автоматизации СУДП, которые предоставляют инструменты для мониторинга ДС, прогнозирования уровня ликвидности [3]. Среди них специалисты выделяют: Волна (Wave); Пульс (Pulse); ПланГуру (PlanGuru); Инструмент денежного потока (Cash Flow Tool); Аджикап (Agicap); Планирование (Planful); Оплата (Payference); QuickBooks; Плавно (Fluidly); Лягушка денежного потока (Cash Flow Frog); Кассовая аналитика (Cash Analytics); Сажень (Fathom) [11]. Кроме того, можно отметить программы: GTreasury, Openlink, SAP Казначейство и управление рисками, Kyriba, DocFinance, тм5, Trovata, Платформа AccessPay, Agiletics CAMS [12], YesFlow, WPS, Kingdee, Kingdee EAS, U8. Многие из названных программ на основе облачных технологий и обработки больших данных дают возможность эффективно внедрять более гибкую модель УДП, позволяющую предприятиям получать более полную и точную информацию

в режиме реального времени, вовремя реагировать на постоянно меняющиеся социально-экономические условия. Интегрированные системы управления денежными средствами и ликвидностью, платежами и банковскими коммуникациями, инвестициями и долгом обеспечивают безопасность, интерпретируемость, полную прозрачность и оперативный анализ всех аспектов финансовых данных [12], позволяют принимать более рациональные решения.

Несмотря на немалое число работ, развитие концепции управления денежными потоками должно продолжаться. Современные тренды развития делают актуальными дальнейшие исследования в области унификации терминологии, оценки эффективности СУДП, поиск решения проблем, связанных с построением системы критериев, пороговых значений и показателей оценки результативности УДП, оценки рисков УДП и рациональной цифровизации УДП.

Список литературы

1. Бланк И.А. Управление денежными потоками / И.А. Бланк. – Киев: Ника-Центр, Эльга, 2002. – 736 с.
2. Блажевич О.Г. Управление денежными потоками в организации / О.Г. Блажевич // Научный вестник: Финансы, банки, инвестиции. – 2015. – №1. – С.12–18. EDN VJGEAT
3. Боровкова В.А. Мониторинг системы управления денежными потоками предприятия в условиях ESG-трансформации / В.А. Боровкова, В.А. Боровкова // Инновационный потенциал развития мировой науки и техники: взгляд современных ученых: материалы XIII Международной научно-практической конференции. – Рязань: Концепция, 2023. – 267 с.
4. Боровкова В.А. Рефрейминг процесса менеджмента риска организаций / В.А. Боровкова, В.А. Боровкова // Дайджест-Финансы. – 2021. – Т. 26. №3. – С. 310–331. DOI 10.24891/ea.17.8.1428. EDN EHIRBL
5. Боровкова В.А. Тренды цифровизации корпоративных систем управления рисками / В.А. Боровкова, В.А. Боровкова // Теоретические и прикладные аспекты в области гуманитарных наук: материалы V Международной научно-практической конференции. – Рязань: Концепция, 2023. – 285 с. EDN SYIQHO

6. Бочаров В.В. Управление денежным оборотом предприятий и корпораций / В.В. Бочаров. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 141 с.
7. Каледин С.В. Корпоративные финансы / С.В. Каледин. – СПб.: Лань, 2021. – 478 с. EDN AYMZIC
8. Кеменов А.В. Управление денежными потоками / А.В. Кеменов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2020. – 193 с.
9. Коваленко О.Г. Система управления денежными потоками предприятия / О.Г. Коваленко // Молодой ученый. – 2014. – №20 (79). – С. 295–297. EDN TVFQYJ
10. Лукасевич И.Я. Управление денежными потоками / И.Я. Лукасевич, П.Е. Жуков. – М.: Вузовский учеб., 2023. – 184 с.
11. лучших программ и услуг для управления денежными средствами 2023 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://squeezegrowth.com/ru/best-cash-management-software/?ysclid=lmdmsxfsrd580008555> (дата обращения: 10.09.2023)
12. Программное обеспечение и решения для управления денежными средствами для бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://businessyield.com/ru/finance-accounting/cash-management/?ysclid=li3957dup5640238057> (дата обращения: 10.09.2023).

Боровкова Виктория Анатольевна – д-р экон. наук, доцент, профессор АНО ВО «Международный банковский институт», Россия, Санкт-Петербург.

Боровкова Валерия Анатольевна – канд. экон. наук, доцент, доцент ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», Россия, Санкт-Петербург.
