
DOI 10.31483/r-108395

Бурцева Елена Васильевна

Медведева Светлана Валентиновна

**ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА
ПРИ ПОЛУЧЕНИИ СУБСИДИЙ
В СФЕРЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА**

Аннотация: глава посвящена исследованию особенностей расследования мошенничества при получении субсидий в сфере малого и среднего бизнеса. Актуальность темы исследования подтверждается статистическими данными, представленными авторами, и обусловлена частотой выявления в последнее время фактов незаконного получения субъектами бизнеса бюджетных средств в форме субсидий для малого и среднего бизнеса. Авторами проанализирована судебная практика и выявлены типичные способы совершения мошенничества при получении субсидий, рассмотрены проблемы предварительного расследования данного вида преступления и сформулированы меры по его совершенствованию.

Ключевые слова: бизнес, мошенничество, обман, расследование, преступление, субсидии.

Abstract: the chapter is devoted to the study of the features of the investigation of fraud in obtaining subsidies in the field of small and medium-sized businesses. The relevance of the research topic is confirmed by the statistical data presented by the authors and is due to the frequency of recent detection of the facts of illegal receipt by business entities of budget funds in the form of subsidies for small and medium-sized businesses. The authors analyzed judicial practice and identified typical methods of committing fraud when receiving subsidies, considered the problems of preliminary investigation of this type of crime and formulated measures to improve it.

Keywords: business, fraud, deception, investigation, crime, subsidies.

Для поддержки особо нуждающихся граждан и бизнеса в России разработана система различных социальных проектов, в рамках которых населению, предпринимателям и другим субъектам оказывается финансовая помощь: какие-либо льготы, пособия, целевые субсидии. Такое материальное содействие государства помогает повысить качество жизни социально-незащищенных слоев населения, поддержать нерентабельные, но необходимые для страны производства, способствует формированию малого и среднего бизнеса как экономической основы экономики государства. Одной из форм помощи бизнесу являются субсидии.

Статья 78 Бюджетного кодекса РФ закрепляет юридическую норму о финансовой помощи индивидуальным предпринимателям, физическим лицам, а также юридическим лицам, кроме государственных (или муниципальных) учреждений. Субсидии предоставляются «на безвозмездной и безвозвратной основе», их источником могут быть федеральные и местные бюджеты, а также «бюджеты субъектов Российской Федерации и территориальных государственных внебюджетных фондов» [3].

Или, как отмечает в своей работе Т.С. Гусева, субсидия выступает инструментом бюджетного процесса, обеспечивающим процесс «взаимодействия между бюджетом и юридическими, физическими лицами» [6, с. 58]. Субсидия должна использоваться только в тех целях, которые установлены в законодательных актах.

Для целевого выделения льгот, субсидий и другой поддержки малого и среднего бизнеса, особенно агропромышленного комплекса (АПК), обеспечивающего населения страны продовольствием, разработаны различные программы. Так, в 2022 году администрацией Тамбовской области заключен ряд соглашений, согласно которым из федерального бюджета будет оказываться помощь на предоставление субсидий, в качестве примера некоторые из них представлены на рисунке 1 [20].

2 <https://phsreda.com>

Особо следует заметить, что в рамках Государственной программы поддержки малого бизнеса создана «цифровая платформа МСП – государственная платформа поддержки предпринимателей, самозанятых и тех, кто планирует начать свой бизнес, которая позволяет выбирать и получать какие-либо субсидии дистанционно» [13].

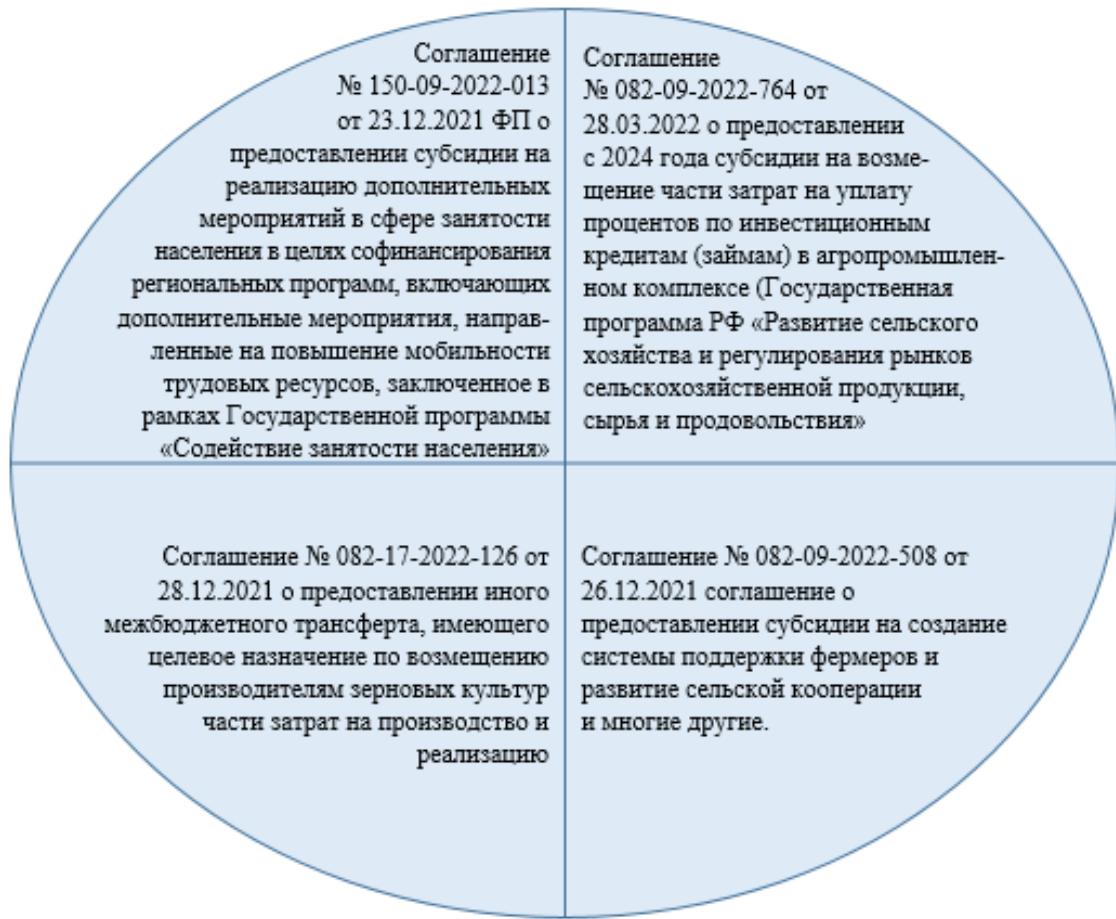


Рис. 1. Соглашения о предоставлении помощи на субсидии из федерального бюджета, заключенные администрацией Тамбовской области в 2022 году

Так, малому бизнесу и индивидуальным предпринимателям в 2023 году можно рассчитывать на следующие виды помощи [16]:

- денежную;
- льготные кредиты на развитие бизнеса;
- налоговые льготы;
- другие виды поддержки.

Возможность получения «безвозмездной и безвозвратной» финансовой помощи или льготного кредита порождает у криминальных элементов желание обналичить денежные средства и использовать их по личному усмотрению. Для этого существует множество мошеннических схем. Некоторые из имеющихся схем представлены на рисунке 2 [19].



Рис. 2. Мошеннические схемы при получении субсидий

В качестве примера предоставления недостоверной информации можно привести следующую информацию.

В Тамбове руководитель крестьянско-фермерского хозяйства (КФХ), осознающий, что не имеет возможности получить грантовую поддержку, так как уже получал ее ранее, разработал мошенническую схему получения бюджетных средств, согласно которой заявку на грант в размере 30 млн. руб. с целью разведения сельскохозяйственных животных подал его родственник, также руководитель КФХ, предоставив ложные сведения о своей деятельности (по факту он не осуществлял никакой деятельности).

Получив грант, они, чтобы отчитаться перед государством за грант, составили фиктивный контракт на куплю-продажу животных. Хотя никакой передачи крупного рогатого скота не осуществили. Полученная по гранту сумма денег

была израсходована по усмотрению обвиняемых. Таким образом, они совершили хищение 30 миллионов рублей бюджетных средств [7].

С.В.Н., в целях получения субсидии на основании постановления Правительства Мурманской области «О государственной поддержке из областного бюджета сельскохозяйственного производства Мурманской области» №327-ПП от 22 июля 2010 года, подал в соответствующие органы документы, в которых указал, что данная субсидия необходима сельскохозяйственному потребительскому кооперативу на частичную компенсацию суммы, затраченной на приобретенные минеральные удобрения. Субсидия кооперативу была перечислена. Однако фактически кооператив не приобретал удобрения, т.е. С.В.Н. предоставил документы, содержащие недостоверную информацию. При этом он осознавал, что законные основания для получения субсидии отсутствуют. Таким образом, деньги были потрачены на нецелевые нужды, то есть С.В.Н. похитил из бюджета Мурманской области несколько миллионов рублей [23].

Однако схемы мошенничества постоянно совершенствуются, растёт их количество. Все это актуализирует целесообразность исследований по выявлению, расследованию и раскрытию мошенничества в области субсидий для бизнеса, особенно в сельскохозяйственной сфере. Значимость решения данной проблемы определяется тем, что мошенничество при получении денежных выплат на развитие предпринимательской деятельности, малого и среднего бизнеса, наносят стране во много раз больший урон, чем ущерб от общеуголовных преступлений. На рисунке 3 в виде графика представлен ущерб страны от преступлений, связанных с финансами за 2017–2020 годы.

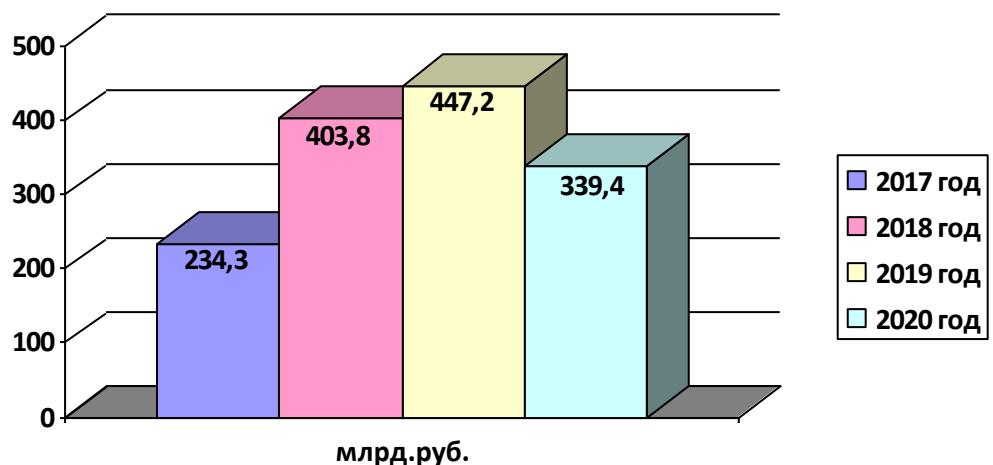


Рис. 3. Сумма ущерба от преступлений в сфере финансов (2017–2020 годы)

По информации, излагаемой Генпрокуратурой, в 2017 году мошенничество является одним из наиболее совершаемых видов преступлений, так как какой-либо из видов мошенничества фиксировался каждые 3 минуты.

В 2022 году было отмечено, что среди прочих преступлений мошенничество до сих пор остается одним из самых распространённых, занимая четвертое место (см. рис. 4) [12]. Причем количество зарегистрированных случаев мошенничества за 2022 год (январь–ноябрь) увеличилось в отличии от того же временного интервала 2021 года с 308,1 тыс. до 311,5 тысяч [22].

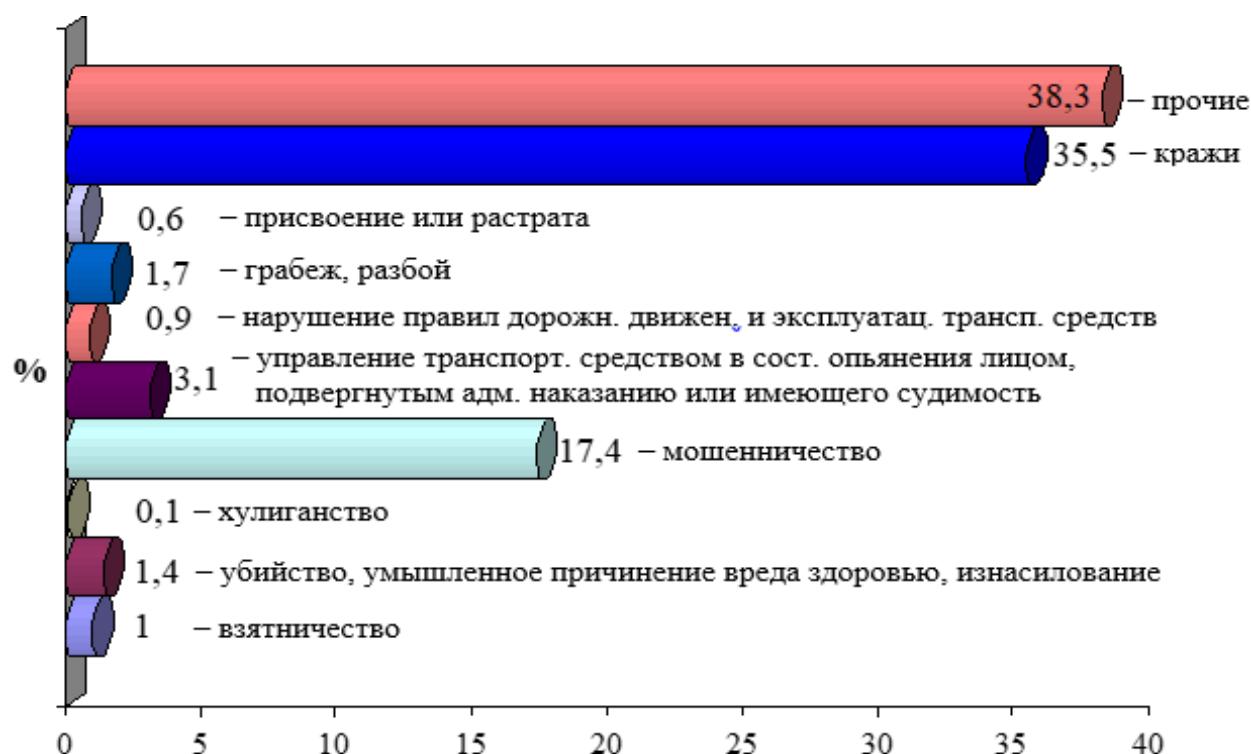


Рис. 4. Структура преступности в Российской Федерации за 2022 год

Однако раскрываемость данных преступлений, по сравнению с другими преступлениями (54%), составлял всего лишь 25% [5].

В 2022 году процент раскрываемости преступлений в сфере мошенничества несколько повысился, вероятно, такому положению дела способствовали разъяснения Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30 ноября 2017 г. №48, в котором изложено по каким статьям Уголовного кодекса (далее УК) следует регулировать конкретные виды мошенничества, указав, что мошенничество с субсидиями, выдаваемым на развитие, в частности, сельскохозяйственных товаропроизводителей, малого и среднего предпринимательства, необходимо квалифицировать по статье 159 УК РФ. Статье 159.2 для квалификации мошенничества в сфере рассматриваемых субсидий не подходит, она регулирует мошенничество только с социальными выплатами [18].

Как показывает судебная статистика за 2021 год, среди расследованных преступлений в сфере больше всего было преступлений по ч. 2 статьи 159 УК, т. е. мошенничества, «совершенных группой лиц по предварительному сговору,

а равно с причинением значительного ущерба» (более одного миллиона). Таким образом, статистические данные свидетельствует, что данный вид преступлений наносит государству существенный ущерб (см. таблицу) [24].

Таблица

Сведения о количестве осужденных по статье 159 УК РФ в 2021 году

Статья 159	часть 1	часть 2	часть 3	часть 4	часть 5	часть 6	часть 7
Осужденных	2 820	5 306	3 582	3 311	90	37	16

Например, в Кабардино-Балкарской Республике руководством ООО «Агропромсоюз Прималкинский» было похищено свыше 2 миллионов 274 тысяч рублей, выделенных государством в качестве субсидий на поддержку сельхозпроизводителей. В данном случае мошенничество также было совершено путем предоставления в Министерство сельского хозяйства республики заведомо ложных и недостоверных сведений [19].

В целях значимости и своевременности решения проблемы выявления и раскрытия преступлений данного характера, рассмотрим, к ранее приведенным, дополнительные примеры мошенничества в сфере АПК.

Так, Ленинский районный суд города Тамбова признал виновным М.Б.М. в хищении 30 миллионов рублей субсидии, выделенной ему в рамках госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции Тамбовской области 2013–2020 годов. Являясь председателем Сельскохозяйственного потребительского перерабатывающего кооператива и располагающий с этой связи организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, то есть, пользуясь своим служебным положением, путем обмана совершил мошенничество, а именно, хищение чужого имущества в особо крупном размере.

Действия М.Б.М. были квалифицированы судом по ч. 4 ст.159 УК РФ как мошенничество с целью хищения чужого имущества путем обмана, в особо крупном размере, которое было произведено с использованием служебного положения,

8 <https://phsreda.com>

Выбранный М.Б.М. способ совершения преступления – обман, состоял в том, что М.Б.М. отчитался перед Управлением сельского хозяйства области за полученный грант фиктивными документами, а именно, предоставил договоры, заключенные им с организациями, которые должны были либо поставить оборудование, либо выполнить монтажные и пуско-наладочные работы для кооператива.

Так как М.Б.М. в кооперативе обладал исполнительными функциями, т. е. совершил преступление с использованием своего служебного положения, это послужило установлению судом квалифицирующего признак совершения мошенничества – «с использованием служебного положения».

Суд, согласно ч. 4 ст. 159 УК РФ, приговорил М. к 3-м годам колонии общего режима [9].

В Воронеже в 2020 году по факту мошенничества возбуждено уголовное дело в отношении главы сельскохозяйственной коммерческой организации, основной задачей которой было разведение молочного крупного рогатого скота и производство молока. Данный руководитель сельскохозяйственной организации по подложному пакету документов получил субсидию на развитие мясного скотоводства в размере 653 000 рублей. Полученная субсидия была в результате потрачена не по целевому назначению. При этом в отчетных документах он указал ложные сведения о количестве в руководимой им организации поголовья скота, завысив его практически в 2,5 раза. В результате бюджет области потерял более 350 тыс. рублей. Сотрудниками, расследующими данное преступление, оно квалифицировано как «совершенное с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере», т. е. по ч. 3 статьи 159 УК РФ [4].

Приведем еще один пример хищения бюджетных денежных средств, которые были выделены на основании программы «Содействие занятости населения Новгородской области на 2014–2020 годы» для поддержки начинающих предпринимателям и КФХ. Хищение денежных средств совершил С., который являясь директором Центра занятости и, таким образом, обладающий организаци-

онно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, придумал и осуществил следующую преступную схему.

Основываясь на прямом умысле обогатиться, он решил похитить денежные средства Департамента труда и социальной защиты населения Новгородской области, которые предназначались для осуществления мероприятий областной целевой программы Новгородской области «Содействие занятости населения Новгородской области на 2011–2013 годы». Программа гарантировала лицам, признанным безработными и желающими зарегистрировать свое крестьянское хозяйство, единовременную финансовую поддержку, составляющую 58 800 рублей. С., используя свое служебное положение, договорился с С.А.Г., обещавшем оказать ему помощь в совершении хищения денежных средств, выделяемых Департаментом на эти нужды. Для осуществления процесса хищения на безработных граждан ими были оформлены фиктивные документы, которые позволили участвовать в областной программе социальной защиты населения и получить на указанных граждан денежную помощь [8].

В результате совершенных противоправных указанная группа лиц похитила у государства сумму в размере 422 100 рублей.

Данные преступные действия на первом этапе были квалифицированы по статье 159.2 УК РФ, т. е. – мошенничество при получении выплат, однако дальнейшее разбирательство позволило переквалифицировать данное преступление на ч. ч. 2, 3 ст. 159 УК РФ.

Таким образом, выборочные исследования судебной практики показывают, что проблема ошибки квалификации мошенничества в сфере субсидий на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей, поддержку малого и среднего предпринимательства решена постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 №48, который разъяснил, что данные преступления относятся к статье 159 УК РФ [18].

Все приведенные примеры подтверждают, что способами совершения мошенничества при получении субсидий на поддержку малого бизнеса -

предпринимателей, самозанятых и тех, кто планирует начать свой бизнес, является представление сознательно ложной и/или недостоверной информации.

В то же время, нельзя не согласится с выводами исследователей о том, что в процессе мошенничества представители бизнеса нередко действуют в группе с должностными лицами органов исполнительной власти, а порой и по их инициативе [2]. Поэтому данные преступления сложно выявить.

Другой проблемой в сфере субсидий бизнесу, по утверждению правозащитников, объясняющей пристальное внимание правоохранительных органов к мошенничеству в сфере малого и среднего бизнеса, является неточность формулировки статьи 159 УК, из-за которой к данному виду преступлений можно отнести «фактически любую сделку и даже банальное неисполнение условий контракта» [21]. Причем, анализ, проведенный адвокатом Саркисовым В.И. показывает, что ежегодно увеличивается число бизнесменов, которые подвергаются незаконному уголовному преследованию, что подтверждается статистикой обращений преследуемых за защитой к уполномоченному по защите прав предпринимателей.

Так, в рамках дела №22-4170/2019 Пермским краевым судом вынесен апелляционный оправдательный приговор Д.А.В., которого ранее суд признал виновным в хищении бюджетных средств в особо крупном размере (2 160 000 рублей), в процессе которого использовался обмана, и осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 100000 рублей.

В первом – обвинительном приговоре указывалось, что Д.А.В. из корыстных побуждений, с целью безвозмездного изъятия бюджетных денежных средств, являющихся чужим имуществом, и обращения его в свою пользу, совершив обман, получил грант, но не выполнил «условия соглашения о порядке получения и использования гранта на развитие семейных животноводческих ферм» и предоставил фиктивные документы о расходовании средств гранта.

В поданных на апелляцию документах адвокат указал, что «Д.А.В. растратил денежные средства в соответствии с соглашением о порядке получения и использования гранта, то есть использовал средства гранта по целевому назначению. Размер неосвоенных бюджетных средств в результате приобретения более дешевого трактора, нежели определенного соглашением, составляет 429000 рублей, что не образует особо крупного ущерба. При этом адвокат уведомил, что решением Арбитражного суда Пермского края от xx.xx.2018 года с Д.А.В. уже взысканы средства нецелевого использования гранта лишь в указанном размере».

Также адвокат отметил, что Д.А.В. полностью выполнил обещанную задачу, а именно, создал овцеводческий комплекс.

Судебная коллегия, проанализировав предоставленные материалы дела и доводы апелляционных жалоб, пришла к выводу, «что приговор подлежит отмене на основании п. 1 ч. 1 ст. 389.15, пп. 1, 2 ч. 1 ст. 389.16 УПК РФ, то есть в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, поскольку выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, и не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда» [10].

Таким образом, не всегда обоснованно большое количество дел, возбуждаемых по статье 159 УК, длительные сроки следствия по ним (в среднем около года) и рассмотрения дел в судах, затрудняют процесс расследования и раскрытия данных преступлений.

Поэтому полагаем, что в процессе выявления мошенничеств в сфере субсидий необходимо руководствоваться разъяснениями, данными по этому вопросу Пленумом Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». При этом особое внимание следует уделять составу преступления, который может заключаться только в «умышленном неисполнении принятых на себя виновным лицом обязательств по договору в сфере предприниматель-

ской деятельности» [17], так как мошенник заранее имел умысел не исполнять принятые обязательства.

Кроме того, считаем, что нельзя не согласиться с выводами Члена Генерального совета Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», руководителем Экспертного центра по уголовно-правовой политике и исполнению судебных актов Авдеевой Е., отмечающей, что «мошенничество в сфере предпринимательской деятельности чаще погранично с гражданско-правовыми отношениями и для того, чтобы еще на стадии доследственной проверки помочь правоприменителям правильно квалифицировать содеянное необходимо следовать определенным регламентам, позволяющим впоследствии предоставлять доказательства своей добросовестности», а также «необходимо быть внимательным при ведении бизнеса, чтобы не оказаться жертвой мошеннических действий, которые могут принести серьезный урон бизнесу» [1].

В завершение можно сказать, что разработка эффективных методик выявления и раскрытия мошенничества в сфере субсидий для предпринимателей будет зависеть от того, насколько полно выявлены закономерности преступной деятельности, насколько качественно проведена доследственная проверка.

Для решения имеющихся проблем, считаем целесообразным в процессе расследования мошенничества при получении субсидий для бизнеса неукоснительное решение следующих задач.

1. Выявление сущности механизма и создание его модели.
2. Определение взаимосвязей элементов процесса мошенничества.
3. Обоснование состава и предмета преступления, выявление его признаков.
4. Выдвижение обоснованных версий, основанных на детальном анализе исходной информации.
5. Применение выверенной криминалистической тактики проверки процессуальных действий.

Список литературы

1. Авдеева Е. Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности: как не оказаться под уголовным преследованием по «резиновой» ст. 159 УК РФ? / Е. Авдеева [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/ia/opinion/author/avdeeva/1441907/> (дата обращения: 10.10.2023).

2. Бодунова К.Г. Общие вопросы криминалистической характеристики мошенничества, связанного с выплатами в форме субсидий в сфере малого и среднего предпринимательства / К.Г. Бодунова // Полицейская деятельность. – 2021. – №6. – С. 10–20. DOI 10.7256/2454-0692.2021.6.36742. EDN SCUUJP

3. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 №145-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 10.10.2023).

4. В Воронежской области выявлен факт мошенничества при получении сельскохозяйственной субсидии // МВД России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mvd.rph/news/item/25306498/> (дата обращения: 27.02.2023).

5. Генпрокуратура назвала мошенничество одним из самых распространенных видов преступлений // Информационное агентство ТАСС (7 января 2018 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tass.ru/proisshestviya/4859898> (дата обращения: 19.02.2023).

6. Гусева Т.С. Субсидии как вид социальных выплат в системе социального обеспечения России / Т.С. Гусева // Российская юстиция. – 2010. – №6. – С. 58–61. EDN MUDMVB

7. Двое глав КФХ осуждены за мошенничество с получением субсидий // Информационное агентство «Тамбов-информ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.taminfo.ru/tambov_novosti/57042-dvoe-glav-kfh-osuzhdены-за-мошенничество-с-получением-subsidiy.html (дата обращения: 22.10.2023).

8. Дело №1-1/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://судебныерешения.рф/51383106> (дата обращения: 20.10.2023).

-
9. Дело №1-14/2022 (1-166/2021;), первая инстанция [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://actofact.ru/case-68RS0002-1-14-2022-1-166-2021-2021-04-30-2-0/> (дата обращения: 28.05.2023).
10. Дело №22-4170/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://судебныерешения.рф/44482921> (дата обращения: 20.10.2023).
11. Копылова О.П. Проблемы регулирования кибермошенничества в сфере обращения криптовалют / О.П. Копылова, В.В. Патрин, А.Н. Кудухов // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика: материалы IX Международной научно-практ. конф. 23–24 апреля 2020 года / редкол. Э.Ю. Кузьменко [и др.]. – Тамбов: Державинский, 2020. – С. 163–170. EDN NKKZQG
12. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2022 года // МВД России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/35396677> (дата обращения: 19.02.2023).
13. Крицкая М. Госпрограммы поддержки малого бизнеса – 2022 (18 января 2022) / М. Крицкая [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kontur.ru/articles/4710> (дата обращения: 21.02.2023).
14. Кубанов О.С. Актуальные аспекты деятельности органов внутренних дел по противодействию преступлениям в сфере агропромышленного комплекса / О.С. Кубанов // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сб. материалов XXIV междунар. науч.-практ. конф. – Иркутск: ФГКОУ ВО ВСИ МВД России, 2019. – С. 41–45. EDN EIMVSS
15. Ларичев В.Д. Особенности криминологической характеристики лиц, совершивших преступления в сфере освоения бюджетных средств, выделенных на поддержку сельского хозяйства / В.Д. Ларичев // Безопасность бизнеса. – 2022. – №5. – С. 45–49. – DOI 10.18572/2072-3644-2022-5-45-49. – EDN VSJZMY

16. Льготы и субсидии для бизнеса в 2023 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://alfabank.ru/help/articles/sme/start/lgoty-i-subsidii-dlya-biznesa-v-2023/?ysclid=lnyltd2kt2817453291#step2> (дата обращения: 20.10.2023).

17. Научно-практический комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» / Д.А. Безбородов [и др.]. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2020. – 124 с. EDN GCYOAU

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 №48 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2018. – №2.

19. Расследование преступлений следователями и дознавателями органов внутренних дел: учеб. пособие / под ред. О.И. Цоколовой, Д.В. Осипова, Н.Е. Муженской. – М.: Проспект, 2021. – 544 с.

20. Реестр соглашений «О предоставлении субсидий из федерального бюджета, заключенных администрацией области с федеральными органами государственной власти в 2022 году» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.tambov.gov.ru/assets/files/strateg/Reestr/01042022.pdf> (дата обращения: 21.02.2023).

21. Саркисов В.И. Практика применения ст. 159 УК РФ в 2021 году в отношении предпринимателей / В.И. Саркисов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.advo24.ru/publication/praktika-primeneniya-st-159-uk-rf-v-2021-godu-v-otnoshenii-predprinimateley.html> (дата обращения: 28.02.2023).

22. Состояние преступности в России // Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за январь–ноябрь 2022 года. Москва // Генеральная прокуратура Российской Федерации. Портал правовой статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 25.02.2023).

23. Справка по результатам изучения судебной практики рассмотрения уголовных дел о мошенничестве, присвоении и растрате (статьи 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 160 УК РФ) за 2017 год (текст справки официально опубликован не был) // Гарант.ру. Информационно-правовой портал. Банк судебной практики: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://arbitr.garant.ru/#/document/44691348/paragraph/1:0> (дата обращения: 20.10.2023).

24. Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК. Судебная статистика РФ // Агентство правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://stat.apri-press.ru/> (дата обращения: 19.02.2023).

25. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

Бурцева Елена Васильевна – канд. пед. наук, доцент, доцент кафедры «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции» Юридического института ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Россия, Тамбов.

Медведева Светлана Валентиновна – канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции» Юридического института ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Россия, Тамбов.
