

**Булат Роман Евгеньевич**

д-р пед. наук, доцент, профессор

ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный

университет им. А.С. Пушкина»

г. Санкт-Петербург

**Мурзаев Никита Русланович**

студент

Российский государственный университет правосудия

г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

DOI 10.31483/r-107774

## **ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ НАИМЕНОВАНИЙ В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ**

*Аннотация:* в работе проанализированы требования законодательства по наименованиям организаций, осуществляющих образовательную деятельность. На этой основе выявлен ряд несоответствий наименований содержанию деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность. В результате формулируется вывод в том, что законодательные нормы в сфере образования в части закрепления организационно-правовых форм образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность, требуют дальнейшего совершенствования. Предлагается употребление законодательно установленных терминов и наименований применять не только в административно-правовых документах, но и в научных работах. Рекомендуется отдельные наименования организаций, в том числе «организации, осуществляющие обучение», привести в соответствие с содержанием осуществляемой ими образовательной деятельности, помимо обучения включающей и воспитание.

*Ключевые слова:* высшее образование, образовательные организации, образовательная деятельность, обучение, организационно-правовые формы.

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 108 Федерального закона Российской Федерации от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»

*Федерации»* (далее – Закон) наименования и уставы образовательных учреждений высшего профессионального образования не позднее 1 июля 2016 года подлежали переименованию в *«образовательные организации высшего образования»* (ОО ВО). По нашему мнению, не нужно проводить семантический анализ изложенных в части 5 статьи 108 Закона требований, чтобы выявить, что их исполнение не подразумевает каких-либо исключений из-за двусмысленности или неоднозначности изложенной трактовки [1].

Вместе с тем известно, что требования пункта 3 части 5 статьи 108 Закона в полном объёме до сих пор не выполнены. Основанием для этого являются требования части 5 статьи 23 Закона в том, что наименование образовательной организации должно содержать указание на ее организационно-правовую форму и тип образовательной организации. При этом одной из организационно-правовых форм некоммерческих организаций, в которых могут быть созданы образовательные организации, является *«учреждение»* [2].

Такая позиция была изложена в письме несуществующего ныне Министерства образования и науки Российской Федерации №ДЛ-151/17 от 10.06.2013. Однако Письмо министерства имеет более низкий статус, чем разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, которому принадлежит право истолкования положений Федеральных законов [3].

Противоречивость статей 108 и 23 Закона могла быть разрешена путём включения в статью 108 уточнения или отсылки к статье 23, однако их отсутствие до сих пор сохраняют изложенную категоричность трактовки требований статьи 108. Более того, в Законе в прямой постановке нет уточнения в том, что такая организационно-правовая форма образовательной организации как *«образовательное учреждение»* обладает правами и обязанностями образовательной организации в полном объёме [1].

Юридическая значимость этого вопроса обусловлена прежде всего тем, что в соответствии с пунктом 4 статьи 23 Закона образовательные организации высшего образования, помимо образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования и научной деятельности, вправе осуществлять

образовательную деятельность по следующим образовательным программам, реализация которых не является основной целью их деятельности: «*основные общеобразовательные программы, образовательные программы среднего профессионального образования, программы профессионального обучения, дополнительные общеобразовательные программы, дополнительные профессиональные программы*». Поэтому следует отметить, что такие права статьёй 23 Закона предоставляются только ОО ВО [1].

Более того, Закон в пунктах 18–20 статьи 2 чётко разграничил «*образовательные организации*» и «*организации, осуществляющие обучение*», но при этом объединил их понятием «*организации, осуществляющие образовательную деятельность*» (рис. 1) [1].

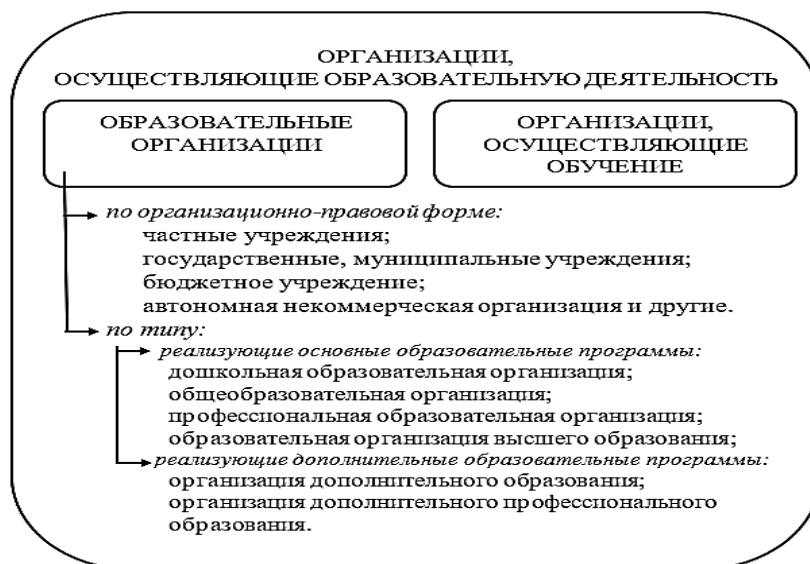


Рис. 1. Классификация организаций,  
осуществляющих образовательную деятельность

Анализ определения этих понятий в совокупности с определением взаимосвязанных терминов «*образование*», «*обучение*», «*образовательная деятельность*» и «*образовательная программа*» выявил ряд особенностей [1]:

– ограниченность категории «*организации, осуществляющие обучение*» понятием «*обучение*» без второй составляющей образования – «*воспитания*» не

позволяет судить о полноценном образовании, так как образование – это *«единый целенаправленный процесс воспитания и обучения ...»*;

– включение *«организации, осуществляющие обучение»* в состав *«организации, осуществляющие образовательную деятельность»*, предопределяет *«деятельность по реализации образовательных программ»*;

– реализация образовательных программ подразумевает реализацию включённых в их состав *«рабочих программ воспитания»* и *«календарных планов воспитательной работы»*, входящих в понятие *«воспитание»*;

– образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования (кроме бакалавриата) из числа *«организации, осуществляющих обучение»* вправе осуществлять только научные организации, а иные юридические лица таким правом не обладают [4].

Переосмысление приведённых выше положений позволяет сделать вывод в том, что *«организации, осуществляющие обучение»* обязаны в полной мере реализовать *«единый целенаправленный процесс воспитания и обучения ...»*, то есть образование. При этом образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования в полном объёме вправе осуществлять только ОО ВО, а научные организации вправе осуществлять образовательную деятельность по всем образовательным программам высшего образования за исключением бакалавриата [1].

Поэтому следует отметить и то, что ключевое в утратившем силу Федеральном законе от 22.08.1996 №125-ФЗ (ред. от 03.12.2011) *«О высшем и послевузовском профессиональном образовании»* понятие *«высшее учебное заведение»* в Законе ни разу не применяется. В результате, устоявшиеся на профессиональном жаргоне понятия *«вуз»* или *«высшее учебное заведение»* могут быть восприняты и как *«образовательные организации высшего образования»*, и как *«организации, осуществляющие обучение»*. Более того, образовательные организации высшего образования могут создаваться не только в форме учреждения, что дополнительно усложняет восприятие понятий *«вуз»* или *«высшее учебное заведение»* [5, 6].

Одним из негативных последствий применения этих устаревших, но устоявшихся терминов могут стать недоразумения в научных работах (рис. 2). Так,

например, включение в тему работы данных терминов провоцирует вопросы к базе научного исследования [5].

* Педагогические науки		* 5.8.7. Методология и технология профессионального образования	
Место выполнения диссертации		Тип диссертации	
... поиск по месту выполнения		-Выберите-	
№	Дата защиты	ФИО соискателя	Наименование диссертации
1	14.09.2023	Елизарова Екатерина Юрьевна	Формирование и оценка общепрофессиональных компетенций будущих педагогов в вузе на основе междисциплинарного подхода
2	14.09.2023	Шевцов Николай Алексеевич	Повышение результативности учебной деятельности студента педагогического вуза на основе формирования общей культуры
3	15.09.2023	Новикова Марина Геннадьевна	Формирование профессиональной направленности будущих экономистов в процессе обучения в вузе
4	15.09.2023	Нос Наталья Ивановна	Обучение профессионально-ориентированному общению на иностранном языке студентов неязыковых вузов с имплементацией инновационных образовательных технологий

Рис. 2. Частота применения устаревших терминов в темах диссертаций [7]

В результате может сложиться ситуация, при которой заявленная тема исследования будет признана не раскрытой, так как экспериментальная часть проводилась не в «вузе», а на базе образовательной организации, имеющей конкретные организационно-правовую форму и тип. Данный факт может стать основанием не только для замечаний по применению устаревшей терминологии, но и для констатации того, что экспериментальная часть исследования выполнена не в полном объёме. При этом могут быть выявлены и другие несоответствия в методологическом аппарате исследования [8, 9].

Пренебрежительное отношение к законодательно установленной терминологии в настоящее время приводит публикации научных работ, вольные трактовки в которых дискредитируют заявленные темы и актуальность исследований. Так, например, А.В. Никитина утверждает, что «*Высшее образование в Российской Федерации включено в систему высшего профессионального образования*», а актуальность её темы исследования обусловлена необходимостью определения административно-правового статуса не существующих с 2012 года высших учебных заведений [10]. В.В. Щербина и Е.П. Попова не согласны с ограниченностью классификации образовательных организаций шестью типами,

приведёнными в статье 23 Закона, и предлагают вернуть понятие «вуз» как «*специфический тип организации*» [11].

Поэтому мы поддерживаем мнение И.Ф. Сюзаревой, которая на основе выявления недостатков в корреляции требований образовательного и гражданского законодательства предлагает совершенствовать законодательные требования в сфере образования в части закрепления организационно-правовых форм образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность [12]. Результаты данной работы обеспечат однозначность дальнейшего применения наименований в высшем образовании [13].

Таким образом, изучение правовых аспектов применения терминов в высшем образовании показало, что:

– законодательные нормы в сфере образования в части закрепления организационно-правовых форм образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность, требуют дальнейшего совершенствования;

– употребление законодательно установленных терминов и наименований целесообразно требовать не только в административно-правовых документах, но и в научных работах;

– отдельные наименования организаций, в том числе «*организации, осуществляющие обучение*», целесообразно привести в соответствие с содержанием осуществляемой ими образовательной деятельности, помимо обучения включающей и воспитание.

### ***Список литературы***

1. Федеральный закон от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
2. Федеральный закон от 12 января 1996 г. №7-ФЗ «О некоммерческих организациях».
3. Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации №ДЛ-151/17 от 10.06.2013.

4. Байчорова Х.С. Нормативно-правовые основы высшего образования и научно-исследовательской деятельности / Х.С. Байчорова, Р.Е. Булат, Т.В. Иванова. – СПб., 2022. – 224 с. ISBN 978–5–907489–87–5. EDN SNMIRD.

5. Булат Р.Е. К вопросу применения терминов в системе образования / Р.Е. Булат, Х.С. Байчорова // Развитие современного образования в контексте педагогической компетенциологии: материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием (Чебоксары, 27.02.2023). – Чебоксары: Издательский дом «Среда», 2023. – С. 19–26. DOI 10.31483/r-105571. EDN BLWUPP.

6. Булат Р.Е. Правовые нормы и психологическое сопровождение управления персоналом: научное изд / Р.Е. Булат. – СПб.: Бизнес-пресса, 2010. – 197 с. ISBN 978–5–91584–023–8. EDN QRQDST.

7. Объявления о защитах ВАК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://vak.minobrnauki.gov.ru/adverts\\_list#tab=\\_tab:advert](https://vak.minobrnauki.gov.ru/adverts_list#tab=_tab:advert) (дата обращения: 28.08.2023).

8. Булат Р.Е. Качество образования: рост, развитие или преобразование? / Р.Е. Булат, Х.С. Байчорова // Юрист ВУЗа. – 2023. – №5. – С. 3–10. – EDN VYQJBW.

9. Булат Р.Е. Термин «качество» в сфере образования / Р.Е. Булат // Новое в лингвистике и методике преподавания иностранных и русского языков: сборник научных статей XXVII Международной НПК. – СПб., 2017. – С. 21–23. EDN: YUTZYN.

10. Никитина А.В. Административно-правовой статус высших учебных заведений в Российской Федерации / А.В. Никитина // Молодой ученый. – 2020. – №51 (341). – С. 256–258 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/341/76743/> (дата обращения: 28.08.2023). EDN VQNVUF

11. Щербина В.В. Вуз как специфический тип организации, его функции и взаимоотношения с внешним окружением / В.В. Щербина, Е.П. Попова // Научный результат. Социология и управление. – 2019. – Т. 5, №4. – С 184–199. – DOI 10.18413/2408-9338-2019-5-4-0-16. – EDN MKBINO

12. Сюбарева И.Ф. Организационно-правовые формы юридических лиц в сфере образования: проблемы гармонизации законодательства / И.Ф. Сюбарева // Гражданское право. – 2021. – №1. – С. 40–43. – DOI 10.18572/2070–2140–2021–1-40–43. – EDN GXNEBU.

13. Булат Р.Е. Документационное обеспечение деятельности коллектива университета в системе управления качеством образования / Р.Е. Булат // Инженерное образование. – 2007. – №4. – 136 с.