

**Евстифеева Елена Александровна**

д-р филос. наук, профессор

**Филиппченкова Светлана Игоревна**

д-р психол. наук, доцент, доцент

**Токарчук Елена Григорьевна**

аспирант

ФГБОУ ВО «Тверской государственный

технический университет»

г. Тверь, Тверская область

## **ИССЛЕДОВАНИЕ ПОВЕДЕНЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ И ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО СТАТУСА МИРОВЫХ СУДЕЙ**

***Аннотация:** в статье анализируется проблема популяризации практики примирения в целях урегулирования судебного спора, а также проблематизируется психологический статус мирового судьи как главной фигуры в процессе примирения. Рассматриваются вопросы личностного и психологического и поведенческого ресурсов мирового судьи и соответствии его профессиональным компетенциям. В статье представлены результаты психодиагностического исследования поведенческих особенностей и психологического статуса мировых судей, занимающихся практикой примирения.*

***Ключевые слова:** практика примирения, мировые судьи, поведенческие особенности, психологический статус.*

Актуальность проблемы исследования поведенческих особенностей и психологического статуса мировых судей, занимающихся юридической практикой примирения обусловлена рядом факторов. Современная сложная социально-экономическая жизнь современного общества, такие глобальные вызовы нашего времени, как геополитические изменения, цифровизация, пандемия, влияние NBIGS -технологий, СВО, провоцируют высокий уровень конфликтности внутри российского населения, а также рост тревожности, агрессии, девиантности

и т. п. Последствия такой ситуации отразились в судебной практике российских мировых судей. В 2023 году резко возросло количество обращений граждан в суд и обнаружилась проблема загруженности судов [2]. Одним из вариантов снижения нагрузки на мировых судей предстает судебное примирение, которое сокращает профессиональное время на рассмотрение судебных дел, а также направлено на нивелирование эмоционально-психологических и материальных издержек для сторон судебного процесса. Сегодня ведутся научные споры теоретиков и практиков о неоднозначности толкования содержания условий и оснований по норме применения ст.25 УПК РФ [5].

Примирение – многомерный социально-психологический феномен, имеющий моральную, политическую, правовую, психологическую ценность [1]. Под практикой примирения понимается профессиональная деятельность мировых судей, занимающихся процессом примирения. Сам процесс примирения направлен на улучшение межличностных отношений, ущемленных в результате противоправных действий. Примирение как процесс восстановления отношений стремится к взаимосогласованию и диалогу между сторонами спора, поэтому является инструментальной ценностью. В межличностных отношениях ресурс примирения состоит в предотвращение дальнейшего ущерба чьим-либо интересам, в том числе обиды как психологической нагрузки. Примирение направлено на нормализацию отношений, существующих между двумя морально мотивированными сторонами, и выступает предиктором взаимного уважения и разумной степени доверия к способности и желанию другого соблюдать нормы поведения.

Для управления процессом судебного следствия в формате примирения мировые судьи должны владеть не только сформированными трудовыми компетенциями, но и психологической структурой профессионально важных качеств, включающих когнитивный, личностный и поведенческий ресурс лиц, выносящих приговоры в рамках практики примирения.

Целью проводимого психодиагностического исследования выступило изучение психологического личностного и поведенческого ресурса у мировых су-

дей путем выявления уровня рефлексивности, преобладающего типа локуса контроля личности, психологической структуры смысложизненных ориентаций, уровня конфликтоустойчивости и предпочитаемых стратегий поведения в конфликтной ситуации. В исследовании приняли участие 45 человек в возрасте от 35 до 65 лет (средний возраст  $44,8 \pm 18,1$ ), из них 15 мужчин и 30 женщин.

Исследование проведено на базе лаборатории психодиагностики кафедры психологии, истории и философии Тверского государственного технического университета с использованием использовался аппаратно-диагностического комплекс «Мультитсихометр-05». Психодиагностический инструментарий исследования составили: методика диагностики уровня рефлексивности А.В. Карпов [3], опросник уровня субъективного контроля Дж. Роттера [6], тест смысложизненных ориентаций (СЖО) Д.А. Леонтьева [4], методика экспресс-диагностики устойчивости к конфликтам [8] и методика определения доминирующего стиля поведения личности в конфликтных ситуациях К. Томаса (в адаптации Н.В. Гришиной) [7].

С помощью методики диагностика уровня рефлексивности А.В. Карпова были получены следующие результаты: низкий уровень рефлексивности наблюдается у 20% выборки, средний уровень рефлексивности у 80% респондентов, высокий уровень рефлексивности не выявлен в данной группе: у большинства мировых судей достаточно высоко развиты саморефлексии, что выражается в наличие критического мышления у респондентов, создании целей и установок, основанных на преобразовании опыта прошлого, перманентном анализе своих действий, что способствует сформированной в достаточной мере волевой регуляции своего поведения, эмоций и действий в настоящем и будущем.

Исследование типа доминирующего локуса контроля судей проведено с помощью опросника уровня субъективного контроля Дж. Роттера. Результаты диагностики свидетельствуют о том, что всего лишь 33% имеют высокий уровень самоконтроля (интернальный тип), что показывает данных респондентов как очень сознательных, ответственных, позитивно мыслящих и сдержанных; остальной процент выборки 67% имеет достаточно низкий показатель по шкале

субъективного контроля (экстернальный тип). Респонденты с такого рода типом локуса контроля личности чаще всего не видят взаимосвязи между своими действиями и значимыми событиями в их жизни, обладают ярко выраженным конформизмом, тревожностью и нестабильностью.

Результаты исследования психологической структуры смысложизненных ориентации с помощью теста Д.А. Леонтьева у мировых судей демонстрируют, что выборку исследования можно условно разделить на две группы респондентов: с высоким уровнем осмысленности жизни 60% и средним уровнем осмысленности жизни 40%. По результатам тестирования респондентов с низким уровнем осмысленности жизни не выявлен. Группа респондентов с высоким уровнем осмысленности жизни позиционируют себя как сильных, волевых личностей, полностью контролируемых свою жизнь и принимающих за нее ответственность, обладающих целеустремленностью и эмоциональной насыщенностью жизнедеятельности. Респондентов со средним уровнем осмысленности жизни характеризуются менее выраженными волевыми качествами и не склонны принимать на себя ответственность за результаты своей деятельности.

Результаты исследования уровня конфликтоустойчивости судей с помощью методики экспресс-диагностики устойчивости к конфликтам показали, что всего 7% респондентов характеризуются низким уровнем психологической устойчивости к конфликтам, 53% судей демонстрируют средний ее уровень, а высоким уровнем конфликтоустойчивости обладают 40% выборки. Высокий показатель устойчивости к конфликтам означает грамотный подход и поведенческую стратегию в ситуациях, которые предполагают появление конфликта, умение «погасить» предпосылки нарастающего беспокойства в групповых взаимодействиях, отсутствие реакции на провокационные действия оппонентов и их эскалации, а также конструктивное разрешение конфликта, если его появление не удалось предотвратить.

Рассматривая низкие показатели конфликтоустойчивости можно выделить следующие параметры. Люди с низким показателем часто могут быть вовлечены в конфликт, по причине неумения распознать предпосылки его возникнове-

ния, не способны предпринять необходимые действия будучи участником конфликта, не могут найти правильной позиции, могут быть эмоциональными, напористыми, принимать чужую точку зрения за свою, проявляют конформизм. В целом люди с низкой устойчивостью к конфликтам нередко сами могут провоцировать конфликтную ситуацию.

Результаты диагностики предпочитаемых стратегий поведения в конфликтной ситуации с помощью методики определения доминирующего стиля поведения личности в конфликтных ситуациях К. Томаса (в адаптации Н.В. Гришиной) показали, что 13% респондентов предпочитают стиль «приспособление» в конфликтной ситуации, 20% судей предпочитают «избегание», 67% испытуемых стремятся к «компромиссу». Стилей «сотрудничество» и «соперничество» в выборке не придерживается ни один из опрошенных судей. Для респондентов, предпочитающих «приспособление» в конфликте, характерно взаимодействие с оппонентом конфликта, отсутствие мотивации отстаивать свою точку зрения, желание выйти из конфликта преобладает над собственными интересами. Испытуемые, предпочитающие «избегание» в конфликтной ситуации, склонны полностью уклоняться от конфликта, пренебрегая своими интересами, сотрудничеством с оппонентами, или при отсутствии сил и энергии для нахождения в споре. Наиболее оптимальным стилем поведения в конфликтной ситуации является «компромисс», который характеризуется обоюдным желанием удовлетворить интересы каждой из сторон, избежать негативных последствий спора, сохранить хорошие отношения с оппонентом и при этом совместно найти наилучшие варианты решения проблемы.

Таким образом, результаты проведенного психодиагностического исследования мировых судей, занимающихся практикой примирения г. Твери и Тверской области, свидетельствуют о наличии психологического, личностного и поведенческого ресурсов, влияющих на их профессиональные компетенции. Большинство судей демонстрирует средний уровень рефлексивности, преимущественно экстернальный тип локуса контроля личности, достаточно высокий уровень осмысленности жизни, средний с тенденцией к высокому уровню кон-

фликтоустойчивости. Большинство судей предпочитает компромисс как наиболее оптимальный стиль поведения в конфликтной ситуации.

### *Список литературы*

1. Загидуллин М.Р. Юридическая ответственность в российском судебном цивилистическом процессе и альтернативных процедурах урегулирования юридических конфликтов: монография / М.Р. Загидуллин. – М.: Проспект, 2022. – 346 с.
2. Казанцев М.Г. Актуальные вопросы судебного примирения / М.Г. Казанцев // Научные высказывания. – 2022. – №14. – С. 49–53. – EDN VMFORU
3. Карпов А.В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики / А.В. Карпов // Психологический журнал. – 2003. – Т. 24. №5.
4. Леонтьев Д.А. Тест смысложизненных ориентации (СЖО) / Д.А. Леонтьев. – 2-е изд. – М.: Смысл, 2000. – 18 с.
5. Мишин В.В. К вопросу об условиях и основаниях применения статьи 25 УПК РФ / В.В. Мишин // Пролог: журнал о праве. – 2019. – №2. – DOI 10.21639/2313-6715.2019.2.7. – EDN QUKVYL
6. Гребень Н.Ф. Психологические тесты для профессионалов / Н.Ф. Гребень. – Минск: Современ. Шк., 2007. – 496 с.
7. Тест описания поведения К. Томаса (адаптация Н.В. Гришиной): в 2 т. Т. 2 / под ред. А.А. Карелина // Психологические тесты. – М., 2001. – С.69–77.
8. Фетискин Н.П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов. – М.: Изд-во Института Психотерапии, 2002. – 490 с.