

DOI 10.31483/r-107763

*Омаров Омаркады Магомедзагирович*

*Исмаилов Шарип Османович*

*Аннаев Рамазан Исмаилович*

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ  
И КАЧЕСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ  
ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ КАФЕДР «ДГПУ»**

*Аннотация:* в главе представлены результаты проведенного сравнительного анализа публикационной активности профессорско-преподавательского состава кафедр физкультурного факультета Дагестанского государственного педагогического университета. Полученные результаты исследования в своей основе базируются на наукометрической базе данных РИНЦ. По совокупности разномерных наукометрических показателей: количество публикаций, индекс цитируемости, индекс Хирша, импакт-фактор и категории журналов Перечня ВАК, в которых опубликованы статьи, авторами составлены рейтинги кафедр, дана интегрированная оценка их публикационной продуктивности. Подчеркивается значимость исследований, связанных с публикационной деятельностью преподавателей высшей школы: изучение публикационной активности преподавателей и структурных подразделений университета позволяют не только оценивать текущую ситуацию эффективности проводимой научно-исследовательской деятельности, но и предполагают ее информационную ценность в рамках решения задач повышения эффективности планирования и организации научной работы кафедр (факультетов), с целью повышения конкурентоспособности университета.

*Ключевые слова:* публикационная активность, наукометрические показатели, сравнительный анализ, рейтинг кафедр.

*Abstract:* the chapter presents the results of a comparative analysis of the publication activity of the teaching staff of the departments of the Faculty of Physical Education of Dagestan State Pedagogical University. The obtained research results are

*based on the scientometric database of the RSCI. According to a set of heterogeneous scientometric indicators: the number of publications, the citation index, the Hirsch index, the impact factor and the categories of journals in the List of the Higher Attestation Commission in which articles are published, the authors have compiled ratings of departments, an integrated assessment of their publication productivity is given. The importance of research related to the publication activity of higher school teachers is emphasized: the study of the publication activity of teachers and structural units of the university allows not only to assess the current situation of the effectiveness of research activities, but also assumes its informational value in solving the tasks of improving the efficiency of planning and organization of scientific work of departments (faculties), in order to increase the competitiveness of the university.*

**Keywords:** *publication activity, scientometric indicators, comparative analysis, rating of departments.*

В настоящее время от наличия и общего количества публикаций зависит оценочный критерий – показатель эффективности высшего учебного заведения. Вполне естественно, что напрямую связанная с научной деятельностью публикационная активность должна занимать видное место в деятельности современного преподавателя любого российского вуза. И в этом смысле *публикационную активность* следует считать важнейшим критерием оценки эффективности научно-исследовательской деятельности педагогических университетов в целом и каждого из его подразделений и преподавателей.

Преподаватели, студенты и магистранты проводят научные исследования по актуальным направлениям психолого-педагогических исследований в своей предметной области научно-педагогической деятельности. Результаты этих исследований отражаются в научных статьях, докладах на конференциях, защищаемых выпускных квалификационных работах, диссертациях, грантах. Поэтому развитие *публикационной активности* профессорско-преподавательского состава, ее стимулирование стало одним из ключевых направлений деятельности университетов [1; 4–7; 9].

*Цель исследования* – провести анализ, с последующей оценкой публикационной активности кафедр факультета *Физической культуры и безопасности жизнедеятельности* (ФФКиБЖ) «ДГПУ».

*Объект исследования* – профессорско-преподавательский состав ФФКиБЖ «ДГПУ».

*Предмет исследования* – публикационная активность преподавателей кафедр ФФКиБЖ «ДГПУ».

*Методы исследования*: статистический метод, анализ литературы по предмету исследования, сопоставление и обобщение, метод цитат-индекса.

*Задачи исследования*:

– выявление критериев для оценки публикационной активности профессорско-преподавательского состава кафедр, основанных на наукометрическом инструментарии базы данных РИНЦ;

– определение уровня и динамики публикационной продуктивности преподавателей ФФКиБЖ за последние пять лет – 2018–2022 гг.;

– провести сравнительный анализ количественных и качественных показателей публикационной активности кафедр ФФКиБЖ по итогам научно-исследовательской деятельности за 2022 год, с целью оценки полученных результатов.

Публикационная активность современного преподавателя вуза определяется за определенный период времени *количеством* и *качеством* научных публикаций, оцениваемым, как правило, степенью престижности издания. Например, в настоящее время в России параллельно запущено сразу несколько проектов по ранжированию журналов, входящих в Перечень ВАК. Ранжирование научных журналов играет важную роль в системе оценки результативности научных исследований. При этом под научной публикацией обычно понимают: тезисы докладов, статьи в сборниках, статьи в журналах, монографии и т. п. Однако, наиболее важными публикациями для современного преподавателя являются журнальные статьи, что становится очевидным при подаче документов на конкурс для избрания на должность [3; 11].

В настоящее время публикационная активность при оценке эффективности научно-исследовательской деятельности преподавателей кафедр ФФКиБЖ, как и других кафедр ДГПУ, является одним из ключевых показателей. Преподаватели ФФКиБЖ ежегодно публикуют свои работы в различных научно-педагогических журналах и сборниках научных трудов, которые большей частью посвящены современным проблемам развития теории и практики физической культуры и спорта, ежегодно внося тем самым свой вклад в развитие отраслевой науки, массовой физической культуры и спорта, в том числе спорта высших достижений.

Однако следует отметить, что в последние годы, в связи с новыми требованиями к оценке научно-исследовательской деятельности (ее продуктивности) вузовского преподавателя, от педагога высшей школы требуется все большая публикационная активность: повышение количества и качества публикуемых работ и персонального индекса их цитирования в национальной информационно-аналитической системе *Российского индекса научного цитирования* (РИНЦ). И это не случайно, так как именно эти показатели являются одними из основных индикаторов уровня научной деятельности университетов и непосредственно влияют на их рейтинг.

Далее, опираясь на *количественный принцип*, применяемый в формировании рейтингов и оценке результативности научно-исследовательской деятельности структурных подразделений университетов, представим результаты проведенного исследования публикационной активности профессорско-преподавательского состава ФФКиБЖ в их количественном выражении.

В оценке научно-исследовательской деятельности *профессорско-преподавательского состава* (ППС) кафедр ФФКиБЖ, мы, прежде всего, основывались на наукометрический показатель – индекс Хирша (h-index), который сегодня часто применяется в качестве критерия объективной оценки научного уровня как ученых в отдельности, так и коллективов, организаций. Индекс Хирша одновременно сочетает в себе как количество научных работ, опубликованных данным конкретным ученым-педагогом, так и число цитирований этих работ.

В таблице 1 представлена информация о результатах поиска в наукометрической базе данных РИНЦ показателей *h-индекса* преподавателей кафедр ФФКиБЖ (на декабрь 2022 г.), где количественное значение индексов Хирша, в определенной степени, позволяет нам говорить о высокой (или низкой) эффективности и результативности *научно-исследовательской деятельности* (НИД) кафедр в целом.

Таблица 1

## Показатели индекса Хирша по кафедрам ФФКиБЖ

(сведения приведены на основании информации из базы данных РИНЦ)

Индекс Хирша (РИНЦ)	Кол-во человек по кафедрам ФФКиБЖ			
	БЖ	СДиЕ	ТиМФК	СИ
0	-	1	-	3
1	-	2	1	1
2	4	5	3	4
3	-	1	1	2
4	-	1	-	-
5 и выше	-	1	1	1

Приведенные в таблице 1 данные наглядно свидетельствуют, что несомненными лидерами по показателю индекс Хирша в целом по факультету являются преподаватели кафедр *спортивных дисциплин и единоборств* (СДиЕ) и *теории и методики физической культуры* (ТиМФК). По результатам проведенного анализа также выявлено: 1) лучшие индивидуальные показатели по наукометрическому показателю *h-индекс* также принадлежат преподавателям вышеуказанных кафедр; 2) потенциал наращивания публикационной активности ППС факультета связан прежде всего с научной деятельностью доцентов и кандидатов наук.

С целью выявления динамики публикационной активности преподавателей ФФКиБЖ были использованы *Информационные материалы к заседанию ученого совета «Основные показатели научно-исследовательской деятельности Дагестанского государственного педагогического университета и его структурных подразделений»* за последние 5 лет (материалы размещены в открытом доступе на сайте ДГПУ).

Следующие диаграммы (рис. 1–4) отражают динамику количественных показателей продуктивности издательской деятельности профессорско-преподавательского состава ФФКиБЖ по научным и методическим публикациям за период 2018–2022 гг.

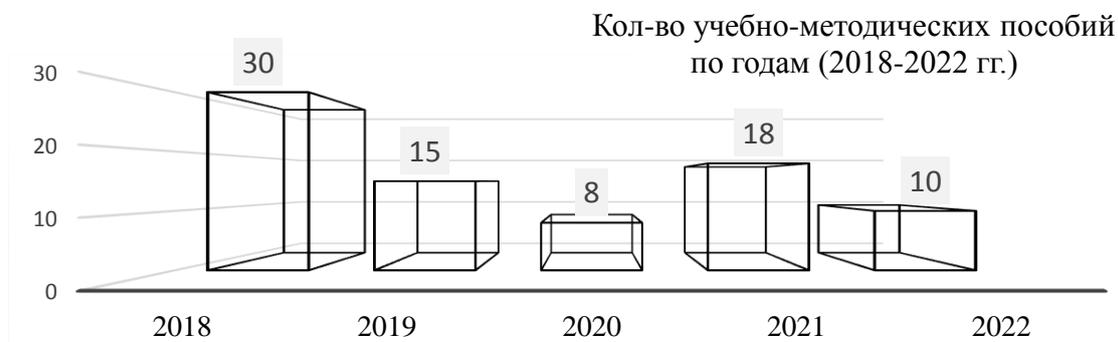


Рис. 1. Диаграмма, отражающая активность кафедр ФФКиБЖ в публикации учебных (учебно-методических) пособий по годам



Рис. 2. Диаграмма, отражающая распределение количества статей ППС факультета ФКиБЖ, опубликованных в научных журналах из Перечня ВАК по годам

Согласно данным диаграммы (рис. 2), если в 2018 году количество публикаций ППС факультета в журналах из Перечня ВАК было 18, то в 2019 году это количество сократилось на 33,4%, а в 2020 году – на 65,6% (по сравнению с 2018 годом). В 2021 году отмечалось значительное увеличение общего количества статей (на 70,4%) по сравнению с 2020 годом. Однако уже в следующем – 2022 году количество опубликованных статей в журналах из Перечня ВАК вновь заметно снизилось (на 48,2%). Аналогичная динамика прослеживается также по количеству опубликованных *учебно-методических пособий* (рис. 1), с разницей лишь в цифровых показателях.



Рис. 3. Диаграмма, отражающая распределение количества статей ППС факультета ФКиБЖ, опубликованных в изданиях, включенных в РИНЦ по годам

Анализ динамики издательской результативности ППС факультета ФКиБЖ по количеству опубликованных работ занесенные в базу РИНЦ (статьи в сборниках научных трудов, научных журналах, в том числе, в журналах, включенных в Перечень ВАК) показал, что с 2018 года по 2021 год включительно цифровые показатели неизменно снижались: 2018–2019 гг. – на 25%, 2019–2020 гг. – на 7%, 2020–2021 гг. – 37,7%. Таким образом, в период с 2018 года до 2022 год публикационная активность ППС факультета имела четко выраженную отрицательную динамику, и общем снизилась на 56,6% (рис. 3). Однако в 2022 году отмечалось значительное увеличение общего количества опубликованных статей, что составило в сравнении с показателем 2021 года – 51,5%.

Практика последних лет показывает, что в этом виде деятельности многие преподаватели ФКиБЖ испытывают значительные трудности, что являлось предметом не одного обсуждения на заседаниях Совета ФКиБЖ, в ходе которых рассматривались предложения, позволяющие в определенной степени изменить ситуацию с публикационной активностью в лучшую сторону, развивать научную деятельность, а не «имитировать» ее. Вместе с тем, у нас есть основания предположить, что достижение в перспективе ближайших лет устойчивых результатов по НИД на ФКиБЖ в целом, а тем более ее стабильной положительной динамики по количественным показателям, весьма проблематично.

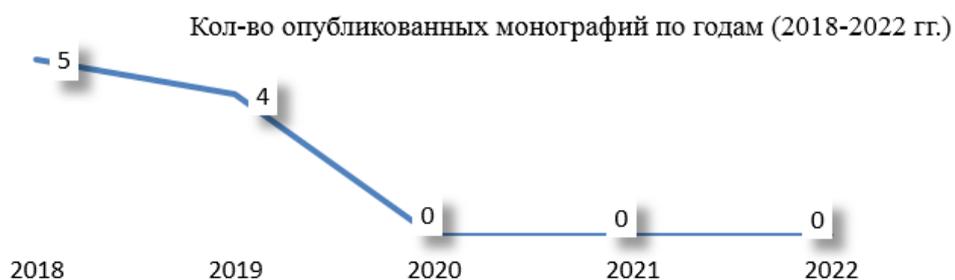


Рис. 4. Диаграмма, отражающая распределение количества опубликованных ППС факультета ФКиБЖ монографий по годам (2018–2022 гг.)

Как видно из представленных выше диаграмм, отражающих публикационную активность преподавателей ФФКиБЖ, цифровые значения по годам (с 2018 г. по 2022 г.) значительно варьируются. Анализ цифрового «разрыва» по годам наглядно демонстрирует нестабильную динамику (значительные отклонения) и в целом относительно низкие результаты публикационной активности, если исходить из расчета – общее количество ППС кафедр факультета и общего количества опубликованных работ. При этом, наиболее низкие показатели зафиксированы по такому виду научной публикации, как *монография*: анализ цифровых показателей по издательской деятельности за рассматриваемый период показал (рис. 4), что за последние 3 года на ФФКиБЖ нет опубликованных монографий.

Рассуждая о причинах относительно низкой «производительности» научных работ кафедрами ФФКиБЖ, прежде всего, следует отметить, что преподаватели на протяжении последних лет находятся в перманентном состоянии перегруженности: выполнение традиционных функций преподавателя высшей школы (с постоянной необходимостью актуализации учебно-методических материалов из-за появления новых поколений ФГОС) сочетаются с необходимостью демонстрировать свое участие в научно-исследовательской работе, главным критерием эффективности которой определена публикационная активность.

В качестве следующего фактора, определяющего относительно низкую издательскую активность преподавателей факультета, следует указать высокую

оплату за публикацию статей. В частности, речь идет о публикации статей в журналах, включенных в *Перечень ВАК* (бесплатная форма публикации в отечественных журналах ВАК составляют редкое исключение) и, при этом, небольшого размера заработной платы преподавателя.

Отмеченные выше факторы, на наш взгляд, являются неким оправданием того, что при общем количестве ППС кафедр факультета – 37 человек, за последние два года в журналах ВАК было опубликовано всего 41 статья. Однако объективности ради следует признать, что у определенной части преподавателей факультета в принципе нет устойчивого интереса (нет ни материальной, ни нематериальной мотивации) к научно-методической и исследовательской работе.

Третий фактор, негативно отражающийся на количественные и качественные показатели публикационной активности ППС факультета, является то, что многие преподаватели не обладают в достаточной мере *информационной культурой*, как совокупности умений и навыков грамотного взаимодействия с информационными технологиями и данными, а также умением воспользоваться необходимыми ресурсами и новейшими техническими средствами для получения нужной информации, ее обработки и систематизации.

По результатам ежегодно проводимого *Отделом научных исследований* ДГПУ ранжирования научных достижений кафедр университета и, соответственно, построение рейтинга кафедр в структуре ДГПУ (с указанием набранных баллов) по итогам календарного года, кафедра *безопасности жизнедеятельности* на протяжении последних лет неизменно продолжает сохранять лидирующие позиции по факультету, причем с большим отрывом в набранных баллах от остальных кафедр (см.: *Информационные материалы к заседанию ученого совета «Основные показатели научно-исследовательской деятельности ДГПУ и его структурных подразделений»* за 2021–2022 гг.). Вторую позицию, как и в предыдущие года, занимает кафедра *спортивных дисциплин и единоборств* (рис. 5).

Рейтинг кафедр в структуре ФФКиБЖ по годам (2019-2022 гг.), в соответствии с набранными баллами

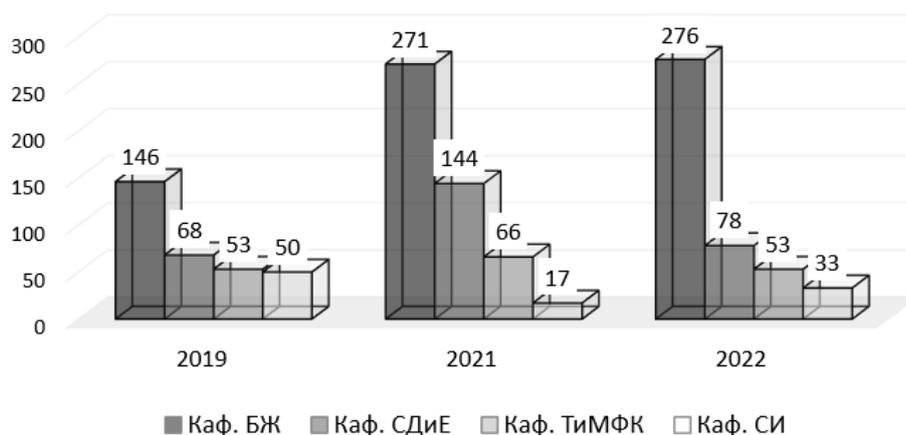


Рис. 5. Диаграмма, отражающая динамику научных достижений (в баллах) кафедр ФФКиБЖ с 2019 года по 2022 год

Следующая аналитическая часть статьи представлена рядом сравнений, связанных с суммарным объемом набранных кафедрами ФФКиБЖ баллов и публикационной активностью/продуктивностью ППС кафедр (в процентном эквиваленте), основанным на результатах НИД кафедр за календарный 2022 год. При этом, для большей наглядности данные материалы мы оформили в виде диаграмм, с соответствующими примечаниями и комментариями (рис. 6–7).

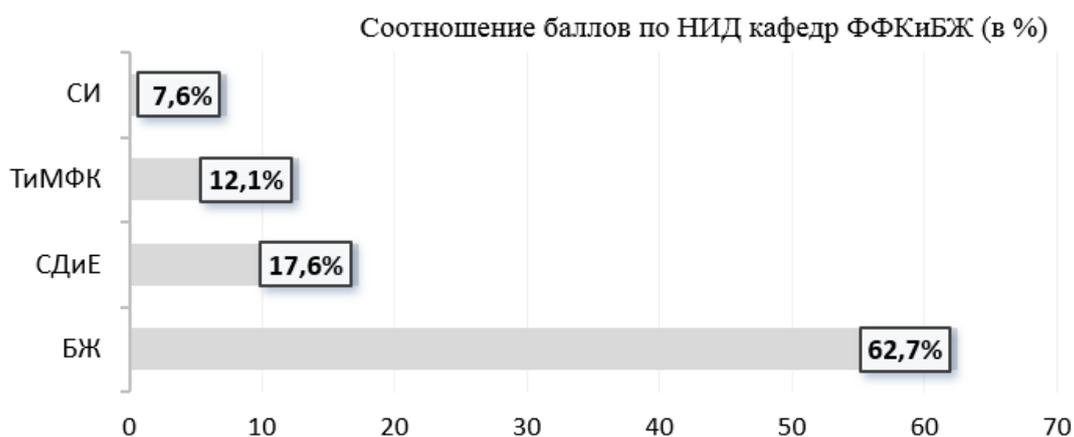


Рис. 6. Процентное соотношение набранных баллов кафедрами ФФКиБЖ по итогам НИД за 2022 г. (сведения приведены по информационным материалам отчетов зав. кафедр по НИД за 2022 г.)

*Примечание:* БЖ (276,5 баллов) – кафедра безопасности жизнедеятельности; СДиЕ – кафедра спортивных дисциплин и единоборств (77,8 баллов);

ТиМФК – кафедра теории и методики физической культуры (53,1 балла); СИ – кафедра спортивных игр (33,2 балла).

Приведенные выше данные (рис. 6), отражающие процентное соотношение набранных кафедрами баллов по итогам НИД за 2022 год, однозначно свидетельствуют, что развитие публикационной активности сотрудников, ее стимулирование является сегодня одним из приоритетных направлений в деятельности кафедры БЖ. Это утверждение становится очевидным при элементарном сравнении представленных в диаграмме количественных показателей: кафедра БЖ «заработала» 62,7%, от общего количества баллов, набранных в совокупности всеми кафедрами ФФКиБЖ.

Таким образом, достигнутый уровень научной активности ППС кафедры БЖ позволяет оценивать насколько на указанной кафедре эффективно реализуются поставленные цели и задачи по НИД, насколько результативна ее деятельность как научного структурного подразделения университета.



Рис. 7. Процентное соотношение по кафедрам ФФКиБЖ количества опубликованных статей в научных журналах (в том числе включенных в Перечень ВАК) по итогам НИД за 2022 г. (сведения приведены по информационным материалам отчетов зав. кафедр по НИД за 2022 г.)

*Примечание:* БЖ (16 статей); СДиЕ (34 статьи); ТиМФК (12 статей); СИ (9 статей).

Несколько иную ситуацию, характеризующую эффективность научной деятельности ППС кафедр, мы наблюдаем (рис. 7) по следующему показателю публикационной активности – *количество опубликованных статей в научных журналах*. Полученные данные свидетельствуют, что по «удельному весу» от общего количества опубликованных ППС факультета статей, кафедра СДиЕ значительно опередила остальные кафедры – 47,9% от общего количества публикаций по итогам 2022 года. Однако, для более корректной оценки публикационной активности по рассматриваемому критерию, следует учитывать, что кафедры представлены разным численным составом преподавателей. Эта несложная задача была решена с помощью вычисления по каждой кафедре – *среднего числа опубликованных статей в расчете на одного преподавателя*.

Путем проведения некоторых математических вычислений (общее количество публикаций ППС кафедры, деленное на количество преподавателей данной кафедры), мы получили следующие результаты: каф. БЖ – среднее число опубликованных статей в расчете на одного преподавателя, равно 4,0; каф. СДиЕ – 3,1 публикаций; каф. ТиМФК – 2,0 публикаций. Самое низкое цифровое значение количества публикаций (0,8 публикаций в расчете на одного преподавателя кафедры) выявлено по кафедре СИ.

Таким образом можно констатировать, что *общее количество опубликованных работ* ППС той или иной кафедры за анализируемый период, не всегда служат основанием для объективной оценки публикационной активности данной кафедры. При этом, используемые нами основные подходы к анализу и оценке публикационной активности ППС кафедр достаточно универсальны в практике.

Следует отметить, что публикационная активность и продуктивность НИД преподавателей, организаций высшей школы – это индикаторы, прежде всего количества опубликованных научных, научно-методических работ. В этом смысле важнейшим критерием оценки эффективности НИД высших учебных заведений в целом, каждого из его подразделений и преподавателей следует считать публикационную активность. Однако публикационная активность преподавателей

определяется не только количественными показателями, но и в определенной степени – качеством научных публикаций.

Самым простым и доступным, но опосредованным способом выявления качественного показателя публикаций преподавателя, структурного подразделения вуза является *индекс цитируемости* (не путать с *индексами цитирования* – Web of Science, Scopus, РИНЦ). Здесь важно понимать, что индекс цитируемости является, прежде всего, статистическим показателем, он не может однозначно отражать качество какой-либо отдельно взятой публикации или однозначно характеризовать научный уровень конкретного ученого-педагога. С другой стороны, как, в частности, отмечает профессор А.И. Орлов: «Число цитирований работ исследователя – это объективная оценка его вклада в науку. Если работа процитирована – значит, она понадобилась, была использована при получения получения новых научных результатов» [12, с. 97].

В данном аспекте рассмотрения индекс цитируемости выражается в виде количественных значений ссылок на публикации ППС данной кафедры, на основании информации о цитировании представленной в наукометрической базе данных РИНЦ. Используя данный критерий, в качестве косвенного показателя, характеризующего качество опубликованных работ, в следующей диаграмме (рис. 8) приведены данные, отражающие суммарную цитируемость научных публикаций ППС по кафедрам ФФКиБЖ за 2022 год.



Рис. 8. Диаграмма, отражающая соотношение показателя цитирования преподавателей по кафедрам ФФКиБЖ за 2022 год (сведения приведены на основе базы данных РИНЦ по состоянию на декабрь 2022 г.)

При сравнительном анализе результатов поиска по базе РИНЦ выявлено, что наибольший показатель цитируемости публикаций ППС на кафедре СДиЕ – 96 цитирований (рис. 8). После произведенного вычисления *среднего числа цитирований в расчете на одного преподавателя* (общее количество цитирований ППС кафедры, деленное на количество преподавателей данной кафедры) по каждой кафедре ФФКиБЖ, установлено, что по кафедре СДиЕ оно составляет – 8,7 цитирований; кафедра ТиМФК – 8,2 цитирований; кафедра СИ – 4,0 цитирования; кафедра БЖ – 2,5 цитирования, что наглядно демонстрирует важность не только достижения высоких результатов по количеству опубликованных статей (рис. 7), но и соответствия качества публикаций, улучшения их читаемости и цитируемости учеными-коллегами. Остается добавить, что место, занимаемое каждой кафедрой по показателям: «*общее количество цитирований*» и «*средний показатель цитируемости в расчете на одного научно-педагогического работника кафедры*» (по итогам 2022 г.) осталось в итоге неизменным.

Другим критерием «значимости» научных трудов ученого-педагога является индекс Хирша (h-индекс). Данный наукометрический показатель более адекватный (корректный) способ фиксации научной продуктивности преподавателя, чем просто констатация общего числа цитирований (или общей совокупности публикаций): h-индекс – это количественная характеристика продуктивности исследователя, в основе которой лежит соотношение между числом публикаций и числом их цитирований. Таким образом, предполагается, что чем выше h-индекс преподавателя (по данным базы РИНЦ), тем больше ссылаются на его публикации и тем выше их информационная и научная ценность [13].

Для определения *качественного* показателя в оценке публикационной деятельности кафедр ФФКиБЖ, мы также (аналогичным способом) вычислили средний индекс Хирша ППС для каждой кафедры, как формального критерия измерения их публикационной активности (рис. 9). При этом мы признаем, что эффективность такой *экспертной оценки* качества публикационной активности ППС также не «стопроцентна», поскольку в подобных процедурах часто присут-

ствует субъективный фактор. Как в частности, справедливо отмечают И.Б. Ардашкин, Т.В. Сидоренко, анализируя современные подходы к оценке результатов НИД преподавателей вузов, определить качество научного исследования «можно только посредством научной экспертизы, поскольку иного способа оценки научной деятельности, допускающего достаточно высокий уровень целостности и системности измерения, не существует» [2, с. 154]. Однако, как сами же подчеркивают И.Б. Ардашкин, Т.В. Сидоренко, проведение научной экспертизы дело затратное (дорогостоящее) по сравнению с использованием современных наукометрических критериев [2, с. 154].

Исследователи Л.С. Кошкарлова, Т.В. Усынина, анализируя спектр вопросов, связанных с критериями оценки эффективности *личной публикационной активности*, как индикатора качества научной работы педагога, подчеркивают, что качество научных исследований достигается, прежде всего, «эффективным участием преподавателей в конкурсах по грантам (особенно международным), целевым программам и выполнением научных договоров» [8, с. 36].

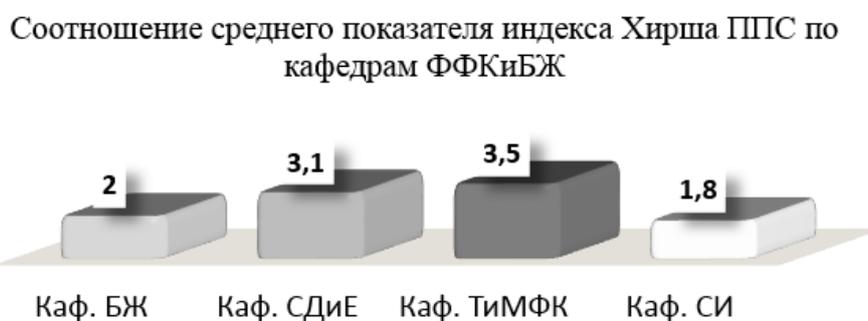


Рис. 9. Диаграмма, отражающая соотношение по кафедрам ФФКиБЖ среднего показателя индекса Хирша в расчете на одного преподавателя (сведения приведены на основе базы данных РИНЦ по состоянию на декабрь 2022 г.)

*Примечание:* БЖ (суммарный показатель индекса Хирша – 8, штатных сотрудников – 4); СДиЕ (суммарный показатель индекса Хирша – 34, штатных сотрудников – 11); ТиМФК (суммарный показатель индекса Хирша – 21, штатных сотрудников – 6); СИ (суммарный показатель индекса Хирша – 20, штатных сотрудников – 11).

*Средний индекс* Хирша ППС кафедры: h-индекс, вычисленный как средняя величина из индивидуальных индексов преподавателей кафедры.

Представленные к рассмотрению и анализу статистические данные в диаграмме (рис. 9) интересны для размышления и последующих выводов. Так, в среднем по кафедре ТиМФК преподаватель имеет h-индекс – «3,5», что является самым высоким показателем среди кафедр ФФКиБЖ. Далее, по убывающей идут: кафедра СДиЕ – h-индекс равен «3,1»; кафедра БЖ – h-индекс «2,0». Самый низкий показатель выявлен по кафедре СИ, где h-индекс составил всего лишь – «1,8». Таким образом, можно констатировать, что вычисленный *средний показатель* «h-индекс» для ППС каждой кафедры ФФКиБЖ не только наглядно отражает результативность их научно-исследовательской работы, но позволяет более объективно ее оценивать с точки зрения, как количественного, так и качественного подходов в масштабах научной деятельности факультета.

Дальнейший сравнительный анализ публикационной активности ППС кафедр ФКиБЖ касается такого показателя качества научных статей как собственно журналы, в которых осуществлялась публикация. Современные научные издания (журналы) подразделяются на группы, категории, в том числе ранжируются по показателю, называемому *импакт-фактором*: т.е. по степени цитирования (по импакт-фактору). Импакт-фактор – это численный показатель цитируемости статей, опубликованных в данном научном журнале. Кроме того, все научные издания, входящие в *Перечень рецензируемых научных изданий*, распределены по категориям (категорированы) в соотношении – К1 (25%), К2 (50%), К3 (25%).

Учитывая, что в настоящее время в *Высшая аттестационная комиссия* (ВАК) при Минобрнауки России с декабря 2022 года все научные журналы, входящие в *Перечень рецензируемых научных изданий* распределила по категориям (итоговый список изданий сегодня включает более 2500 отечественных журналов), следует закономерно ожидать, во-первых, возрастание количества направляемых авторами статей в «высокорейтинговые» издания (К1 и К2), во-вторых усиление требований со стороны журналов к публикуемым в них статьям. В связи

с этим, можно предположить, что процент отказа редакциями указанных журналов в публикации значительно возрастет. В общем случае авторам необходимо понимать, что с повышением требований ведущими отечественными журналами приоритетными к публикации будут статьи, содержание которых дают приращение знаний в сфере теорий или методологии, либо анализируется новый эмпирический материал. Таким образом, главным в подготовке исследовательских работ к публикации должно быть новое понимание, знание, новизна в решении проблемы, задачи, достоверность и доброкачественность исходных данных. Очевидно, что современный «среднестатистический» преподаватель должен быть достаточно мотивирован к такой работе. Кроме того, как показывает практика, многим преподавателям, желающим опубликовать свою работу в авторитетном научном журнале, необходима помощь (консультация) по вопросам подбора журналов по тематике печатаемых исследований, по импакт-фактору, статусу (K1 или K2) и др.

Проведенный сравнительный анализ журнальных публикаций ППС кафедр ФФКиБЖ за 2022–2023 гг. (данные на 30.08.2023 г.) и полученные результаты позволили нам сформировать внутрифакультетский рейтинг по качественному показателю публикационной активности, как – «импакт-фактор» журналов, в которых опубликованы статьи преподавателей за указанный период (рис. 10), а параллельно, представить процентное соотношение по кафедрам публикаций, с показателями *квартиля* (категории) *журналов*, в которых они опубликованы (рис. 11).

Следует отметить, что включение *второго показателя* в составленный рейтинг (рис. 11) не совсем корректно, на основании того, что дата опубликования нового обновленного (категорированного) Перечня журналов ВАК – 6 декабря 2022 г., при этом данный Перечень станет действующим с 1 сентября 2023 года. Однако, наше решение было обусловлено тем, что это позволит нам в перспективе увидеть динамику, отследить момент роста и развития (или его отсутствие) по данному значимому качественному показателю – наличие у преподавателя публикаций в журналах ВАК с высоким коэффициентом научной значимости.



Рис. 10. Диаграмма, отражающая соотношение по кафедрам ФФКиБЖ *среднего показателя импакт-фактора журналов* из Переченя ВАК, в которых опубликованы статьи за 2022–2023 гг. (сведения приведены на основе базы данных РИНЦ по состоянию на 30.08.2023 г.)

*Примечание:* средние показатели импакт-фактора журналов здесь вычислены как суммарный (по кафедре) его показатель, деленный на общее количество журналов, в которых были опубликованы статьи.

На основании полученных результатов анализа (диаграмма сравнения – рис. 10) можно сделать следующий вывод: цифровые значения импакт-фактора журналов, в которых опубликованы статьи ППС кафедр ФФКиБЖ, наглядно демонстрируют различный качественный уровень опубликованных работ. В частности, самые высокие цифровые значения показателя *импакт-фактор журналов*, в которых были опубликованы работы ППС кафедр ФФКиБЖ, представлены по каф. ТиМФК (рассчитанный средний показатель импакт-фактора журналов = 0,408). На второй позиции находится каф. СИ (средний импакт-фактор журналов = 0,372), затем, с небольшим отставанием, каф. БЖ (импакт-фактор = 0,313). В сравнении с остальными, на порядок ниже достижения каф. СДиЕ, где значения рассматриваемого качественного показателя научных публикаций (импакт-фактор) составил – 0,185.

Проведенный анализ по базе данных РИНЦ публикационной активности ППС ФФКиБЖ за рассматриваемый период по показателю *публикации в журналах из Перечня ВАК с высоким (K1 или K2) и низким (K3) коэффициентом науч-*

ной значимости, с последующим расчетом (путем простых математических вычислений) процентного соотношения количества опубликованных работ по кафедрам, показал следующее (рис. 11):

1. Процент публикаций в изданиях 1-го квартиля (1-ой категории) из Перечня ВАК составил всего лишь 6,25% от общего количества опубликованных журнальных статей ППС кафедр ФФКиБЖ. По оценке публикационной активности по данному критерию отметим, что лучший показатель у кафедры ТиМФК: все публикации (100%) принадлежат ППС данной кафедры.

2. Процент публикаций в журналах ВАК 2-ой категории (К2) составил 31,25% от общего количества опубликованных статей ППС кафедр ФФКиБЖ. Здесь наиболее продуктивными, по результатам проведенного расчета относительных показателей вклада каждой кафедры, оказались кафедры ТиМФК – 60,0% и СДиЕ – 40,0% от общего количества статей, опубликованных в журналах ВАК 2-ой категории.

3. Процент публикаций в журналах ВАК 3-ей категории (К3) составил 62,5% от общего количества опубликованных статей ППС кафедр ФФКиБЖ. После вычисления доли в процентном соотношении опубликованных каждой кафедрой статей, мы получили следующие цифры: каф. БЖ – 20,0%, каф. СДиЕ – 30,0%, каф. ТиМФК – 30,0%, каф. СИ – 20,0% от общего количества публикаций в журналах ВАК 3-ей категории.

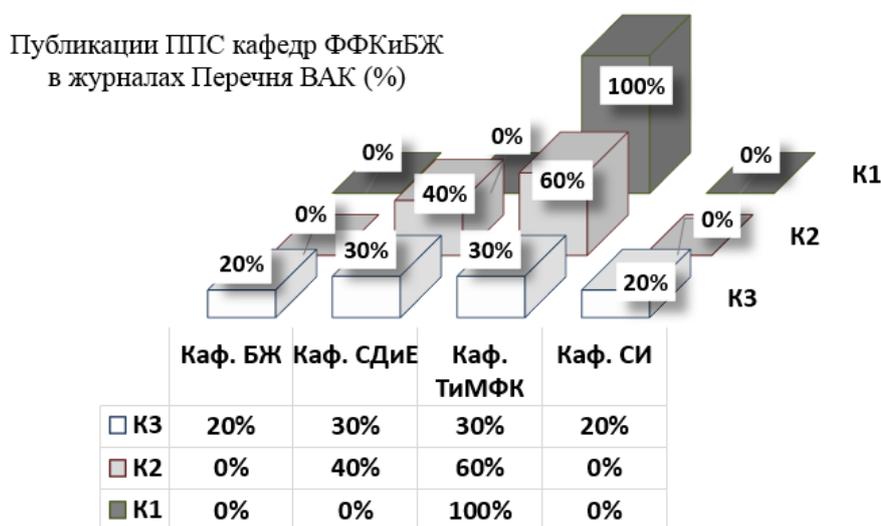


Рис. 11. Процентное соотношение статей, опубликованных ППС кафедр ФФКиБЖ в журналах ВАК по категориям (К1, К2, К3) за 2022–2023 гг. (данные на 30.08.2023 г.)

Таким образом, результаты проведенного анализа наглядно свидетельствуют, что большая часть опубликованных статей ППС кафедр ФФКиБЖ (62,5% от общего количества публикаций) имеют, скорее всего, низкий *научный уровень*: т.е. вероятно, что качество данных статей невысоко, на основании того, что они опубликованы в журналах ВАК с самыми низкими показателями коэффициента научной значимости (но минимально достаточными, так как включены в Перечень ВАК и отнесены к *категории К3*). При этом, суммарное количество публикаций в журналах ВАК 1-ой и 2-ой категории составляют меньше половины (37,5%) от общего количества опубликованных кафедрами ФФКиБЖ статей.

Помимо этого, представленные результаты (рис. 11) свидетельствуют также о том, что на кафедре ТиМФК сегодня более активизирована работа по улучшению качественных критериев публикуемых журнальных статей: анализ процентного соотношения журнальных научных публикаций между кафедрами ФФКиБЖ, наглядно демонстрирует лидирующие позиции по всем трем категориям журналов кафедры ТиМФК.

Следует признать, что для конкурентоспособности педагогическому коллективу ФФКиБЖ сегодня необходимо больше публиковаться в журналах с высоким импакт-фактором, наращивать относительный показатель количества статей в журналах ВАК 1-ой и 2-ой категории. Для этого руководителям кафедр необходимо активизировать научную деятельность, повышать мотивацию преподавателей к публикациям результатов научно-исследовательской деятельности в ведущих отечественных журналах, повысить качество производимого научного продукта [17].

С учетом особенностей научной деятельности ППС современная практика показывает, что важно и нужно использовать студенческий *научный потенциал*. Сегодня на рынке труда более востребованы молодые педагоги с навыками

научно-методической и исследовательской деятельности. Как показывает наш опыт, к сожалению не все кафедры ФФКиБЖ начинают последовательно, с первых курсов обучения, выстраивать работу по привлечению студентов к научной деятельности. Нельзя забывать, что от активности преподавателей в научно-исследовательской (научно-методической) деятельности зависит в немалой степени и творческое развитие студентов, обучающихся у них, и профессиональное становление будущего педагога – учителя физической культуры (тренера по виду спорта).

Таким образом, публикационная активность рассматривается нами как одно из ключевых свойств ППС высшей школы, влияющая на множество других составляющих и личности студента, и личности преподавателя. При этом, успехи студентов (грамоты/сертификаты, получаемые на конференциях и олимпиадах, публикации студенческих научных докладов и т. п.) непосредственно положительно отражаются на статусе преподавателей и кафедр, которые они представляют. Для каждого преподавателя здесь потенциально заложены и открывается целый ряд возможностей в получении дополнительных «бонусов» в виде баллов, влияющих в итоге на место его кафедры в ежегодно составляемом общеуниверситетском рейтинге по НИД.

Студенческая научная деятельность неразрывно связана с публикациями [10]. Важная роль в этом вопросе, как было отмечено, принадлежит преподавателям (кафедрам) [14–16]. По результатам анализа цифровых показателей отчетов заведующих кафедр ФФКиБЖ (по итогам НИД за 2022 г.) самый высокий количественный показатель *публикационной активности студентов* выявлен по кафедре БЖ (рис. 12).

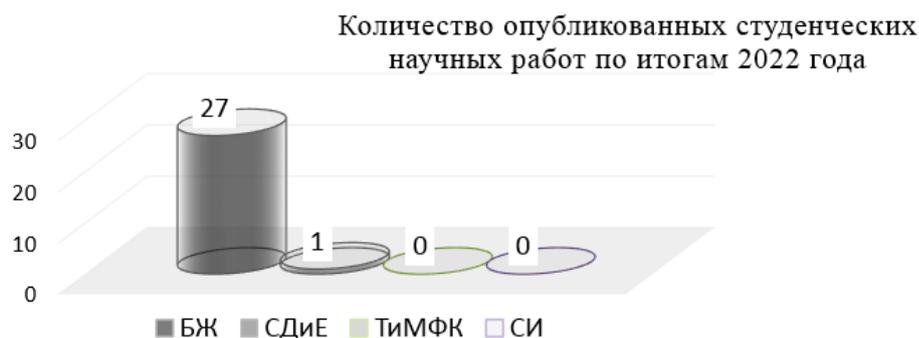


Рис. 12. Диаграмма, отражающая количество студенческих публикаций по кафедрам ФФКиБЖ (сведения приведены по информационным материалам отчетов зав. кафедр ФФКиБЖ по НИД за 2022 г.)

Достигнутый кафедрой БЖ результат в публикационной активности студентов, по нашему мнению, обусловлен опытом совместной созидательной научной деятельности преподавателей кафедры и студентов.

Студенты ФФКиБЖ под руководством преподавателей кафедры БЖ ежегодно в течение учебного года участвуют в нескольких научных мероприятиях (конференции, олимпиады и т. д.), овладевают умениями писать тезисы и статьи, находить новые направления своих исследований. Такая активная научно-педагогическая деятельность преподавателей способствует активизации исследовательской работы студентов. Как результат, активная планомерная работа, которую ведет на протяжении последних лет кафедра БЖ по изданию студенческих научных работ во многом предопределяет их стабильно высокие количественные показатели по НИД в суммарном рейтинге по университету и занимаемое лидирующее положение среди кафедр ФФКиБЖ.

#### *Выводы*

1. Публикационная активность в научной деятельности преподавателя университета сегодня становятся показателями его компетентности, современности преподавания, соответствия высокому профессиональному уровню. При этом актуальной проблемой в анализируемой ситуации является то, что у определенной части преподавателей ФФКиБЖ наблюдается отсутствие необходимой мотивации к научно-методической, исследовательской работе. Речь идет, прежде всего, об публикационной продуктивности преподавателей, имеющих ученую степень/звание, но, при этом, не полностью соответствуют своему научному статусу (кандидата наук, доцента, профессора).

2. Использованная в исследовании совокупность разноразмерных индикаторов оценивания количественных и качественных значений показателей публика-

ционной активности ППС факультета, основанных на данных базы РИНЦ и других использованных информационных источников, по мнению авторов, позволило в итоге более всесторонне подойти к анализу и оценке публикационной продуктивности кафедр ФФКиБЖ.

3. Полученные статистические данные: распределение количественных показателей публикационной активности ФФКиБЖ по годам (за последние 5 лет), по кафедрам (по итогам НИД за 2022 г.), дают возможность в перспективе более эффективно организовывать научно-исследовательскую деятельность на кафедрах факультета.

4. По результатам проведенного исследования можно сделать вывод о том, что сегодня требуются кардинальные изменения в планировании и управлении публикационной активностью ППС кафедр факультета, которые в свою очередь, должны эффективно отразиться как на профессиональную, так и мотивационную сферу преподавателя.

### *Список литературы*

1. Алавердов А.Р. Публикационная активность преподавателей отечественной высшей школы и резервы ее повышения / А.Р. Алавердов // Высшее образование в России. – 2019. – Т. 28. №2. – С. 23–36. DOI 10.31992/0869-3617-2019-28-2-23-36. EDN YYEZVZ

2. Ардашкин И.Б. Публикационная активность и ее роль в оценке профессиональной деятельности научно-педагогических работников вузов (российский опыт) / И.Б. Ардашкин, Т.В. Сидоренко // Образование и наука. – 2016. – №1 (130). – С. 145–158. DOI 10.17853/1994-5639-2016-1-145-158. EDN VKMVRX

3. Волгин Н.А. Ранжирование научных журналов: квартальный зарубежный пример или начало российской практики / Н.А. Волгин // Социально-трудовые исследования. – 2023. – №1 (50). – С. 5. EDN GINKBU

4. Железнов Д.В. Публикационная активность профессорско-преподавательского состава / Д.В. Железнов, М.А. Гаранин, А.А. Булатов // Мир науки, культуры, образования. – 2018. – №5 (72). – С. 82–86. EDN YOBNGP

5. Иванова А.Д. Публикационная активность как приоритет в развитии вузов России / А.Д. Иванова, А.А. Евграфов, О.В. Муругова // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2020. – №3. – С. 88–99. DOI 10.15593/2224-9354/2020.3.6. EDN LQTTGR

6. Ким И.Н. О мерах по повышению публикационной активности преподавателя вуза и негативных аспектах, возникающих при выполнении данного норматива / И.Н. Ким, А.А. Солоненко // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота: психолого-педагогические науки. – 2023. – №2 (64). – С. 50–57. DOI 10.46845/2071-5331-2023-2-64-50-57. EDN EKBMPS

7. Кононов М.С. Публикационная активность как элемент повышения эффективности деятельности университета / М.С. Кононов, Э.В. Габидуллина // Экономика и управление. – 2019. – №3 (147). – С. 112–115. EDN CYEKZI

8. Кошкарлова Л.С. О публикационной активности и публикационной этике преподавателей высшей школы / Л.С. Кошкарлова, Т.В. Усынина // Современная высшая школа: инновационный аспект. – 2015. – №1. – С. 33–40. DOI 10.7442/2071-9620-2015-1-33-40. EDN TPXVUV

9. Малашков В.Б. Основные подходы к оценке эффективности публикационной деятельности профессорско-преподавательского состава кафедр / В.Б. Малашков, С.Г. Шульдова, Н.В. Лапицкая // Актуальные проблемы науки XXI века. – 2020. – №9. – С. 25–30. EDN BРBGСJ

10. Николаева А.В. Студенческая публикационная активность как фактор профессионального роста / А.В. Николаева // NovaInfo.Ru. – 2023. – №137. – С. 93–94. EDN OEADFO

11. Николаева Т.М. Роль центра поддержки публикационной активности преподавателей в повышении конкурентоспособности вуза / Т.М. Николаева // Молодежный вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. – 2017. – №2 (8). – С. 170–174. EDN YLSOVT

12. Орлов А.И. О ключевых показателях эффективности научной деятельности / А.И. Орлов // Политематический сетевой электронный научный журнал

Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – №111. – С. 81–112. EDN UMAQPB

13. Осипов П.Н. Индекс Хирша как стимул публикационной активности / П.Н. Осипов // Казанский педагогический журнал. – 2022. – №6 (155). – С. 7–14. DOI 10.51379/KPJ.2022.157.7.001. EDN UIGMEO

14. Психолого-педагогические вопросы современного образования: монография / Т.А. Симакова, Я.Н. Полякова, Е.И. Ерошенкова [и др.]; гл. ред. Ж.В. Мурзина. – Чебоксары: Среда, 2023. – С. 65. DOI 10.31483/a-10494. EDN UNWJOU

15. Соловьёва Е.Н. Студенческий научный кружок как инструмент в реализации результатов научно-исследовательской деятельности / Е.Н. Соловьёва, И.С. Орлова, Я.В. Кузнецова [и др.] // Вестник Совета молодых ученых и специалистов Челябинской области. – 2019. – Т. 1. №2 (25). – С. 48–51. EDN AWJCDX

16. Титаренко Н.А. Научно-практические студенческие конференции как форма представления результатов проектной деятельности обучающихся / Н.А. Титаренко // Образование. Карьера. Общество. – 2023. – №1 (76). – С. 14–17. EDN TSUEXO

17. Успенская Ю.А. Роль импакт-фактора журнала в публикационной эффективности ученого / Ю.А. Успенская // Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития: материалы международной научно-практической конференции. – Красноярск: КГАУ, 2019. – С. 261–264. EDN АВРАНМ

---

**Омаров Омаркады Магомедзагирович** – канд. пед. наук, доцент кафедры спортивных дисциплин и единоборств, ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный педагогический университет», Россия, Махачкала.

**Исмаилов Шарип Османович** – канд. пед. наук, доцент кафедры спортивных дисциплин и единоборств, ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный педагогический университет», Россия, Махачкала.

**Аннаев Рамазан Исмаилович** – доцент кафедры спортивных игр, ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный педагогический университет», Россия, Махачкала.

---