

**Баумова Марина Георгиевна**

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

университет им. П.Г. Демидова»

г. Ярославль, Ярославская область

**Решетова Людмила Александровна**

руководитель

ООО «Центрком»

г. Ярославль, Ярославская область

## **ЭКОНОМИЧЕСКИЙ, ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ И ИНОЙ ВРЕД В СИСТЕМЕ ПРИЗНАКОВ ПОРЧИ ЗЕМЛИ (СТ. 254 УК РФ)**

***Аннотация:** в статье анализируются особенности определения вреда как признака объективной стороны и последствий в ст. 254 УК РФ «Порча земли». Авторы обращают внимание на сложность и противоречивость уголовно-правового регулирования земельных отношений, на необходимость установления эффективного уголовного-правового запрета по охране земли.*

***Ключевые слова:** земельные отношения, уголовно-правовое регулирование, уголовная ответственность, преступление, порча земли, последствия, экономический вред.*

Конституция Российской Федерации закрепляет, что земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (ст. 9). При этом, выделяя землю в качестве самостоятельного природного ресурса, Основной Закон страны признает землю наиболее важным объектом уголовно-правовой охраны. Указанный целевой приоритет нашел свое отражение в отраслевом законодательстве. В частности, статья 254 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) предусматривает уголовную ответственность за порчу земли.

Не сомневаясь в необходимости криминализации порчи земли, стоит отметить, что рассматриваемая норма на практике применяется крайне редко. Так, в соответствии со статистическими данными, опубликованными Судебным Департаментом при Верховном Суде Российской Федерации за 2020–2022 года по части 1 статьи 254 УК РФ было осуждено всего 14 человек. Однако, фактически, воздействие на землю происходит намного чаще, о чем свидетельствуют новые публикации в СМИ о разливе нефтепровода в Княжпогостском районе Республики Коми [1], разливе дизельного топлива в Норильске (экономический ущерб составил 146 млрд рублей) [2] и др. На наш взгляд, столь низкий показатель связан с проблемами установления объективных признаков рассматриваемого деяния. Проанализируем их более подробно.

Объективная сторона порчи земли выражается в отравлении, загрязнении или иной порчи земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке [3, с. 141].

При этом для признания преступления окончательным необходимо причинение вреда здоровью человека или окружающей среде. Под причинением вреда здоровью человека следует понимать причинение вреда здоровью любой степени тяжести одному или нескольким лицам.

Последствие в виде причинения вреда окружающей среде ни законодатель, ни правоприменитель в лице Верховного Суда не раскрыл. Установление содержания данного признака является первостепенной задачей, поскольку от ее решения зависит два фактора: привлечение виновного лица к юридической ответственности и последующая градация межотраслевой ответственности. Дело в том, что причинение вреда окружающей среде является оценочным признаком, толкование которого в каждом конкретном случае может быть различным, и устанавливается после проведения судебно-экологической экспертизы. При таких обстоятельствах границы юридической ответственности являются не точными, размытыми, что дает возможность злоупотребления должностным лицам [4].

Кроме того, наличие в деянии признака причинения вреда окружающей среде не позволяет дать точную оценку такого поведения, поскольку часть 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусматривает административную ответственность за порчу земли. Объективные стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.6 КоАП РФ и состава преступления, предусмотренного частью 1 статьей 254 УК РФ идентичны в отношении порчи земли (почвы) и ее последствий для окружающей среды.

Отсутствие в диспозиции части 2 статьи 8.6 КоАП РФ указания на последствие в виде причинения вреда окружающей среде не позволяет сделать вывод о том, что такой вред не причиняется. Напротив, такой вред предполагается, о чем свидетельствует построение состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.6 КоАП РФ, по типу формального. Закрепление в части 1 статье 254 УК РФ обязательного последствия в виде причинение вреда окружающей среде говорит о резком увеличении уровня общественной опасности порчи земли. В сложившейся ситуации для установления признака причинения вреда окружающей среде необходимо разработать критерии, закрепив их в руководящей практике Верховного Суда, на основе которых можно вычислить объем причиненного вреда. Обладая объемом наступившего вреда целесообразно определить размер ущерба, при достижении которого наступает уголовная ответственность [5].

Между тем, состав преступления, предусмотренного частью 1 статьи 254 УК РФ, является материальным и включает наступление последствий в качестве обязательного признака. Для установления всех признаков состава необходимо чтобы отравление, загрязнение и иная порча земли (вредными продуктами) являлась результатом нарушения правил обращения с опасными веществами (при определенном способе их использования) и повлекла причинение вреда здоровью человека или окружающей среде. Поэтому речь идет о последствии двух порядков: отравлении, загрязнении и иной порче земли, и причинении вреда здоровью человека или окружающей среде [3, с. 142].

Причинно-следственная связь между деянием и последствием при порче земли своеобразна: во-первых, наступившие последствия (вред здоровью и окружающей среде) должны находиться в причинной связи с загрязнением, отравлением или иной порчей земли, а, во-вторых, порча земли должна быть результатом нарушения правил обращения с указанными в данной статье веществами. Следовательно, если нарушение правил обращения привело к причинению вреда здоровью человека или окружающей среде, то действующей редакцией статьи 254 УК РФ деяние охватываться не будет.

Последствия в виде причинения вреда здоровью человека или окружающей среде могут быть значительно удалены от последствий в виде отравления, загрязнения и иной порчи земли, а, следовательно, и самого деяния по нарушению правил обращения с опасными веществами, поскольку неопределенно длительным может быть вредоносное влияние загрязнения и отравления земли на здоровье человека и окружающую среду [4].

В результате проведенного анализа объективных признаков мы пришли к ряду выводов:

– наступившие последствия (вред здоровью и экологический и экономический вред окружающей среде) должны находиться в причинной связи с загрязнением, отравлением или иной порчей земли, а, во-вторых, порча земли должна быть результатом нарушения правил обращения с указанными в данной статье веществами;

– последствие в виде причинения вреда окружающей среде, указанное в диспозиции части 1 статьи 254 УК РФ, является оценочным признаком. В целях правоприменительной практики для установления указанного признака необходимо разработать критерии, закрепив их в руководящей практике Верховного Суда, на основе которых можно вычислить объем причиненного вреда. Обладая объемом наступившего вреда целесообразно определить размер ущерба, при достижении которого наступает уголовная ответственность.

### *Список литературы*

1. Последствия разлива нефтепродуктов в Коми [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iz.ru/1167894/izvestiia/iz-rek-von-ushcherb-ot-nefterazliva-v-komi-mozhet-dostich-1-mlrd-rublei> (дата обращения: 10.09.2023).
2. Суд взыскал с «Норникеля» 146 млрд рублей за разлив топлива в Норильске [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2021/02/05/reg-sibfo/sud-chastichno-udovletvoril-trebovaniia-o-kompensacii-iz-za-razliva-topлива-v-norilske.html> (дата обращения: 10.09.2023).
3. Румянцев Ф.П. О некоторых проблемах применения ч. 1 ст. 254 УК РФ «Порча земли» / Ф.П. Румянцев // Право и государство: теория и практика. – 2020. – №7. – С. 140–142.
4. Александрова Н.С. Уголовная ответственность за порчу земли: проблемы правоприменения / Н.С. Александрова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2013. – №2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-otvetstvennost-za-porchu-zemli-problemy-pravoprimereniya> (дата обращения: 08.10.2023). – EDN QAQUTX
5. Репин М.Е. Некоторые особенности объективной стороны преступления, предусмотренного статьей 254 «Порча земли» уголовного кодекса Российской Федерации / М.Е. Репин // Наука. Мысль. – 2016. – №9 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-osobennosti-obektivnoy-storony-prestupleniya-predusmotrennogo-statiey-254-porcha-zemli-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoj> (дата обращения: 08.10.2023). – EDN XETNAF