

Болдырева Инна Александровна

д-р экон. наук, профессор

Окулич Екатерина Сергеевна

магистрант

Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт им. А.К. Кортунова

ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет»

г. Новочеркасск, Ростовская область

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ НА РЕГИОНАЛЬНОМ РЫНКЕ ВЫСШЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация: в статье проанализировано состояние регионального рынка высшего экономического образования (на примере Ростовской области) в контексте оценки конкурентоспособности государственных вузов, обучающихся по направлению «Экономика». С позиции базовой концепции теории отраслевых рынков выявлены особенности рынка образовательных услуг экономического профиля, влияющие на поведение хозяйствующих субъектов (вузов) на нем. Репрезентативная выборка содержит информацию о семи государственных вузах Ростовской области, предоставляющих экономическое образование. В разрезе форм обучения и источников финансирования рассмотрены их количество и структура контингента, стоимость обучения, конкурентные преимущества и слабые стороны. Авторами сделан вывод об устоявшейся олигополии на анализируемом рынке, не рациональном распределении бюджетных мест по экономическому профилю между крупными региональными и отраслевыми вузами, ценовой дискриминации на рынке.

Ключевые слова: конкуренция, экономика, образование, вуз, рынок, регион, отрасль, стоимость.

Актуальность проблемы обеспечения конкурентоспособности высшего учебного заведения на региональном рынке экономического образования за-

ключается в том, что в настоящее время высшее образование играет ключевую роль в вопросе общественного развития в целом и экономического развития в частности. Современная тенденция «непрерывного образования» становится основным критерием для профессиональной оценки специалиста, именно поэтому высшие учебные заведения заинтересованы в поддержании собственной конкурентоспособности.

Конкурентоспособность субъектов высшего профессионального образования определяет конкурентоспособность экономики страны в целом, поскольку учреждения высшего профессионального образования являются главным элементом инфраструктуры современного общества, экономики, оказывающим огромный положительный эффект [1, с. 277].

Особую роль в этой связи играет высшее экономическое образование. Не смотря на длительно декларируемую не востребованность выпускников экономических специальностей именно выпускники-экономисты имеют высокий процент трудоустройства по профессии (или в смежных областях), уступая только врачам, педагогам, специалистам ИТ-сферы. Данный факт обусловлен сложившимся за годы формирования рыночной экономики в РФ спросом на специалистов экономического профиля на рынке труда (банковская сфера, страховой рынок, экономические подразделения предприятий и организаций всех отраслей и форм собственности).

Отметим, что наибольшее количество бюджетных мест среди российских вузов ежегодно получает Высшая школа экономики. Но даже при ограниченном количестве бюджетных мест, выделяемых вузам на экономические направления, наибольшее количество договоров платного образования приходится, как правило, именно на экономические специальности. Таким образом, в данном сегменте сферы образовательных услуг законы рынка работают как нигде – спрос рождает предложение. Более того, сегодня вузы выступают в качестве экономических субъектов, целью которых является трансформация экономических ресурсов, направленная на получение конечного продукта, в качестве которого предстает выпускник конкретного высшего учебного заведения. Таким

образом, целевые ориентиры их деятельности аналогичны целям деятельности бизнес-структур, функционирующих за пределами образовательной сферы [3].

Прежде чем исследовать факторы и показатели конкурентоспособности вузов, выпускающих специалистов экономического профиля, рассмотрим особенности рынка услуг экономического образования с позиции базовой концепции теории отраслевых рынков «Структура-Поведение-Результат».

Таблица 1

Особенности рынка образовательных услуг экономического профиля с позиции концепции «Структура-Поведение-Результат»

Элементы концепции	Определяющие параметры	Особенности рынка платных услуг экономического образования
Базовые условия	Предложение, спрос, ценовая эластичность продукта	1. Предложение не ограничено. 2. Спрос на услуги – высокий. 3. Имеет место ценовая неэластичность (стоимость услуг не всегда напрямую связана со спросом и качеством предоставления)
Структура отрасли	Количество продавцов и покупателей Барьеры входа-выхода Структура затрат Дифференциация продукта Вертикальная интеграция	1. Большое количество потребителей услуг. Основной потребитель услуг (заказчик) – выпускники школ, их родители. 2. Большое количество вузов, предоставляющих услуги платного экономического образования. 3. В структуре себестоимости услуги наибольший удельный вес – оплата труда научно-педагогических работников. 4. Возможна как вертикальная (с колледжами при включении их в состав вуза), так и горизонтальная интеграция (объединение нескольких вузов)
Поведение хозяйствующего субъекта	Ценовая и продуктовая стратегия Рекламная политика Инвестиционная стратегия	1. Цены на услуги не всегда зависят от рейтинга вуза (большую роль играет отраслевая принадлежность вуза, регион). 2. Большая роль профориентационной работы в школах, колледжах. 3. Инвестиционная политика (развитие материально-технического обеспечения) строится из финансовых возможностей вузов.
Результат финансово-хозяйственной деятельности	Общественное благосостояние Эффективность размещения ресурсов и производств Технический прогресс	1. Деятельность вузов влияет на формирование человеческого капитала, общественное благосостояние, экономику в целом. 2. Не эффективное размещение вузов с бюджетными местами на экономические специальности на территории РФ («оттягивание» сильных абитуриентов в крупные города, что создает проблемы с кадрами в регионах)

По своей природе образовательная услуга представляет собой смешанное общественное благо. С одной стороны, выделение бюджетных мест вузам по определенным направлениям (специальностям) и финансирование выплаты стипендии обучающимся от государства характеризует образовательную услугу как общественное благо. С другой стороны, наличие платных образовательных услуг и спрос на них являются подтверждением рыночной сущности данного вида услуг.

Специфика рынка образовательных услуг высшего образования, отличающая его от других рынков, заключается в том, что потребитель образовательных услуг оплачивает нематериальную услугу, ожидая получать доход в дальнейшем от приобретенных знаний, умений, навыков.

В научной литературе оценка конкурентоспособности вузов строится на основе рассмотрения следующих факторов:

- 1) факторы внутренней среды или микросреды, которые охватывают технологию, организация образовательных процессов, ресурсы, новшества и т. д.;
- 2) факторы внешней среды или макросреды, охватывающие инфраструктуру страны и его региона; по объему занимаемого положения на рынке образовательных услуг, по количеству конкурентов; по экономическим показателям – оперативности и устойчивости финансового состояния и т. д. [1, с. 278].

Важно учитывать тот факт, что показатели конкурентоспособности образовательной программы для потребителя (потребительские свойства услуги) и показатели конкурентоспособности вуза, принятые официально образовательными ведомствами, не всегда совпадают. Для потребителей платных образовательных услуг (родителей выпускников школ и самих абитуриентов) основными характеристиками выбора являются месторасположение вуза, его материально-техническое обеспечение, доступность жилья, возможность развивать творческие способности, обучаясь в вузе и т. д. Сами вузы формируют свои образовательные стратегии, исходя из требований отраслевых ведомств, запросов рынка труда, финансовых возможностей и т. д.

Сектор образования в структуре работающего населения Ростовской области занимает второе место после обрабатывающих производств, а среднеспи-

сочная численность работников по виду деятельности «Образование» составляет примерно 13% от значения показателя в целом по экономике региона [4].

Динамика преобразований в сфере высшего образования в Ростовской области соответствуют общим тенденциям эволюции российского высшего образования в целом. Изменение показателей экономической активности (масштаба деятельности) включает изменение общей численности студентов, численности преподавателей, количества вузов и филиалов. Изменение структуры высшего образования (видов деятельности) предполагает изменение соотношения форм обучения, соотношения частных и государственных вузов, состава направлений и специальностей [2].

На наш взгляд одним из ключевых показателей, характеризующих востребованность вуза и направления обучения, является численность обучающихся, в том числе по договорам оказания платных образовательных услуг.

Проанализировав особенности формирования контингента государственных вузов Ростовской области, обучающихся по направлению 38.03.01 Экономика (бакалавриат), в разрезе форм обучения и источников финансирования, можно прийти к следующим выводам.

1. Наибольшая доля обучающихся по направлению «Экономика» (бакалавриат) логично приходится на профильный экономический университет (РГЭУ) как по количеству бюджетных мест, так и обучающихся на платной основе. Кроме того, для вуза характерен большой контингент студентов заочной формы обучения.

2. Региональный опорный университет ДГТУ по непрофильному направлению «Экономика» (бакалавриат) занимает второе место и обучает в основном на условиях оказания возмездных услуг (количество бюджетных мест – минимальное). При этом для вуза характерно самое большое количество иностранных студентов, обучающихся на платной основе.

3. Южный федеральный университет в своей стратегии экономического образования делает ставку на контингент очной формы обучения. Имеет большое количество бюджетных мест по экономическому профилю и высокий кон-

курс. На коммерческие места присутствует конкурсный отбор, самая высокая в регионе стоимость обучения.

4. Примерно одинаковые позиции по количеству бюджетных и коммерческих мест по направлению «Экономика» (бакалавриат) имеют филиалы таких федеральных вузов как Российская таможенная академия и Российская академия народного хозяйства и госслужбы.

5. Ростовский государственный университет путей сообщения и Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт как вузы отраслевой подчиненности имеют минимальное количество бюджетных мест по экономическому профилю. Здесь необходимо отметить, что в НИМИ большой удельный вес студентов очно-заочной и заочной формы обучения, а бюджетные места имеют строго целевой характер (для абитуриентов ДНР и ЛНР).

Попытаемся обозначить ключевые характеристики каждого из представленных вузов, влияющие на его конкурентоспособность (таблица 2).

Таблица 2

Ключевые характеристики государственных вузов Ростовской области, обучающихся по направлению 38.03.01 Экономика (бакалавриат)

Наименование вуза	Ключевые характеристики, влияющие на конкурентоспособность вуза
Ростовский государственный экономический университет (РГЭУ «РИНХ»)	Старейший вуз региона в сфере экономического образования (с 1930-х гг.), большое количество профилей, сильный кадровый состав, большое количество бюджетных мест, приемлемая стоимость обучения, связь с работодателями, ограниченность учебных площадей (не всегда удобное расписание) и мест в общежитиях
Донской государственный технический университет (ДГТУ)	Бренд вуза, хорошая рекламная политика, сильная материально-техническая база, широкие возможности для внеучебной деятельности студентов (творчество, спорт и т. д.), приемлемая стоимость обучения, низкое количество бюджетных мест, территориальная раздробленность
Южный федеральный университет (ЮФУ)	Бренд вуза, большой опыт подготовки экономистов-теоретиков (с 1960-х гг.), сильная научная школа, большое количество бюджетных мест (высокий проходной балл), хорошие перспективы трудоустройства, конкурс на места с оплатой обучения, самая высокая стоимость обучения, ограниченность учебных площадей (не всегда удобное расписание) и мест в общежитиях
Южно-Российский филиал	Бренд вуза, большое количество профилей, наличие

РАНХ и ГС	значительного объема учебных площадей, наличие бюджетных мест, высокая стоимость обучения для регионального вуза
Ростовский филиал Российской таможенной академии	Бренд вуза, наличие бюджетных мест (высокий конкурс), хорошая материально-техническая база, узкоспециализированное образование, ориентированное на работу в таможенных органах, приемлемая стоимость обучения, конкурс на коммерческие места, ограниченность учебных площадей (не всегда удобное расписание)
Ростовский государственный университет путей сообщения	Отраслевой вуз с хорошей материально-технической базой, отсутствие бюджетных мест, высокая стоимость обучения для регионального вуза, ограниченность мест в общежитиях
Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт (филиал Донской ГАУ)	Отраслевой вуз, опыт подготовки экономистов с 1970-х гг., практико-ориентированный характер экономического образования, востребованность выпускников на местном рынке труда, наличие значительного объема учебных площадей и мест в общежитиях, слабая материально-техническая база, отсутствие бюджетных мест (кроме абитуриентов из ДНР и ЛНР), высокая стоимость обучения для вуза небольшого города

Проанализировав вышеизложенное, можно прийти к выводу, что безусловным лидером в подготовке специалистов экономического профиля в Ростовской области является Ростовский государственный экономический университет. Тем не менее, за последние 20 лет каждый из анализируемых вузов занял свою специфическую нишу на рынке услуг экономического образования в регионе в силу опыта подготовки экономистов, территориального расположения, отраслевой специфики, участия в вертикальной интеграции и других факторов.

На наш взгляд, выраженное не равномерное распределение бюджетных мест на направление подготовки «Экономика» среди вузов региона играет отрицательную роль для экономики Ростовской области. Наличие даже небольшого количества бюджетных мест, как правило, обеспечивает и приток абитуриентов на коммерческие места. Так, отраслевые и технические вузы при наличии возможностей давать хорошее прикладное экономическое образование для конкретных отраслей, лишены возможности делать полноценные наборы абитуриентов на экономическое направление в силу отсутствия бюджетных мест. Вузы, осуществляющие подготовку специалистов экономического профиля за счет бюджетного финансирования, как правило, обеспечивают выпускниками

либо финансовый рынок (банки, страховые компании и т. д.), либо органы государственной власти (таможенные и налоговые органы, административные органы и т. д.). Предприятия реального сектора экономики (промышленности, сельского хозяйства, строительной сферы) зачастую испытывают кадровый дефицит специалистов, имеющих углубленные знания в сфере функционирования конкретных отраслей.

Еще одной проблемой является установление завышенной платы за обучение в отраслевых вузах, размер которой декларирует отраслевое ведомство. Стоимость обучения, как правило, ориентирована на столичный рынок платных образовательных услуг. Отраслевым министерствам необходимо учитывать уровень жизни в регионах при установлении цен на обучение в подведомственных вузах.

В связи с вышеизложенным, в целях развития экономического образования, ориентированного на развитие предприятий реального сектора экономики регионов, представляется целесообразным пересмотр государственной образовательной политики, ориентированной в последние десятилетия на сокращение бюджетных мест по направлению «Экономика» для не профильных вузов.

Список литературы

1. Бобиев А.К. Методологические подходы к анализу конкурентоспособности субъектов сферы высшего профессионального образования в условиях интеграции и глобализации / А.К. Бобиев // 25 лет СНГ: основные итоги, проблемы, перспективы развития: материалы междунар. научно-практ. конф. (Москва, 29–30 июня 2016 г.). – М.: Центральный экономико-математический институт РАН, 2016. – С. 277–286. EDN WXJSCP

2. Вольчик В.В. Институты и организации сферы высшего образования (на примере Ростовской области) / В.В. Вольчик, В.В. Кот, И.М. Ширяев // Journal of Economic Regulation. – 2015. – Т. 6. №4. – С. 6–27. DOI 10.17835/2078-5429.2015.6.4.006-027. EDN VIKMUX

3. Захарова Е.Н. Особенности формирования конкурентоспособности вуза как субъекта рынка образовательных услуг / Е.Н. Захарова, О.Г. Гисина // Проблемы экономики и юридической практики. – 2013. – №2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-formirovaniya-konkurentosposobnosti-vuza-kak-subekta-rynka-obrazovatelnyh-uslug> (дата обращения: 18.10.2023). – EDN QADKHX

4. Митина И.А. Модернизация профессионального образования как основа инновационного развития экономики региона (по примеру Ростовской области) / И.А. Митина, Л.Ф. Наскевич // Вестник евразийской науки. – 2017. – №2 (39) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/modernizatsiya-professionalnogo-obrazovaniya-kak-osnova-innovatsionnogo-razvitiya-ekonomiki-regiona-na-primere-rostovskoy-oblasti> (дата обращения: 18.10.2023).