

Молчанов Фёдор Дмитриевич

бакалавр, магистрант

ФГБОУ ВО «Государственный университет просвещения»

г. Москва

ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСЗАКУПОК: ИСТОРИЯ ОДНОГО КОНТРАКТА

***Аннотация:** в статье актуализирована проблема этической составляющей при проведении государственных закупок. Проводится анализ документов, регламентирующих поведение государственных служащих при осуществлении госзакупок. Рассматриваются данные результатов вторичных социологических исследований об отношении населения России к деятельности чиновников, приводятся примеры о недобросовестном поведении участников государственных закупок.*

***Ключевые слова:** этические нормы, этический кодекс, государственная служба, государственные закупки, коррупция в сфере государственных закупок.*

Федеральный закон ФЗ-44 от 05.04.2013 г. о проведении государственных закупок в статье 6 провозглашает принципы открытости, прозрачности информации, обеспечения конкуренции, ответственности и эффективности, персональной ответственности при осуществлении контрактов. Для этого созданы единая информационная система госзакупок, реестры добросовестных и недобросовестных исполнителей, архивы отчетов по исполненным контрактам, и многое другое. Однако, конечное решение о выборе исполнителя принимает конкретный государственный чиновник, неважно, из какой сферы общественной жизни, какого ранга, чина и звания он. Еще Платон писал в 360 г. до н. э. в четвертой книге своей восьмой тетралогии «Государство, или о справедливости» о свойствах идеальных правителей государства: мудрость, мужество, рассудительность и справедливость. Правители (а у Платона они должны были быть философами) должны иметь способность созерцать идею всеобщего блага, тем самым он хотел подчеркнуть первоочередность долга (блага) служения обществу над собственно

механическим исполнением государственных обязанностей, над индивидуальным стремлением к счастью [1].

Данные многочисленных социологических исследований показывают, российские граждане не верят, что государственные служащие, чиновники всех рангов ставят на первое место служение обществу. Так, например, еще с февраля 2006 года «Российская газета» совместно с Институтом социологии РАН в течение двух лет проводила исследование «Российское общество в зеркале социологии», результаты которого в 2007 году были опубликованы в книге «Свобода. Неравенство. Братство» (2007). «Объектом углубленного социологического анализа специалистов ИС РАН стали сущность бюрократии и особенности ее положения в пореформенной России», – написал в предисловии к книге научный руководитель этого проекта, директор ИС РАН М.К.Горшков [2, с. 8]. Отношение россиян к чиновникам, бюрократам, как показало исследование, М.К.Горшков назвал «ужасным»: «Две трети россиян считают неэффективными действия отечественной бюрократии. Треть уверена, что в последнее время «самоуправство» чиновников особенно возросло. В число характерных для чиновников качеств граждане первым делом заносят равнодушие к людям, продажность, безразличие к интересам страны, некомпетентность» [2, с. 35]. Так, например, отвечая на вопрос анкеты о деловых и нравственных качествах современного российского чиновника, на первое место респонденты поставили «равнодушие к людям, формализм» – 63,7% опрошенных; далее (по степени убывания значимости) идут такие качества, как: «продажность» – 58,5%; «безразличие к интересам своей страны» – 41,1%; «безответственность» – 32,0%; «низкие деловые качества, некомпетентность» – 31,0%; «необразованность, бескультурье, грубость» – 25,9%; «косность, узость мышления» – 20%. В то же время, позитивные качества, такие, как «ответственность, надежность» (5,7%), «патриотизм, чувство долга» (4,6%) набирают самые маленькие проценты среди опрошенных, а такое качество, как «неподкупность», вообще стоит на последнем месте – 1,9% респондентов отметили, что оно свойственно российским чиновникам. Причем, среди молодых респондентов до 25 лет таких еще меньше – 0,5% [2, с. 38]. То есть, переход от

плановой, социалистической экономики и жесткого партийного управления к рыночной, либеральной обернулся всевластием и не подконтрольностью нового «класса»: «Со времен распада СССР объем «политического класса» в обществе (то есть управленцев, реально принимающих решения) увеличился в 14 раз. В СССР на 300 миллионов жителей приходилось 400 тысяч госслужащих, в РФ соотношение 145 миллионов к 2 миллионам. Чиновники составляют полтора процента населения страны» [2, с. 37]. К 2022 году, по данным Минфина, численность чиновников достигла 2,4 миллиона (3,3% от численности занятых в экономике) [3]. Этот вывод подтверждают и ответы респондентов на вопрос: «Какие эпохи в истории страны характеризуются наибольшим засильем бюрократии?»: «Дореволюционная Россия (до 1917 года)» – 2,1%; «СССР при Сталине» – 6,1%; «СССР при Брежневе» – 16,9%; «СССР в годы перестройки» – 11,8%; «Россия при Ельцине» – 21,8%; «Россия на современном этапе» – 38,4% (1,6% затруднились ответить) [2, с. 39]. То есть, после 1991 года в стране исчезла прежняя иерархия управления, основанная на членстве в КПСС и ответственностью за свои поступки перед партийными комитетами в каждой организации (а руководителями любого уровня управления могли быть только члены КПСС, например, учитель в школе мог быть беспартийным, а вот уже директор школы перед утверждением должен был вступить в члены КПСС), а новая система ответственности чиновников в демократической России так и не сложилась (речь не идет об уголовной ответственности, средства массовой информации регулярно сообщают об очередном коррупционном скандале в высших эшелонах власти в разных регионах и сферах жизни). Не изменились и нравственные качества государственных чиновников. Если в 2006 году 66,7% респондентов считали, что «Российская бюрократия в первую очередь заинтересована в сохранении и постоянном увеличении своего богатства и влияния, не взирая на низкий уровень жизни населения» [2, с. 41], то и в 2017 году в исследовании, проведенном О.В.Филимоновым, профессором Академии управления МВД России, респонденты (N=96) на первое место среди девиации госслужащих поставили «Использование служебного положения в

личных целях» – 65,9%. Далее шли: «Неформальные (корыстные) связи с коммерческими структурами» – 63,1%; «Коррупция» – 62,3%; «Непотизм (предоставление преимуществ родственникам), кумовство – 50,9% [4, с. 70]. Несмотря на большое количество проверяющих и контролирующих органов, система управления в современной России позволяет наживаться на государственных контрактах, поскольку проще всего украсть деньги, как оказалось, можно у государства при проведении госзакупок, правда, если ты принадлежишь к числу доверенных лиц.

Это можно продемонстрировать на истории контракта по ремонту Вечного огня у Кремлевской стены, о чем писала «Независимая газета» в 2011 году: «Реконструкция Могилы Неизвестного Солдата у стен Московского Кремля в 2009–2010 годах обошлась федеральной казне как минимум в 177 миллионов рублей. Больше половины суммы ушло на оплату сомнительных контрактов на «строительство и монтаж» тех объектов, что уже были построены и смонтированы. Эти контракты выполнялись компаниями и курировались людьми, близкими к руководителям Управделами президента и принадлежащего ему предприятия «Строительное объединение». Именно в карманах этих людей, как подозревает издание, осели десятки миллионов рублей, «заработанных» на ремонте столь священного объекта государственного значения» [5].

Памятник Неизвестному солдату с Вечным огнем у Кремлевской стены поставили 8 мая 1967 года – в Москве состоялось открытие мемориального ансамбля, получившего название «Могила Неизвестного Солдата». Объект состоит из архитектурных элементов: пламя Вечного огня напоминает жителям и гостям Москвы о подвиге советского народа, названия городов-героев формируют аллею, над которой возвышается стела с именами городов, которые вошли в историю героической борьбой своих защитников. В правой части архитектурный объект украшен композицией, выполненной из бронзы, которая состоит из каски и ветви лавра, лежащих на боевом знамени. В центре памятника расположена ниша, сделанная из лабрадорита. На ней содержится надпись: «Имя твое неизвестно, подвиг твой бессмертен». В 2009 году был объявлен тендер на реставрацию этого памятника к 65-летию Победы. На время работ Вечный огонь был в

конце декабря 2009 года перенесен из Александровского сада на Поклонную гору и возвращен обратно к 23 февраля 2010 года.

Журналисты в подробностях изучили все находящиеся в открытом доступе документы, связанные с этим масштабным проектом, и выяснили, что согласно федеральному реестру, для реконструкции Могилы Неизвестного Солдата было заключено три основных госконтракта. По первому из них, связанному с установкой памятного знака в честь городов воинской славы, все прозрачно: он был заключен в ноябре 2009 года, его сумма составила 85 миллионов рублей. Но, кроме этого контракта, 5 мая 2010 года, за 4 дня до торжественного мероприятия в честь дня Победы, были подписаны еще 2 контракта на сумму 92 миллиона, которые и вызвали у журналистов множество вопросов: по условиям контрактов, буквально за 10 дней до официальных празднований на комплексе предполагалось «завершить строительно-монтажные работы по установке памятного знака», а затем провести «дополнительные проектно-изыскательские работы». Как справедливо отмечает газета, «проектно-изыскательские работы» по логике должны предшествовать всем остальным, но в случае с Могилей Неизвестного Солдата контракт на них был подписан позже всех – 5 мая 2010 года» [5]. Для убедительности журналисты в статье привели список тех «изысканий», которые предполагалось провести: «открытие шурфов для обследования фундаментов; лабораторные анализы грунтов; разработку проектно-сметной документации по ремонту и реставрации площадки у Вечного огня» [5]. То есть, контракт от 5 мая был заключен на те работы, с которых и началась реставрация памятника, и эти работы уже были сделаны, и, конечно, по условиям тендера никто не смог бы провести за эту неделю все те работы, на которые выделялись немалые деньги, кроме той компании, которые эти работы и выполнила еще год назад. Это одна из уловок при заключении контрактов: выставить такие требования по времени, которые сможет выполнить только «нужная» компания, и это все законно, поскольку доказать обратное никто даже и не берется, все предприниматели знают «правила игры».

Еще одна уловка для заключения контрактов с компаниями, связанными с госслужащими, ответственными за проведение тендеров, родственными, или

дружескими связями, заключена в главном требовании закона о госзакупках: контракт заключается с той компанией, которая предлагает самую низкую цену. Но предприниматели хорошо знают, какие материалы и работы сколько стоят, они не могут работать себе в убыток, а та компания, которая «отважится» заключить невыгодный для себя контракт, имеет право заключить «дополнительное соглашение» ввиду или форс-мажорных обстоятельств, или повышения процентной ставки ЦБ, из-за чего сразу же возрастает цена кредитов, или внезапного изменения цен на сырье и ресурсы. Иногда это «дополнительное соглашение» по сумме превышает основное, как видно из контрактов на ремонт памятника Неизвестному солдату. Конечно, это дозволено только «знакомым» компаниям, в противном случае при невыполнении контракта фирму занесут в реестр недобросовестных исполнителей, и она не сможет больше участвовать в тендерах.

Таким образом, сфера госзакупок оказалась наиболее восприимчивой к этической стороне личности чиновника, об этом в последние годы появилось много исследований [6–8], ученые пытаются найти пути повышения эффективности их работы, а в паспорте специальности «специалист по закупкам» даже есть раздел «Необходимые этические нормы» [9], однако никто еще не придумал, как возразить на фразу высокопоставленного чиновника Фамусова из бессмертной комедии Грибоедова «Горе от ума»: «Ну, как не порадеть родному человечку!».

Список литературы

1. Гражданская служба: нравственные основы, профессиональная этика: учебное пособие / под ред. В.М. Соколова, А.И. Турчинова – М.: РАГС, 2012.
2. Орлова В.Н. Позитивный имидж государственных гражданских служащих как основа развития управленческой культуры / В.Н. Орлова // Управленческое консультирование. – 2016. – №7 (91). – С. 14–18. EDN WKTNEV
3. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 10 сентября 2015 г. №625н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист в сфере закупок» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 12.11.2023).

4. Русакова Н.А. К вопросу о необходимости создания этического кодекса «электронного чиновника» в информационном обществе / Н.А. Русакова // Экономическая психология: прошлое, настоящее, будущее. – 2014. – №2. – EDN SIBWYM
5. Свобода. Неравенство. Братство: Социологический портрет современной России / под общ. ред. М.К. Горшкова. – М.: Российская газета, 2007. – 448 с.
6. Филимонов О.В. Профессиональная этика в механизме государственного управления / О.В. Филимонов // Труды Академии управления МВД России. – 2018. – №2 (46). – С. 67–71. – EDN XSQTYL
7. Чиновники из Кремля заработали десятки миллионов на ремонте Могилы Неизвестного Солдата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.newsru.com/russia/16may2011/unknown.htmltarget=_blank]]Newsru.com[[/a]] (дата обращения: 10.11.2023).
8. Численность чиновников в 2022 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dzen.ru.>a/XYiaYLwIFACteLfx> (дата обращения: 10.11.2023).
9. Этика Платона: обзор [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://plato.stanford.edu> (дата обращения: 12.11.2023).