

Вишнякова Александра Сергеевна

магистрант

Научный руководитель

Душакова Леся Анатольевна

д-р юрид. наук, профессор

Южно-Российский институт управления (филиал)

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной

службы при Президенте Российской Федерации»

г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ НАРУШЕНИИ АНТИМОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аннотация: в статье анализируется специфика практики реализации антимонопольным органом своих полномочий при привлечении виновных лиц к административной ответственности. В работе рассматриваются вопросы необходимости проведения административного расследования в случае установления факта нарушения антимонопольного законодательства.

Ключевые слова: ФАС России, административное расследование, антимонопольное законодательство.

Антимонопольное законодательство направлено на регулирование совокупности правоотношений, связанных с нарушением конкуренции в экономической сфере общества. Таким образом государство восстанавливает необходимый баланс интересов хозяйствующих субъектов и органов публичной власти для эффективного функционирования экономики. При анализе антимонопольного законодательства следует отметить, что именно административная ответственность является ключевым правовым инструментом, направленным на обеспечение законности в данной сфере.

Антимонопольное законодательство состоит из нескольких ключевых нормативно-правовых актов, среди которых необходимо выделить Конституцию России и Федеральный закон №135 «О защите конкуренции» [2]. Указанные нормативно-правовые акты направлены на обеспечение системы ограничений, которые в совокупности обеспечивают в экономике конкурентную среду и не допускают создание монополий. Форма законодательных ограничений сводится к запрету на злоупотребление доминирующим положением, совершение действий, приводящих к ограничению конкуренции, картельных сговоров и пр. Для обеспечения реализации данных ограничений законодательство включает в себя совокупность мер административной ответственности. Например, в том случае, если хозяйствующий субъект злоупотребляет доминирующим положением на рынке, то ему грозит ответственность по статье 14.31 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Деятельность антимонопольного органа направлена на обеспечение в соответствии со своими полномочиями контрольных функций. Реализация данных функций может осуществляться посредством предупреждения, выявления, предотвращения нарушений. Распространенной мерой в деятельности антимонопольного органа является применение им предписания, которое должно быть исполнено ответчиком. В обратном случае ему грозит определенная законодательством административная ответственность.

Вышеуказанная особенность административной ответственности в рамках деятельности антимонопольного органа приводит к выводу о том, что классификация административных правонарушений в соответствующей сфере предполагает, во-первых, несоблюдение закрепленных в законодательстве норм антимонопольного характера, а во-вторых, игнорирование или неполноценное выполнение предписаний, определенных антимонопольными органами ответчику.

Также следует отметить, что в зависимости от конкретных статей антимонопольные органы не имеют право возбуждать и рассматривать дела об административных правонарушениях. Вместо этого они имеют право только составлять протоколы о соответствующих правонарушениях. Например, речь идет о статьях

19.4–19.7 КоАП [1]. В этом заключается специфика процессуального аспекта возбуждения дел об административных правонарушениях в антимонопольном законодательстве. Более подробно это указывается в статье 28.1 КоАП. Данное положение определяет существование общего и специального порядка. Специальный порядок функционирует в отношении определенных законодательством составов преступления. В таком случае перед тем, как антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела об административном правонарушении необходимо с одной стороны, чтобы уже было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства России, а с другой стороны, чтобы факт нарушения был подтвержден ответственной комиссией органа посредством принятия соответствующего решения.

Таким образом, в случае необходимости применения специального порядка возбуждение дела об административной ответственности в антимонопольной сфере выявленный факт нарушения антимонопольного законодательства становится правовым основанием для последующего возбуждения дела об административном правонарушении [4]. Причем возбуждение дела в данном случае осуществляется в обязательном порядке. По мнению отдельных ученых, таким образом нарушается принцип самостоятельности ответственного субъекта, ведь он фактически не может отказаться от возбуждения дела об административном правонарушении. Дополнительным аргументом в пользу данной позиции считается квалификация правонарушения не со стороны того антимонопольного органа, который возбудил дело о нарушении антимонопольного законодательства, а со стороны специализированной комиссии антимонопольного органа.

С точки зрения теории права подобный подход к практике деятельности антимонопольных органов не представляется достаточно корректным. Дело в том, что в рассматриваемом примере ключевым правовым принципом выступает неотвратимость наступления ответственности, который является также межотраслевым. Смысл этого принципа заключается в том, что вне зависимости от субъекта, устанавливающего ответственность для виновного лица, соответствующая закону ответственность непременно будет применена. Кроме того, важен

еще и принцип равенства всех перед законом. В соответствии с этим принципом наступление ответственности связано с тем, каким образом законодательство определяет процесс ее квалификации. В совокупности указанные принципы по мнению автора являются более значимыми и весомыми, чем принцип процессуальной самостоятельности.

Процессуальный аспект возбуждения дела об административной ответственности в антимонопольной сфере предполагает зачастую, что по выявлении факта нарушения для его доказательства необходимы разнообразные дополнительные действия со стороны антимонопольного органа [3]. Например, к ним могут относиться такое действие как проведение экспертизы, что может предполагать необходимость значительных затрат времени со стороны антимонопольного органа. Для того, чтобы избежать излишнего затягивания дела законодательство предусматривает возможность для антимонопольного органа инициировать административное расследование посредством издания определения о возбуждении дела об административном правонарушении. Таким образом, с точки зрения процессуального аспекта обеспечивается возможность проводить административное расследование сразу после установления факта нарушения законодательства со стороны антимонопольного органа.

Особенность процессуального содержания рассматриваемого процесса заключается в том, что все значимые аспекты рассматриваются антимонопольным органом уже на первой стадии возбуждения дела, то есть на стадии рассмотрения нарушения антимонопольного законодательства. Поэтому на последующих стадиях рассмотрения правонарушения зачастую все необходимые доказательства со стороны участвующих в деле сторон уже собраны и всесторонне проанализированы антимонопольным органом. Фактически, в отдельных случаях встречается практика повторного изучения одних и тех же материалов дела, но в рамках различных процессуальных стадий возбуждения дела об административном правонарушении антимонопольного законодательства. По мнению автора, законодателю следует рассмотреть возможность правового совершенствования процессуального аспекта в форме выделения административного расследования из

общей процессуальной структуры возбуждения дела об административном правонарушении антимонопольного законодательства.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. №1. – Ч. 1. – ст. 1. – EDN JUSUKH
2. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 31 июля 2006 г. №31 – Ч. 1. – ст. 3434.
3. Мальцев Д.А. Некоторые проблемные аспекты привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства / Д.А. Мальцев // Право: история, теория, практика: сборник статей и материалов (Брянск, 2018). – С. 138–145. – EDN YODCWT
4. Рахматуллин А.Р. Административная ответственность за нарушение антимонопольного законодательства / А.Р. Рахматуллин, Э.А. Шарипова // Аллея науки. – 2018. – Т. 1. №5 (21). – С. 71–74. – EDN XRKNOX