

Вишнякова Александра Сергеевна

магистрант

Научный руководитель

Душакова Леся Анатольевна

д-р юрид. наук, профессор

Южно-Российский институт управления (филиал)

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной

службы при Президенте Российской Федерации»

г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

СОСТАВЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Аннотация: в статье рассматривается специфика структуры составов преступлений при наступлении административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства. Автор рассматривает актуальную проблематику и особенности развития административной ответственности как института в сфере антимонопольного законодательства.

Ключевые слова: антимонопольное законодательство, антимонопольное регулирование, административная ответственность.

В условиях внешнеэкономического давления на отечественную экономику для защиты национальных интересов становится крайне важно достигнуть состояние сбалансированности рынка, чтобы таким образом обеспечить социальную устойчивость. Одним из важнейших фактором стабильности экономики является обеспечение добросовестной конкуренции в ней, а также недопущение развитие монополий. В таком случае, в настоящее время антимонопольное регулирование становится все более важным для государства и общества.

Нарушение норм антимонопольного законодательства России предполагает наступление различного типа ответственности. Но, прежде всего, важна административная ответственность, ведь она позволяет достигнуть состояния

защищенности экономики от монополизации, при этом не нанося хозяйствующим субъектам, нарушающим антимонопольное законодательство, серьезного ущерба. Такая особенность административной ответственности позволяет применять ее по широкому составу преступлений. Другое преимущество применения административной ответственности заключается в том, что она является крайне разнообразной и позволяет эффективное использование для различных типов и составов преступления.

Ключевым нормативно-правовым актом в антимонопольном законодательстве выступает Федеральный закон №135 «О защите конкуренции». Но при этом, если выделять перечень административных правонарушений в антимонопольной сфере, то они закреплены Кодексом об административных правонарушениях (далее – КоАП). Особенности КоАП заключаются в том, что многие из его правовых норм являются бланкетными [1]. Это обозначает, что они для применения требуют обращения к иным положениям законодательства, в том числе антимонопольного.

Классификация административных правонарушений в антимонопольном законодательстве предполагает их подразделение на две основные группы. Первая группа включает в себя те правонарушения, которые совершаются хозяйствующими субъектами непосредственно при своей деятельности. Вторая группа включает в себя те правонарушения, которые совершаются ими при взаимодействии с антимонопольными органами. Составы правонарушений, относящихся к первой группе, находятся в главах 9, 14, 19 КоАП.

Если рассматривать структуру составов административных правонарушений первой группы, то среди них следует выделить ограничение конкуренции со стороны органов власти, нарушение правил недискриминационного доступа, злоупотребление доминирующим положением, манипулирование ценами, незаконное использование средств индивидуализации товаров, нарушение порядка осуществления процедур в строительной сфере, заключение соглашений с целью ограничения конкуренции, недобросовестная конкуренция, нарушение антимонопольных правил, закрепленных в законодательстве о торговой деятельности. Состав преступлений во второй группе административных правонарушений предполагает

нарушение сроков исполнения предписаний антимонопольных органов, непредоставление в установленный срок документов антимонопольному органу по его требованию, непредоставление сведений или предоставление заведомо ложных сведений при осуществлении деятельности как естественной монополии.

Важно отметить связь состава административного правонарушения с положениями антимонопольного законодательства государства. Этим реализуется взаимная связь между административным и антимонопольным правом. Как уже отмечалось, реализуется она посредством закрепления в КоАП множественных бланкетных диспозиций, отсылающих непосредственно к нормам антимонопольного права. Например, статья 14.32 КоАП отсылает к содержанию ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» [2]. В указанном нормативно-правовом акте фактически закрепляется объективная сторона тех административных правонарушений, которые определены в КоАП. Другой пример можно продемонстрировать посредством сопоставления статьи 14.31 КоАП со статьей 5 ФЗ №135, в котором конкретизируются условия, при которых компания становится монополистом на рынке, а значит может нести ответственность за злоупотребление доминирующим положением. С одной стороны, таким образом объективно наблюдается усложнение правовой конструкции состава административного правонарушения в антимонопольном законодательстве. С другой стороны, таким образом обеспечивается более эффективная детализация признаков преступления в рамках основного нормативно-правового акта антимонопольного законодательства России [3].

Также отметим определенную тенденцию развития административной ответственности за нарушения в антимонопольном законодательстве. Так, если проанализировать антимонопольное законодательство в контексте его эволюции в отечественном праве, то можно отметить объективную тенденцию к повышению количества составов административных правонарушений в антимонопольном законодательстве. Например, в редакции КоАП 20.07.09 определены шесть статей, в которых закреплены три состава административных правонарушений антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции. В настоящее время, актуальная редакция КоАП включает в себя уже девять составов

административных правонарушений в сфере защиты конкуренции и при этом каждый состав соответствует статье КоАП (статьи 19.8, 19.7, 19.6, 19.5, 14.40, 14.33, 14.32, 14.31, 14.9) [1].

Вышеуказанный пример наглядно демонстрирует причину, по которой законодатель выбрал достаточно сложную конструкцию административного правонарушения в антимонопольном законодательстве. Таким образом, он создает благоприятные условия для постепенного расширения составов административных правонарушений в зависимости от объективных потребностей практики. В целом, это необходимо потому, что с течением времени экономика усложняется, хозяйствующие субъекты активно ищут инструменты обхода норм антимонопольного законодательства. В ответ на это законодателю необходимо вырабатывать все новые и новые нормы, которые усложняют обход положений действующего антимонопольного законодательства.

Особенность административной ответственности в антимонопольном законодательстве заключается также в том, что нарушителем может быть не только хозяйствующий субъект, но также такие типы субъектов как органы публичной власти, судебные органы, их должностные лица. Наступление ответственности со стороны указанных субъектов может осуществиться не только в результате действия, но также и в результате преступного бездействия. Соответствующий состав преступления закреплен в статье 14.9 КоАП.

Таким образом, в настоящее время деятельность антимонопольных органов имеет повышенную значимость для эффективности функционирования экономики в целом, поддержания стабильности общества. Административная ответственность в антимонопольной сфере применяется к тем лицам, которые нарушают определенные законодательством нормы, направленные на обеспечение добросовестной конкуренции и предупреждение монополизации рынков в экономике. Особенность рассматриваемых составов административных правонарушений заключается в том, что они имеют бланкетную диспозицию, отсылающую к нормам антимонопольного законодательства. В настоящее время особенности развития законодательства России предполагает большую детализацию составов

преступлений в антимонопольной сфере, что вызвано объективными потребностями усложнившейся экономической деятельности в обществе.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. №1. – Ч. 1. – ст. 1. – EDN JUSUKH

2. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 31 июля 2006 г. №31. – Ч. 1. – ст. 3434.

3. Овчарова Е.И. Нарушения антимонопольного законодательства: проблемы административной ответственности / Е.И. Овчарова // Конкуренция и право. – 2017. – №5. – С. 77.