

Свищев Иван Денисович

аспирант

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
(БАНКРОТСТВА): ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

Аннотация: в статье автор определяет необходимость исключения законодательных недостатков, которые могут быть использованы для целей совершенствования института банкротства физических лиц. Акцентируется внимание на высоком исследовательском интересе к банкротству граждан

Ключевые слова: методология, сравнительные правовые исследования, процедура несостоятельности (банкротства) граждан.

В условиях изменения экономической системы, развития институтов отечественной экономики, бесспорно приводят к конфигурации правоотношений в сфере хозяйственной деятельности граждан. Такие явления как нестабильность политической обстановки, экономическая неустойчивость могут приводить к разнообразным неблагоприятным воздействиям, в том числе и финансового характера. Главным проявлением негативных последствий экономической неустойчивости является колоссальная перекредитованность граждан, весомая долговая нагрузка. Высокая степень вовлеченности заемных средств приводит к доступности различных кредитных продуктов. И становится очевидным, что высокая долговая нагрузка наблюдается у наиболее бедных слоев населения, роль в данном контексте играют и маргинализационные процессы [3].

В нынешней правоприменительной практике, связанной с несостоятельностью граждан, находятся определенное количество законодательных пробелов [2], которые требуют методологического прорабатывания и необходимости дальнейшего совершенствования области исследуемых правоотношений, изучаемых те-

рией права [6]. В связи с вышеизложенным, весомое значение имеет научное исследование правоотношений, складывающихся в сфере несостоятельности граждан. Равным образом, более комплексное и полное исследование в данной сфере возможно только при применении соответствующей научной методологии, что позволит реализовать стоящие цели и задачи заданного исследования.

Само сравнительное правовое исследование проводится в целях раскрытия общего и особенного, присущего системам права нескольких государств. Предметом такого выступают общие и специфические черты, особенности конкретных норм права, правовых институтов, отраслей права, входящих в систему нескольких государств. Х. Бехруз характеризует предмет сравнительного правоведения как «сравнительное изучение происхождения, становления, эволюции и прогнозирования перспектив развития основных правовых систем на основе выявления общего, различного и особенного, отражающих их сущность и содержание» [1].

Как отмечает В.М. Сырых, сравнительные правовые исследования проводятся в целях: 1) познания общих устойчивых черт, компонентов правового регулирования, присущих системам права нескольких или всех современных государств; 2) противопоставления системы права одного государства правовым системам других государств; 3) выявления передового правотворческого опыта правового регулирования и его заимствования другими странами. Актуальными сегодня становятся этнометодологические практики, позволяющие изучить юридическую практику в правовой сфере по опыту зарубежных стран [4; 5].

Такие исследования проводятся на разных уровнях: исследования на микроуровне (отдельные нормы национальных законодательств); на институциональном уровне (правовые институты); на отраслевом уровне (отрасли права); на макроуровне (правовые системы).

Процедура поиска признаков, нормативных положений и иных свойств играет важную роль в сравнительном правовом исследовании. Она позволяет определить сходство или различие закрепленных в законодательных актах норм права, правовых институтов или отраслей права. Для выполнения этой проце-

дуры используются нормативные и функциональные критерии сравнения. Нормативные критерии основываются на признаках, свойствах, присущих сравниваемым нормам права, институтам или отраслям права. Они извлекаются непосредственно из законодательных фрагментов, подлежащих сравнению. В то время как функциональные критерии выходят за рамки сравниваемых фрагментов и часто связаны с социальными проблемами, для решения которых используются соответствующие нормы права, правовые институты или отрасли права.

В разрезе исследования процедуры несостоятельности (банкротства) граждан данный метод применяется в различных ситуациях. Так, одним из критериев сравнительного правового исследования является условие (несостоятельности) банкротства физических лиц.

Значимым аспектом является установление размера обязательств должника в разных государствах. Размер и порядок исчисления минимального порога суммы обязательств, которые должник не может исполнить, различаются в зависимости от правовой системы. В большинстве случаев существует фиксированный порог. Например, в Российской Федерации он равен 500 000 рублей, а для внесудебного банкротства – 25 000 рублей [1]. В Канаде эта граница составляет 1000 долларов [2]. Однако в некоторых случаях порог отсутствует, как, например, это предусмотрено национальным законодательством о банкротстве Франции [3].

С точки зрения сравнительного правового метода интересен раздел 303 Кодекса о банкротстве США в установлении порогов суммы обязательств должника, поскольку он основан на дифференцированном подходе. По данному Кодексу, сумма задолженности может меняться в зависимости от доходов гражданина. Кроме того, в случае принудительного банкротства, если сумма требований кредиторов превышает стоимость залога на имущество должника, используемого в качестве обеспечения, на сумму 15 775 долларов, то такие требования могут быть предъявлены держателями этих требований (согласно разделу 303 Кодекса о банкротстве США).

С помощью методологии сравнительных правовых исследований возможно проследить различия критерия установления размера обязательств должника в

разных государствах. В текущем законодательстве о несостоятельности граждан существует определенное количество законодательных недостатков. В частности, минимальный порог суммы обязательств в Российской Федерации – 500 000 рублей. В данном вопросе важно изучить правоприменительную практику зарубежных государств, например, США, где порог суммы обязательств основан на дифференцированном подходе.

Таким образом, нами был исследован вопрос о методологии сравнительных правовых исследований на примере отношений несостоятельности (банкротства) граждан. Бесспорно, с учетом текущей правовой и экономической обстановке вопрос о применении данной методологии остается актуальным. Важно отметить, что науке еще предстоит осмыслить имеющуюся проблематику методологии сравнительных правовых исследований, что должно позитивно сказаться при устранении законодательных пробелов для совершенствования института банкротства физических лиц.

Список литературы

1. Бехруз Х. Сравнительное правоведение: учебник для вузов / Х. Бехруз. – М.: Феникс, 2008. – 504 с.

2. Сайфуллин А.И. Теоретический аспект соотношения законности и целесообразности в современном мире / А.И. Сайфуллин // Державинские чтения: сборник статей XVI Международной научно-практической конференции (Казань, 23–26 мая 2021 г.). – М.: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2021. – С. 110–112. – EDN LSTWWT.

3. Степаненко Р.Ф. Теоретико-методологические проблемы общеправовой концепции маргинальности / Р.Ф. Степаненко // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2011. – Т. 153. №4. – С. 30–41. – EDN OJYPGV.

4. Степаненко Р.Ф. Этнометодологические практики в доктрине правовой политики: общетеоретические проблемы / Р.Ф. Степаненко // Право и политика. – 2016. – №2. – С. 287–295. – DOI 10.7256/1811–9018.2016.2.17576. – EDN VMDMDN.

5. Сырых В.М. История и методология юридической науки: учебник по программам магистерской ступени образования / В.М. Сырых. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Норма; Инфра-М, 2021. – 512 с.

6. Ромашов Р.А. Теория государства и права для обучающихся по специальности «Правоохранительная деятельность»: учебник / Р.А. Ромашов, Е.Л. Харьковский, О.С. Батова [и др.]. – 2-е изд., пер. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 471 с. – (Высшее образование). – ISBN 978–5- 534–17312–3. – EDN LGIJAT.