

Снегова Елена Сергеевна

канд. пед. наук, доцент

Львова Юлия Михайловна

преподаватель

ФГБОУ ВО «Великолукская государственная

сельскохозяйственная академия»

г. Великие Луки, Псковская область

МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ВЗАИМОСВЯЗИ В ОБЩНОСТЯХ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ТИПА

***Аннотация:** отношения межличностного характера являются ядром в структуре малой студенческой группы. По мнению авторов, применение различных методик исследования отношений межличностной направленности, которые основаны на качественном анализе оценок различных сторон деятельности группы индивидами, позволяет лишь отчасти получить представление о характере поведения и развития группы.*

***Ключевые слова:** взаимосвязи, взаимодействие, общность, социальность, социометрия, группы.*

В системе отношений человека к действительности ведущая роль принадлежит отношениям к людям, свойства которых являются наиболее характерными свойствами личности [1, с. 18].

Наиболее вероятной причиной такого пристального внимания к исследованию межличностных отношений с помощью метода социометрии является продуктивность экспериментальных социометрических исследований в малых социальных группах. В результате социометрических исследований и рекомендаций, которые были сделаны на их основе, удавалось в большинстве случаев улучшить психологическое самочувствие, повысить эффективность групповой деятельности, выявить неформальных лидеров, оптимизировать социально-психологический климат в малых группах. Главной целевой установкой и ведущим мотивом

исследований, являлась идея о коллективе как такой общности людей, которая создает условия для гармонического развития человеческой личности.

Применение западных методик к исследованию малых групп и коллективов ограничивалось представлением о наличии существенных различий между малыми группами социалистического и капиталистического общества, содержанием и направленности их деятельности, характером отношений, связывающих людей, а также коренным расхождением в принципах подхода к познанию процессов группового взаимодействия. Однако, несмотря на все сложности, социометрический опрос все-таки был заимствован из американской социальной психологии и применялся в отечественной социологии.

Возникает обширная и почти необозримая социально-психологическая, психолого-педагогическая и педагогическая литература, которая так или иначе связана с социометрией. Главным образом в этой литературе содержатся публикации методического характера, в которых описывается методика и результаты социометрических исследований. Среди них следует особо выделить работы И.П. Волкова, в частности, его монографию «Социометрические методы в социально-психологических исследованиях», где впервые в нашей литературе дается наиболее полное и систематическое изложение социометрической процедуры и особенностей ее применения в изучении межличностных отношений.

По поводу места и роли межличностных отношений в системе общественных связей существовало несколько точек зрения. Сторонники первой рассматривали межличностные отношения лишь как оболочку, внешнюю форму проявления общественных отношений. Так, по мнению П.А. Рачкова, отношения межличностной направленности являются «не общественные отношения в собственном смысле слова, а является лишь то, как они (общественные отношения) выступают на поверхности общественной жизни». Исходя из этого, роль межличностных отношений сводится к тому, что они дополняют общественные отношения, а иногда и противоречат им.

В таком представлении отношения межличностной направленности лишаются какого-либо собственного содержания, самостоятельного общественного

значения. Они рассматриваются всего лишь как оболочка, пустая форма, наполняемая производственными, политическими, правовыми и другими общественными отношениями, либо как помеха, психологическое препятствие развития.

О том, как непросто вычленишь межличностные отношения, сделать их объектом исследования, свидетельствовали усилия сторонников второй точки зрения. Г.М. Андреева, например, считает, что природа межличностных отношений может быть правильно понята, если их не ставить «в один ряд» с общественными отношениями, а увидеть в них особый «ряд» отношений, возникающий внутри каждого вида общественных отношений, не вне их.

Существуют и другие классификации межличностных отношений. Например, К.А. Абульханова-Славская обращает внимание на этический критерий деления внутри коллективных отношений. Она прослеживает такое разделение межличностного общения: «Этическая характеристика общения проявляется в том, каким образом другой включается в общение – как человек, представляющий интерес сам по себе, как человек, выступающий как цель моего с ним общения, или как объект, контакт с которым служит лишь моим личным целям, как функциональное средство». Подобное деление внутри коллективных отношений на функциональные, безличные, при которых «другой выступает в качестве объекта, а не равноправного субъекта» и личностные, где человек выступает как цель общения, является, на наш взгляд, слишком жестким.

Такая классификация не учитывает взаимоперехода средства и цели. Более того, функциональные отношения, в которых личностное своеобразие одного из общающихся используется как средство для достижения цели другого, на наш взгляд, можно считать межличностным отношением хотя бы потому, что оно носит ярко выраженный избирательный характер. С точки зрения морали такие отношения могут оцениваться как нравственные, если другой человек используется как средство достижения общей цели, взаимной пользы, выгоды. Безнравственными межличностные отношения становятся в том случае, если личностные свойства человека используются для достижения целей, противоречащих его интересам. Приведенные трактовки места и роли межличностных отношений

в системе общественных связей и внутри коллективных отношений, многообразие их классификаций показывают сложность выделения и изучения этих связей.

Обзор имеющихся точек зрения отечественных ученых был бы неполным, если бы мы не упомянули о специфике социологического подхода к межличностным отношениям. Кроме того, если обратиться к психологической науке, то она рассматривает феномен взаимодействия, как процесс взаимовлияния людей, что приводит к возникновению их взаимных связей, отношений, совместных переживаний, общения и взаимопонимания [2, с. 108–109].

Наибольший интерес вызывает социологический подход, реализованный И.С. Коном в исследовании дружбы как наиболее устойчивого и содержательного вида межличностных отношений. Он классифицирует дружеские отношения по их мотивам и той ценности, которую они представляют для людей в разные исторические эпохи. Вместе с тем дружба рассматривается и как социальный институт, регулирующий с помощью определенных норм взаимодействия людей, исходя из интересов, нужд социальной системы. В результате выявляются, по крайней мере, две функции межличностных отношений: ценностно-мотивационная и нормативно-регуляционная. Первая связана с удовлетворением потребности людей в общении, признании и уважении и других социальных интересов людей и тем самым побуждает их к установлению и поддержанию желательных связей с другими людьми как личностями. А вторая заключается в установлении более или менее определенных норм поведения в сфере межличностного общения, необходимых для поддержания жизнедеятельности общества, трудовых коллективов и других социальных групп. Указанные функции, по мнению И.С. Кона, в известном смысле противоположны, поскольку первая выражает внутренние социальные потребности индивидов, а вторая выражает потребности системы. В то же время они взаимно дополняют друг друга, обеспечивая заинтересованность в установлении и поддержании желательных отношений, как со стороны индивидов, так и со стороны общества. Кроме того, в настоящее время в области психологии актуальной является проблема

обнаружения взаимосвязи между креативностью и стратегиями межличностных отношений [3, с.147].

В целом студенческий коллектив обладает специфическими системными качествами:

- пространственно-временные характеристики; степень сплоченности; целенаправленность взаимодействия; мотивация взаимодействия; информационное содержание; энергетическая характеристика; особенности регулирования, организации и самоорганизации; управление и самоуправление.

Управление же общением направлено на:

а) придание большей стабильности, равновесности и устойчивости, гармонизации студенческого коллектива; б) инициацию изменения характера функционирования или его организации в соответствии с представлениями и идеалами субъектов управления – преподавателя.

Исходя из вышеизложенного можно сформулировать следующие выводы.

Первый вывод, как правило, относится к эволюции подходов в анализе места и роли межличностных отношений в системе общественных связей и внутри отношений коллективной направленности от признания их вторичности, производности, локальности до возникновения целого направления в истории управленческой мысли, где отношениям межличностной направленности отводилась главная роль в повышении управленческой эффективности. В то же время в отечественной науке межличностные отношения продолжительное время рассматривались как объект социометрических процедур, которые не имели собственного социального содержания, места, роли.

Второй вывод заключается в том, что исследованию отношений межличностной направленности посвящено большое количество работ, в то время как единодушия в оценке их роли и места в жизни общества не обнаруживается. Познавательная картина исследования меняется с выделением функции межличностных отношений, которые раскрывают их социальное содержание, роль и значение в управленческой практике, значимости в жизни общества и человека.

Список литературы

1. Журавлёв А.Л. В.Н. Мясищев о взаимоотношении и взаимодействии между людьми как центральных понятий социальной психологии / А.Л. Журавлёв, В.П. Позняков // Современное состояние и перспективы развития психологии отношения человека к жизнедеятельности: сборник научных трудов, посвященный 125-летию со дня рождения В.Н. Мясищева. – Владимир; М., 2018. – С. 18–26.
2. Логинова В.В. Понятие взаимодействия в психологической науке / В.В. Логинова, Д.Н. Морозенко // Развитие современной науки: теоретические и прикладные аспекты. – Пермь, 2016. – С. 108–112. – EDN VNXJBR
3. Макарова Е.С. Взаимосвязь креативности и стратегий межличностных отношений студентов / Е.С. Макарова // Будущее науки – 2017: сборник научных статей 5-й Международной молодежной научной конференции. – В 4 т. – С. 147–151. – EDN YQLIZP