



# Особенности мнемической деятельности у детей с ЗПР: результаты экспериментального исследования


<https://doi.org/10.31483/r-108579>

УДК 159.9


 Быкова О. Н.<sup>а</sup>, Сугоняка Е. М.<sup>б</sup>

 Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева   
 г. Чебоксары, Российская Федерация.

<sup>а</sup>  <https://orcid.org/0000-0001-5480-6825>, e-mail: olyabykova@ramber.ru

<sup>б</sup>  <https://orcid.org/0009-0005-8870-8779>, e-mail: cugonyaka@bk.ru


**Резюме.** Цель исследования – выявление особенностей мнемической деятельности в составе ее структурных компонентов у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Задачи: выявить типичные и индивидуальные особенности развития мнемической деятельности у детей с задержкой психического развития в сравнении с их нормально развивающимися сверстниками; определить специфические особенности в развитии показателей каждого структурного компонента мнемической деятельности у детей, развивающихся в норме, и с задержкой психического развития. Гипотеза исследования: мнемическая деятельность в составе ее структурных компонентов у детей 5-6 лет с задержкой психического развития характеризуется специфическими особенностями в сравнении с нормативно развивающимися детьми. Методы исследования: теоретический анализ и обобщение научной литературы по проблеме исследования, констатирующий эксперимент, количественный и качественный анализ полученных данных, методы их интерпретации. Результаты исследования: в работе представлена сравнительная характеристика особенностей мнемической деятельности в составе ее трех компонентов: мотивационного, целевого, операционно-технического у детей 5-6 лет с ЗПР и их сверстников нормативного варианта онтогенеза. Установлено, что для детей 5-6 лет с ЗПР свойственен более низкий уровень МД по сравнению с нормативными дошкольниками. В структуре мнемической деятельности «ведущим» компонентом является мотивационный: дошкольники с ЗПР проявляют стабильное эмоционально-положительное отношение к принятию задачи и содержанию МД. Целевой компонент характеризуется отсутствием понимания смысла осуществляемой деятельности, а также самой мнемической задачи, неумением самостоятельно принимать и удерживать цель запомнить-припомнить, крайне низкими значениями объема воспроизводимой информации. Операционно-техническая составляющая данного вида деятельности сильно западает: свойственно доминирование мнемических приемов механического характера, либо их отсутствие, а также слабое их осознание, совершение большого числа ошибок при воспроизведении, отсутствие самостоятельности при выполнении предлагаемых заданий, обращение к взрослому за помощью в процессе контроля и оценки МД, либо отказ от деятельности.


**Ключевые слова:** задержка психического развития, дети с ОВЗ, мнемическая деятельность.


**Для цитирования:** Быкова О. Н. Особенности мнемической деятельности у детей с ЗПР: результаты экспериментального исследования / О. Н. Быкова, Е. М. Сугоняка // Развитие образования. 2023. Т. 6, №4. С. 66-73. DOI 10.31483/r-108579. EDN EVUSLQ

## Research Article

## Features of mnemonic activity in children with ZPR: results of an experimental study

 Olga N. Bykova<sup>а</sup>, Elena M. Sugoniaka<sup>б</sup>
 Chuvash State Pedagogical University  
 Cheboksary, Russian Federation.

<sup>а</sup>  <https://orcid.org/0000-0001-5480-6825>, e-mail: olyabykova@ramber.ru

<sup>б</sup>  <https://orcid.org/0009-0005-8870-8779>, e-mail: cugonyaka@bk.ru

**Abstract.** The purpose of the study is to identify the features of mnemonic activity as part of its structural components in older preschool children with mental retardation. Tasks: to identify typical and individual features of the development of mnemonic activity in children with mental retardation in comparison with their normally developing peers; to identify specific features in the development of indicators of each structural component of mnemonic activity in children developing normally and with mental retardation. The hypothesis of the study: mnemonic activity as part of its structural components in 5-6-year-old children with mental retardation is characterized by specific features in comparison with normatively developing children. Research methods: theoretical analysis and generalization of scientific literature on the research problem, ascertaining experiment, quantitative and qualitative analysis of the data obtained, methods of their interpretation. Results of the study: the paper presents a comparative characteristic of the features of mnemonic activity as part of its three components: motivational, target, operational and technical in children 5-6 years old with ZPR and their peers of the normative variant of ontogenesis. It has been established that children aged 5-6 years with mental retardation have a lower level of MD compared to normative preschoolers. In the structure of mnemonic activity, the "leading" component is the motivational one: preschoolers with mental retardation exhibit a stable, emotionally positive attitude towards accepting the task and the content of the mental activity. The target component is characterized by a lack of understanding of the meaning of the activity being carried out, as well as the mnemonic task itself, the inability to independently accept and maintain the goal of remembering, extremely low values of the volume of reproduced information. The operational and technical component of this type of activity is very weak: there is a dominance of mnemonic techniques of a mechanical nature, or their absence, as well as poor awareness of them, making a large number of errors during reproduction, lack of independence in performing the proposed tasks, turning to an adult for help in the process of control and MD assessments, or refusal of activities.

**Keywords:** children with disabilities, mental retardation, mnemonic activity.

**For citation:** Bykova O. N., & Sugoniaka E. M. (2023). Features of mnemonic activity in children with ZPR: results of an experimental study. *Razvitie obrazovaniya = Development of education*, 6(4), 66-73. EDN: EVUSLQ. <https://doi.org/10.31483/r-108579>.

# Психика аталанавё кая юлса пыракан ачасен аставам (асра тытни) уйрамлахёсем: эксперимент тёпчевён результатёсем

Быкова О. Н.<sup>a</sup>, Сугоняка Е. М.<sup>b</sup>

И.Я. Яковлев ячёллэ Чаваш патшалăх педагогика университетчĕ Шупашкар, Раçсей Федерацийĕ.

<sup>a</sup> <https://orcid.org/0000-0001-5480-6825>, e-mail: olyabykova@ramber.ru

<sup>b</sup> <https://orcid.org/0009-0005-8870-8779>, e-mail: cugonyaka@bk.ru

**Аннотаци.** Тёпчев тёллевё – психика аталанавё кая юлса пыракан школ сүлне ситмен аслă ачасен аставам (асра тытасси) уйрамлахёсене унăн тытамёнчи пайсен (компонентсен) йышёнче тупса палăртасси. Задачăсем: психика аталанавё кая юлса пыракан ачасен аставамне (асра тытассине) хайсемпе пёр сүлти йёркеллĕ аталанса пыракан ачасен аставамёпе (асра тытассипе) танлаштарса аталанаван катартуллă, типлă тата харпър уйрамлахёсене тупса палăртасси; йёркеллĕ аталанса пыракан тата психика аталанавё кая юлса пыракан ачасен аставамё (асра тытасси) тытамёнчи кашни пай (компонент) аталанавён хайне евёрлĕ уйрамлахёсене тупса палăртасси. Тёпчев гипотези: 5-6 сүлти психика аталанавё кая юлса пыракан ачасен аставамне (асра тытассине) хайсемпе пёр сүлти йёркеллĕ аталанса пыракан ачасен аставамёпе (асра тытассипе) танлаштарсан кашни пай (компонент) аталанавён хайне евёрлĕ уйрамлахёсем пуррине асърхама пулать. Тёпчев меслечёсем: эксперимент чан пулнине констатацилен (сирĕплетсе паракан) тёпчев проблемипе сыханнă äслäläh литературине теори телёшёнчен тишкери тата пётёмлету тун; пухнă даннайсен шут-хисеп тата пахалăх анализĕ, вёсене интерпретацилен (анлантаракан) меслетсем. Тёпчев результатёсем: статья аставаман виçĕ компонентчĕн – 5-6 сүлти психика аталанавё кая юлса пыракан тата вёсемпе пёр сүлти йёркеллĕ аталанса пыракан ачасен салтавлан (мотиваци), теллевлевён тата операцие техникан – хайне евёрлĕхне пётёмешле танлаштарса хакланă. 5-6 сүлти психика аталанавё кая юлса пыракан ачасен аставамне (асра тытассине) вёсемпе пёр сүлти йёркеллĕ аталанса пыракан ачасен аставамёпе танлаштарсан аставам шайĕ пёчек пулни курăнат. Аставам аталанавён тытамёнче «чи пёлтерёшли» салтавлан (мотиваци) пулса тарать: психика аталанавё кая юлса пыракан ачасем аставаман задачисемпе тытамне ялан тенё пекех лайăх, ырă камалпа йышанаçсĕ. Ялан тенё пекех теллев компонентчĕ (пайĕ), саван пекех аставам задачисем мён тума кирлине анланмассĕ, хайсем теллен мён те пулин астуса юлма теллев лартасси тата сав теллеве пурнаçласси, аса илесси те вёсен асра та сук, хайсем курни-илтин питĕ пёчек пайне анчах вёсем каласа катартма пултарассĕ. Аставаман операцие техника компонентчĕ те питĕ пёчек шайра: аставам мелёсене (приемёсене) машина пек, ним анланмасар ас туса юласси ытларах паларать е ачасем пача та астуса юлмаçсĕ, саван пекех питĕ япăх ас туса юлни, питĕ нумай йанашпа каласа пани курăнать, сёненен ёсе, задание пурнаçланă чух хай телленлĕх сукки курăнать, аставам терёсленĕ тата хакланă чухне час-часах сак ачасем аслисенчен пулăшу ыйтаçсĕ е ёсе пурнаçлама килёшмеçсĕ.

**Тёп сăмахсем:** аставам (асра тытасси), сывлăх телёшёнчен хавшак ачасем, психика аталанавё кая юлни.

**Цитаталама:** Быкова О. Н. Психика аталанавё кая юлса пыракан ачасен аставам (асра тытни) уйрамлахёсем: эксперимент тёпчевён результатёсем / О. Н. Быкова, Е. М. Сугоняка // Вёрену аталанавё. 2023. Т. 6, №4. С. 66-73. DOI 10.31483/r-108579. EDN EVUSLQ

## Актуальность

В настоящее время отмечается увеличение числа детей, которые не справляются с образовательной программой, предлагаемой школой. Истоки данной проблемы заложены еще в дошкольном возрасте, когда происходит манифестация интеллектуального нарушения у ребенка, как одной из причин данного факта. Для большого процента детей данной группы характерна задержка психического развития, где одним из центральных нарушенных звеньев является память.

Анализ научной литературы по проблеме исследования позволил нам сделать вывод, что в современных работах психологического и дефектологического направлений сформировано определенное представление о содержании понятия «мнемическая деятельность», ее структуре [Баранова, Быкова, 2015, с. 7–17; Выготский, 2023], в том числе, сквозь призму составляющих мнемических способностей [Шадриков, Черемошкина, 1990], об особенностях ее развития у детей нормативного варианта развития [Баранова, Быкова, 2015, с. 17–35; Мельникова, Полев, 2008, с. 56–66; Черемошкина, 2005, с. 8–10, с. 30–33; Шадриков, Черемошкина, 1990, с. 72–79; Bykova, Baranova, Nikolaev, Varlamova, 2018, p. S132; Mistry, Rogoff, Herman, 2001, p. 28–41]

и имеющих нарушения интеллектуальной сферы (задержку психического развития) [Быкова, 2023, с. 33–40; Черемошкина, Мурафа, 2010, с. 162–173].

Толчком к развитию представлений о памяти как деятельности дала деятельностная теория (Л. С. Выготский, П. Жане, П. И. Зинченко, А. Н. Леонтьев, А. Р. Лурия, А. А. Смирнов и др.). Л. С. Выготский указывал, что «...память означает использование и участие предыдущего опыта в настоящем поведении; с этой точки зрения память в момент и закрепления реакции, и ее воспроизведения представляет собой деятельность в точном смысле этого слова». Сутью памяти как деятельности, по его мнению, является активное запоминание с опорой на знаки (сначала внешние, а затем интериоризированные во внутренний план).

Выделяются разные подходы к рассмотрению вопросов ее строения. Так, А. Н. Леонтьев, Г. Н. Солнцева определяют такие составляющие, как: деятельность, действие, операция, функция. По мнению Ю. А. Афонькиной, Я. В. Большунова в состав мнемической деятельности входят мотивационно-целевой, оперативный, антиципационный, оценочный компоненты. Согласно взглядам Л. В. Черемошкиной, В. Д. Шадрикова, ее элементами являются функциональный, операционный и регулирующий.

Структура мнемической деятельности рассматривается как совокупность блоков: мотивы деятельности, цели деятельности, программы деятельности, информационные основы деятельности, принятия решений, подсистемы деятельностно важных качеств (В. Д. Шадриков).

Анализ исследований, проведенных в области изучения особенностей мнемической деятельности у детей, позволяет сделать вывод о наличии малого числа исследований, проводимых в данной области на современном этапе развития науки, несмотря на значимость данного вопроса; в работах ученых, в большинстве своем, представлены характеристики лишь отдельных структурных единиц данного вида деятельности, прежде всего, операционной.

В работах ученых констатируется наличие специфических особенностей памяти у детей с задержкой психического развития [Защиринская, 2019, с. 49–56; Мамайчук, 2015, с. 154–172]: преобладание механической памяти над абстрактно-логической, непосредственного запоминания над опосредованным, снижение объемов кратковременной и долговременной памяти, прежде всего, ее слухоречевого компонента [Анохина, Шипачева, 2021, с. 15–16], а также способности к произвольному запоминанию. Указывается на неспособность детей регулировать мнемическую деятельность, отмечается слабость контроля и оценки ее реализации, крайне низкие возможности в опосредовании мнемических процессов за счет использования различных медиаторов, прежде всего, основанных на смысловой обработке материала [Черемошкина, Мурафа, 2012, с. 96–106; Мурафа, 2011].

Таким образом, несмотря на имеющиеся исследования по данной проблематике, вопрос изучения особенностей мнемической деятельности у детей с ЗПР остается актуальным и требующим проведения экспериментальных изысканий в данной области.

### Организация и методы исследования

Целью данного исследования является выявление особенностей мнемической деятельности в составе ее структурных компонентов у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. В силу отсутствия в научной литературе данных об особенностях развития МД в составе ее структурных компонентов у дошкольников 5-6 лет, имеющих задержку психического развития, а значит, невозможности сопоставления данных в теоретических выкладках, для получения информации о специфике развития данной деятельности у детей интересующей нас категории, в выборку испытуемых были включены воспитанники указанного возраста нормативного варианта онтогенеза. Для решения поставленной цели нами определены задачи экспериментальной работы: выявить типичные и индивидуальные особенности развития мнемической деятельности у детей с задержкой психического развития в сравнении с их нормально развивающимися сверстниками;

определить специфические особенности в развитии показателей каждого структурного компонента мнемической деятельности у детей, развивающихся в норме, и с задержкой психического развития. Мы предположили, что мнемическая деятельность в составе ее структурных компонентов у детей 5-6 лет с задержкой психического развития характеризуется специфическими особенностями в сравнении с нормативно развивающимися детьми.

При подборе методик диагностики мы опирались на наше представление о понятии «мнемическая деятельность у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР», которое было сформулировано с учетом понимания МД в работах Э. А. Барановой, О. Н. Быковой, Б. В. Зейгарник: это мотивированная, целесообразная, опосредствованная деятельность ребенка, направленная на запоминание, сохранение и воспроизведение информации, характеризующая его как становящегося субъекта этой деятельности и осуществляемая им на уровне возможностей, обусловленных возрастом, а также типом нарушения. Таким образом, значим являлась оценка мотивационного, целевого и операционно-технического элементов как структурных компонентов данной деятельности.

С целью реализации задач исследования в рамках констатирующего эксперимента был подобран диагностический инструментарий, который включал в себя следующие методики: «10 слов» (А. Р. Лурия), «10 предметов» (Т. Д. Марцинковская), Методика опосредованного запоминания А. Н. Леонтьева (смысловое соотнесение), «Пиктограмма» (А. Р. Лурия), «Классификация» в 2 сериях: пассивное и активное использование данного мнемического приема (П. И. Зинченко). Процедура проведения исследования, а также способ обработки данных, основанный на системе критериальной оценки мнемической деятельности (МД) подробно описана в работах Э. А. Барановой, О. Н. Быковой [Баранова, Быкова, 2015, с. 64–65; Быкова, 2014, с. 122–134]:

– показателями мотивационного компонента являлись эмоциональное отношение к принятию задачи и содержанию мнемической деятельности, динамика эмоционального состояния в процессе мнемической деятельности, эмоциональная насыщенность в связи с мнемической деятельностью, увлеченность процессом мнемической деятельности, стремление к получению результата;

– в рамках целевого компонента оценивались такие показатели, как: принятие мнемической задачи, понимание смысла осуществляемой деятельности и осознание мнемической задачи, результат достижения цели;

– оценка операционно-технического компонента осуществлялась по следующим показателям: характер используемых мнемических приемов, диапазон используемых мнемических приемов, качество опосредования мнемической деятельности, скорость достижения мнемической цели, поведение при затруднениях, характер достижения мнемической цели, осознание используемых мнемических приемов,

**Таблица 1. Распределение детей 5-6 лет по уровням мнемической деятельности**  
**Table 1. Distribution of children aged 5-6 years by levels of mnemonic activity**

Категория детей	высокий		средний		низкий	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
ЗПР	–	–	10	90,9	1	9,1
норма	9	64,3	4	28,6	1	7,1

**Таблица 2. Средние показатели общего числа баллов по всей совокупности критериев по шести методикам, в баллах**

**Table 2. Average indicators of the total number of points for the entire set of criteria according to six methods, in points**

Методика	Категория детей	
	ЗПР	норма
«10 слов»	24,5	39,9
«10 предметов»	27,1	37,9
«Смысловое соотнесение»	25,0	27,6
«Пиктограмма»	23,2	27,3
«Классификация» (1 серия)	23,9	33,3
«Классификация» (2 серия)	22,8	33,9

оценочное отношение к полученному результату, характер переживаний по достижении мнемической цели, контроль процесса мнемической деятельности.

В исследовании приняли участие 25 детей старшего дошкольного возраста (5-6 лет), в том числе: 11 испытуемых с задержкой психического развития (ЗПР) и 14 – нормативного варианта онтогенеза.

### Результаты

Обратимся к данным, полученным в ходе экспериментального исследования.

Согласно данным, представленным в таблице 1, преобладающая часть детей с задержкой психического развития характеризуется средним уровнем мнемической деятельности (90,9% (10)), у одного ребенка выявлен низкий уровень (9,1 % (1)). В то время, как для детей нормативного варианта онтогенеза в возрасте 5-6 лет характерным уровнем МК МД является высокий (64,3% (9)), около трети детей отнесены к среднему уровню (28,6% (4)), 7,1% (1) – к низкому.

Число набранных баллов у детей (норма) высокого уровня при выполнении 6 методик в совокупности всех критериев составляет 38,8 при 46 максимально возможных баллах (84,3%). Средний балл, набранный детьми с ЗПР, которые были отнесены к среднему уровню МД, равен 26,4 (57,4%); у дошкольников группы «норма» – 26,6 (57,8%). Средний показатель полученных баллов у представителей низкого уровня с ЗПР – 4,8 балла (10,4% от максимально возможного числа), у нормативно развивающихся – 11,5 (25%).

В целом, максимум средних баллов у детей группы «норма» (33,3 балла (72,4%)) и дошкольников группы «ЗПР» (24,4 балла (53,0%)) значительно отличается в пользу нормативно развивающихся испытуемых.

Данные, представленные в таблице 2 указывают на некоторое различие в функционировании МД при выполнении разного типа заданий, связанных с запоминанием-припоминанием информации: наиболее

сложными для детей с ЗПР стали те варианты методик диагностики, которые предполагали применение конкретного медиатора для реализации задач МД (прежде всего, классификации (22,8 баллов по методике «Классификация» (2 серия)) и ассоциация с самостоятельным созданием образов как основы для запоминания и дальнейшего воспроизведения подлежащего запечатлению материала (23,2 балла по методике «Пиктограмма»). У дошкольников группы «норма» отмечается аналогичная тенденция: наиболее сложными для них стали методики «Пиктограмма» (27,3 балла) и «Смысловое соотнесение» (установление ассоциативных связей между словом, которое необходимо запомнить, а в дальнейшем воспроизвести, с готовыми образами как основы для запоминания-воспроизведения) (27,6 баллов).

Наиболее простым для воспитанников с ЗПР стало задание, предполагающее возможность использования механического запоминания зрительной информации, без включения специальных мнемических приемов, либо самостоятельный их выбор в случае наличия их в арсенале ребенка (27,1 баллов по методике «10 предметов») в отличие от детей нормативного варианта развития, у которых мнемические процессы чуть более эффективно осуществляются при опоре на слуховую память (методика «10 слов», 39,9 баллов).

Обратимся к анализу данных в разрезе отдельных компонентов мнемической деятельности (таблицы 3-5).

При анализе данных по мотивационному компоненту (таблица 3), обращает на себя внимание тот факт, что в группе «ЗПР» наряду с детьми, которым свойственен средний уровень данной составляющей мнемической деятельности (63,6% (7)) чуть больше четверти испытуемых были отнесены к высокому уровню (27,3% (3)), который у детей группы «норма» является преобладающим (64,3% (9)) Очень незначительной части дошкольников обеих групп характерны низкие показатели изучаемого компонента

**Таблица 3.** Распределение детей 5-6 лет по уровням мотивационного компонента мнемической деятельности  
**Table 3.** Distribution of children aged 5-6 years by levels of the motivational component of mnemonic activity

Категория детей	высокий		средний		низкий	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
ЗПР	3	27,3	7	63,6	1	9,1
норма	9	64,3	4	28,6	1	7,1

**Таблица 4.** Распределение детей 5-6 лет по уровням целевого компонента мнемической деятельности  
**Table 4.** Distribution of children aged 5-6 years by levels of the target component of mnemonic activity

Категория детей	высокий		средний		низкий	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
ЗПР	–	–	10	90,9	1	9,1
норма	10	71,4	3	21,5	1	7,1

**Таблица 5.** Распределение детей 5-6 лет по уровням операционно-технического компонента мнемической деятельности  
**Table 5.** Distribution of children aged 5-6 years by levels of the operational and technical component of mnemonic activity

Категория детей	высокий		средний		низкий	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
ЗПР	–	–	10	90,9	1	9,1
норма	6	42,9	7	50,0	1	7,1

МД (9,1% (1) – ЗПР, 7,1% (1) – норма).

В процессе критериальной характеристики МК МД мы пришли к выводу, что для старших дошкольников с ЗПР в большей степени свойственны проявления позитивно-активного отношения к предстоящей мнемической деятельности, при этом у многих детей данное состояние оставалось таким же и к концу выполнения предъявленного задания, однако у третьей части испытуемых ярко проявлялась тенденция к снижению интенсивности позитивных эмоций, у многих отмечались признаки усталости, отвлечений к концу выполнения деятельности, нормативные испытуемые в большинстве своем не отвлекались, были сосредоточены на том, что делают. Несмотря на наличие интереса к выполняемой МД дети с ЗПР не высказывали желания сделать что-то подобное в дальнейшем. У испытуемых нормативного варианта онтогенеза наряду с аналогичными проявлениями у большого числа дошкольников была выражена потребность продолжить деятельность. Стремление к получению результата было позитивным, но дети с ЗПР не демонстрировали внешне проявленной активности в данном направлении, в то время как нормативные воспитанники очень старались, чтобы результат их мнемической деятельности был максимально выраженным.

В отличие от данных, полученных по МК МД, для целевого компонента мнемической деятельности у воспитанников с ЗПР не характерен высокий уровень в сравнении с нормативными детьми, где зафиксировано большинство участников эксперимента этого возраста (71,4% (10)); в то же время, практически все дети с данным диагнозом (90,9% (10)) характеризуются средними показателями изучаемого компонента, за исключением одного ребенка, у которого

зафиксированы значения низкого уровня (9,1% (1)).

Оценка степени выраженности критериев МК МД позволила установить, что в сравнении с нормативными детьми, у которых сформированы определенные навыки принятия и удержания цели запомнить-припомнить, большей части детей с ЗПР требовалась помощь со стороны взрослого в решении данного вопроса, при этом некоторые из них удерживали мнемическую цель до конца МД (такой вариант свойственен и детям группы «норма» (38,1%), в то же время многие дети к концу выполнения задания «соскальзывали» на иную задачу, подменяя мнемическую цель игровой или коммуникативной. Большинство испытуемых группы «ЗПР» не понимают смысла мнемической задачи в отличие от нормативных дошкольников, для которых наряду с данным вариантом (встречается достаточно часто и у представителей этой группы, свойственно полное понимание не только смысла осуществляемой деятельности, но и самой мнемической задачи. Продуктивность МД почти у половины воспитанников с ЗПР колеблется в пределах от 40 до 59,9 % информации от максимального ее объема, у многих – менее 40%, у детей нормативного онтогенеза показатели по данному критерию выше – большей части детей характерно правильное воспроизведение в диапазоне 60-79,9 % (50% случаев), либо 80-100% информации (31%).

Анализ данных в разрезе операционно-технического компонента мнемической деятельности позволяет сделать вывод о преобладании его среднего уровня у воспитанников обеих групп (90,9% (10) – ЗПР, 50,0% (7) – норма). При этом у одного ребенка каждой категории диагностированы низкие показатели обозначенной составляющей МД (9,1% (1) – ЗПР, 7,1% (1) – норма). Высокий уровень у ребят с ЗПР не диагностируется, в то время как у нормально развивающихся дошкольников

процент представителей данного уровня достаточно

Анализируя степень выраженности показателей критериев операционно-технического компонента мнемической деятельности у испытуемых разных групп, мы установили, что в данной выборке детей с ЗПР отмечается доминирование мнемических приемов механического характера, прежде всего, многократное повторение, без логической обработки информации, однако даже умение использовать медиаторы обозначенного типа сформировано с недостойной степени, чтобы достичь максимально выраженного эффекта МД, диапазон используемых приемов запоминания-припоминания у многих находится в пределах среднего значения по группе. Дети с ЗПР не могут сформулировать полный ответ на вопрос: «Расскажи, как ты запоминал, что тебе помогало в этом», часто отвечая: «Думал», «Головой», «Вы говорили, а я запоминал», что является характеристикой слабоосознанного использования мнемических приемов.

Детям характерна разная скорость МД на разных ее этапах: некоторые дошкольники стараются быстро запоминать (например, при выполнении методики «10 предметов» многие дети буквально только взглянув на карточку с картинками, говорили: «Все, запомнил»), но при этом долго пытаются вспомнить то, что запоминалось; у других же, наоборот, на начальном этапе скорость работы была низкой (например, при выборе картинок как опоры для запоминания по методике «Смысловое соотнесение», при создании образов – по методике «Пиктограмма» и т.д.), в то время как при воспроизведении – высокой.

Практически половина детей при возникновении затруднений в процессе выполнения задания, предусмотренного диагностической методикой, обращались к взрослому за помощью, например, при выполнении методики «Смысловое соотнесение» просили помочь с выбором картинки, в процессе припоминания по большей части методик – спрашивали: «А что там было еще?». Когда ребенок не справлялся с текущим заданием (не мог подобрать картинку, разложить по группам, воспроизвести и проч.) он либо молча сидел, не проявляя никакой активности, либо отказывался от МД, часто переключаясь на другие виды деятельности.

При анализе способности контролировать процесс МД мы обнаружили, что половина детей данный вопрос решает только при участии взрослого, его непосредственной включенности, в противном случае функция контроля не реализуется. В процессе воспроизведения дошкольники с ЗПР допускали значительное число ошибок, характер которых был разным: замены на близкие по содержанию элементы, пропуск элементов, привнесения новых элементов. При этом многие из них понимали, что воспроизвели не все или неверно, однако, не проявляя при том ярко выраженных эмоций, например, разочарования или печали в связи с этим.

В сравнении, дети нормативного варианта онтогенеза в процессе МД адекватно эффективно применяют сочетание логических и механических

приемов, которые осознаются ими, значительно чаще, чем у детей с ЗПР у них встречаются высокие скоростные показатели как этапе запоминания, так и припоминания, при возникновении трудностей на пути осуществления МД пытаются решить их самостоятельно, также отмечают попытки самостоятельного контроля процесса МД, однако прибегают к помощи взрослого при нахождении и коррекция ошибок, которые в большинстве своем связаны с заменой подлежащих воспроизведению элементов на близкие к ним по содержанию.

Таким образом, в структуре мнемической деятельности «ведущим» компонентом является мотивационный: дошкольники с ЗПР проявляют стабильное эмоционально-положительное отношение к принятию задачи и содержанию МД. Целевой компонент характеризуется отсутствием понимания смысла осуществляемой деятельности, а также самой мнемической задачи, неумением самостоятельно принимать и удерживать цель запомнить-припомнить, крайне низкими значениями объема воспроизводимой информации. Операционно-техническая составляющая данного вида деятельности сильно западает: свойственно доминирование мнемических приемов механического характера, либо их отсутствие, а также слабое их осознание, совершение большого числа ошибок при воспроизведении, отсутствие самостоятельности при выполнении предлагаемых заданий, обращение к взрослому за помощью в процессе контроля и оценки МД, либо отказ от деятельности.

### Выводы

На основании полученных в ходе экспериментального исследования данных мы можем сделать следующие выводы:

– преобладающим уровнем МД у детей 5-6 лет с ЗПР является средний, в тоже время он значительно отстает от показателей МД у дошкольников, развивающихся в норме, где ведущим уровнем является высокий;

– характеристики МД у детей с ЗПР варьируются в зависимости от типа предъявляемого задания: при необходимости включения такой характеристика как «опосредованность», особенно основанной на логической переработке информации, в функционирование памяти ее показатели по всем компонентам МД начинают проседать, особенно по операционно-технической составляющей;

– наиболее сильным элементом МД у детей с ЗПР, как и у нормативно развивающихся дошкольников, является мотивационный компонент, требующим особого психолого-педагогического внимания – операционно-технический;

– при анализе критериального состава разных компонентов МД установлено, что наиболее выраженными элементами мотивационного компонента у испытуемых с ЗПР являются «эмоциональное отношение к принятию задачи и содержанию МД» и «степень эмоциональной насыщенности в связи с МД», западающими – «динамика эмоционального состояния в процессе МД» и «степень увлеченности в процессе МД»;

– в разрезе целевого компонента на фоне других критериев на первый план выступает «принятие мнемической задачи», однако его показатели достаточно низки на фоне показателей детей группы «норма». Сильно проседающим, особенно по сравнению с данными нормативной группы, является такой критерий как «понимание смысла осуществляемой деятельности и осознание мнемической задачи»;

– в рамках операционно-технического компонента самые высокие показатели у детей с ЗПР зарегистрированы по критерию «оценочное отношение к полученному результату», а самые низкие – «характер достижения мнемической цели», «поведение при затруднениях». Однако и все остальные критерии у воспитанников с ЗПР значительно проигрывают в степени выраженности таковым у дошкольников группы «норма».

Выявленные особенности мнемической деятельности (в составе ее компонентов: мотивационный, целевой, операционно-технический) у детей с ЗПР могут быть применены в деятельности педагога-психолога, дефектолога дошкольной образовательной организации для детей с ограниченными возможностями здоровья в процессе сопровождения и коррекции данной деятельности, а также познавательного развития детей в целом.

Данное исследование не исчерпывает решение проблемы. Одним из перспективных направлений изысканий в данной области может стать расширение контингента испытуемых за счет увеличения их численного состава, групп испытуемых, имеющих разные нарушения в развитии, а также более подробное изучение всех составляющих мнемической деятельности у детей с ЗПР разных возрастных категорий.

### Список литературы

- Анохина А. С. Исследование слухоречевой памяти у детей младшего школьного возраста с ЗПР / А. С. Анохина, Т. А. Шипачева // Проблемы современного педагогического образования. 2021. №71-1. EDN [OJCDNW](#)
- Баранова Э. А. Мнемическая деятельность старших дошкольников: изучение и развитие : монография / Э. А. Баранова, О. Н. Быкова. М.: МПГУ, 2015. 172 с.
- Быкова О. Н. Мнемическая деятельность дошкольника: сущность, структура, особенности развития : монография / О. Н. Быкова. Чебоксары: Чуваш. гос. пед. ун-т, 2014. 134 с.
- Быкова О. Н. Особенности мнемической деятельности у детей с задержкой психического развития: теоретический аспект / О. Н. Быкова // Комплексное сопровождение детей с ограниченными возможностями здоровья : электронный сборник научных и научно-методических статей. Чебоксары: Чуваш. гос. пед. ун-т, 2023. С. 33–40.
- Выготский Л. С. История развития высших психических функций / Л. С. Выготский. М.: Юрайт, 2023. 336 с.
- Защиринская О. В. Психология детей с задержкой психического развития / О. В. Защиринская. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского государственного университета, 2019. 163 с.
- Мамайчук И. И. Клинико-психологические характеристики задержки психического развития // Методы психологической помощи детям и подросткам с нарушениями в развитии / И. И. Мамайчук. СПб.: Эко-Вектор, 2015. С. 154–172.
- Мельникова Н. Н. Изучение памяти методом двойной стимуляции / Н. Н. Мельникова, Д. М. Полев // Вестник ЮУрГУ. 2008. №33. С. 56–66.
- Мурафа С. В. Эффективность и продуктивность мнемических способностей детей 7-12 лет с задержкой психического развития (ЗПР) // КПДЖ. 2011. №4. EDN [OKINAZ](#)
- Черемошкина, Л. В. Развитие памяти у детей / Л. В. Черемошкина. М.: Academia, 2005. 94 с. EDN [QXMLDT](#)
- Черемошкина Л. В. Структура мнемических способностей младших школьников с задержкой психического развития / Л. В. Черемошкина, С. В. Мурафа // Экспериментальная психология. 2012. №1. С. 96–106. EDN [OZHUUJ](#)
- Черемошкина Л. В. Эффект неспособности срисовать ранее запомненный материал детьми с ЗПР / Л. В. Черемошкина, С. В. Мурафа // Pedagogical and Psychological Issues in Education-2010. 2010. Т. 25. С. 162–173. EDN [VUOYQT](#)
- Шадриков В. Д. Мнемические способности: развитие и диагностика / В. Д. Шадриков, Л. В. Черемошкина. – М.: Педагогика, 1990. 176 с. EDN [UIIBNJ](#)
- Bykova O. N. Mnemonic activity in preschool children: differences in motor and sensor functional asymmetry / O. N. Bykova, E. A. Baranova, E. L. Nikolaev, M. E. Varlamova // International Journal of Psychophysiology. 2018. Volume 131 S. P. S132. DOI [10.1016/j.ijpsycho.2018.07.356](#). EDN [VJDVSU](#)
- Mistry J. What is the meaning of meaningful purpose in children's remembering? Istomina revisited / J. Mistry, B. Rogoff, H. Herman. Mind, Culture, and Activity. 2001. № 8 (1). P. 28–41.

### References

- Anokhina, A. S., & Shipacheva, T. A. (2021). Hearing memory study in children of primary school age with ZPR. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniia*, 71-1. EDN: [OJCDNW](#)
- Baranova, E. A., & Bykova, O. N. (2015). Mnemicheskaiia deiatel'nost' starshikh doshkol'nikov: izuchenie i razvitie : monografiia., 172. M.: MPGU.
- Bykova, O. N. (2014). Mnemicheskaiia deiatel'nost' doshkol'nika: sushchnost', struktura, osobennosti razvitiia : monografiia., 134. Cheboksary: Chuvash. gos. ped. un-t.

Bykova, O. N. (2023). Osobennosti mnemicheskii deiatel'nosti u detei s zaderzhkoi psikhicheskogo razvitiia: teoreticheskii aspekt. *Kompleksnoe soprovozhdenie detei s ogranichennymi vozmozhnostiami zdorov'ia : elektronnyi sbornik nauchnykh i nauchno-metodicheskikh statei*, 33-40.

Vygotskii, L. S. (2023). *Istoriia razvitiia vysshikh psikhicheskikh funktsii.*, 336. M.: Iurait.

Zashchirinskaia, O. V. *Psikhologiya detei c zaderzhkoi psikhicheskogo razvitiia.*, 163.

Mamaichuk, I. I. (2015). Kliniko-psikhologicheskie kharakteristiki zaderzhki psikhicheskogo razvitiia. *Metody psikhologicheskoi pomoshchi detiam i podrostkam s narusheniami v razvitiu*, 154-172.

Mel'nikova, N. N., & Polev, D. M. (2008). Izuchenie pamiati metodom dvoinoi stimuliatsii. *Vestnik IuUrGU*, 33, 56-66.

Murafa, S. V. (2011). Effektivnost' i produktivnost' mnemicheskikh sposobnostei detei 7-12 let s zaderzhkoi psikhicheskogo razvitiia (ZPR). *Kazan pedagogical journal*, 4. EDN: OKINAZ.

Cheremoshkina, L. V. (2005). Razvitie pamiati u detei., 94. M.: Academia. EDN: QXMLDT.

Cheremoshkina, L. V., & Murafa, S. V. (2012). Mnemonic capacity of primary school children with impaired mental function. *Experimental psychology (Russia)*, 1, 96-106. EDN: OZHUUJ.

Cheremoshkina, L. V., & Murafa, S. V. (2010). Effekt nesposobnosti srivovat' rane zapomnennyi material det'mi s ZPR. *Pedagogical and Psychological Issues in Education-2010*, 25, 162-173. EDN: VUOYQT.

Shadrikov, V. D., & Cheremoshkina, L. V. (1990). Mnemicheskie sposobnosti: razvitie i diagnostika., 176. M.: Pedagogika. EDN: UIIBNJ.

Bykova, O. N., Baranova, E. A., Nikolaev, E. L., & Varlamova, M. E. (2018). Mnemic activity in preschool children: differences in motor and sensor functional asymmetry. *International Journal of Psychophysiology, um 131 S*. EDN: VJDVSU. <https://doi.org/10.1016/j.ijpsycho.2018.07.356>

Mistry, J., Rogoff, B., & Herman, H. What is the meaning of meaningful purpose in children's remembering? *Istomina revisited.*, 28-41.

### Информация об авторах

**Быкова Ольга Николаевна**, кандидат психологических наук, доцент,  
Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева,  
г. Чебоксары, Российская Федерация.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5480-6825>, e-mail: [olyabykova@ramber.ru](mailto:olyabykova@ramber.ru)

**Сугоньяк Елена Михайловна**, магистрант,  
Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева,  
г. Чебоксары, Российская Федерация.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-8870-8779>, e-mail: [cugonyaka@bk.ru](mailto:cugonyaka@bk.ru)

**Поступила в редакцию** 02.11.2023

**Принята к публикации** 12.12.2023

**Опубликована** 20.12.2023

### Information about the authors

**Olga N. Bykova**, Cand. Sci. (Psychology), Associate Professor,  
Chuvash State Pedagogical University,  
Cheboksary, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5480-6825>, e-mail: [olyabykova@ramber.ru](mailto:olyabykova@ramber.ru)

**Elena M. Sugoniaka**, graduate student,  
Chuvash State Pedagogical University,  
Cheboksary, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-8870-8779>, e-mail: [cugonyaka@bk.ru](mailto:cugonyaka@bk.ru)

**Received** 02 November 2023

**Accepted** 12 December 2023

**Published** 20 December 2023

### Авторсѣм сѣнчен пѣлтерни

**Быкова Ольга Николаевна**, психол. ѡслѡлахѣн кандидачѣ, доцент,  
И.Я. Яковлев ячѣллѣ Чѡваш патшалѡх педагогика университетѣ,  
Шупашкар, Рѡссей Федерацийѣ.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5480-6825>, e-mail: [olyabykova@ramber.ru](mailto:olyabykova@ramber.ru)

**Сугоньяк Елена Михайловна**, магистрант,  
И.Я. Яковлев ячѣллѣ Чѡваш патшалѡх педагогика университетѣ,  
Шупашкар, Рѡссей Федерацийѣ.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-8870-8779>, e-mail: [cugonyaka@bk.ru](mailto:cugonyaka@bk.ru)

**Редакция сѣтнѣ** 02.11.2023

**Пичетлеме ѡйшѡннѡ** 12.12.2023

**Пичетленсе тухнѡ** 20.12.2023