

ПРАВСТВЕННО-ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ВОСПИТАННОСТЬ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Соколовская Светлана Владимировна

канд. психол. наук, заведующая кафедрой

Афиногенова Светлана Владимировна

канд. психол. наук, доцент

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

г.Нижний Новгород, Россия

Аннотация: в статье рассматривается понятие изоморфности качества образовательного процесса и качества его результата – образованности/воспитанности личности Ученика с позиции экологизации его сознания и поведения. Актуальность данного подхода подтверждена многими исследователями научной школы ноосферизма. Целью представленного в статье исследования явилось установление взаимосвязи ценностно-нравственно-духовных характеристик личности и таких параметров ее нравственно-экологического сознания как: уровень субъективизации природных объектов; личностная направленность мотивации отношения к природе в совокупности когнитивных, эстетических, прагматико-потребительских (дефициентных) и духовно-нравственных установок. Исследование проводилось с использованием диагностических методик ценностно-нравственно-духовных ориентаций личности, субъективизации природного объекта, доминирующей направленности личности в отношении к природе, эгоцентрических ассоциаций и корреляционного анализа (по Пирсону) полученных в диагностике индивидуальных результатов исследования. Испытуемыми были 75 старшеклассников и студентов-первокурсников. Авторами выявлена доминанта эстетического и когнитивного отношения юношей и девушек к природе, прагматико-потребительское отношение заняло последнее место, что свидетельствует о хороших перспективах экологизации образовательного

процесса и достижения в нем высокого качества нравственно-экологической образованности Учеников.

Ключевые слова: качество образования, экологизации образовательного процесса, нравственно-экологическая образованность, отношение к природе, духовно-нравственные ориентации.

MORAL AND ENVIRONMENTAL EDUCATION AS AN INDICATOR OF THE QUALITY OF EDUCATION

Keywords: *the quality of education, the greening of the educational process, moral and ecological education, attitude to nature, spiritual and moral orientations.*

Abstract: *the article considers the concept of isomorphism of the quality of the educational process and the quality of its result – the education/upbringing of the Student's personality from the position of ecologization of his consciousness and behavior. The relevance of this approach has been confirmed by many researchers of the scientific school of noospherism. The purpose of the research presented in the article was to establish the relationship between the value-moral-spiritual characteristics of a person and such parameters of her moral and ecological consciousness as: the level of subjectivization of natural objects; the personal orientation of the motivation of the attitude to nature in the aggregate of cognitive, aesthetic, pragmatic-consumer (deficient) and spiritual-moral attitudes. The study was conducted using diagnostic methods of value-moral-spiritual orientations of the individual, subjectivization of the natural object, the dominant orientation of the individual in relation to nature, egocentric associations and correlation analysis (according to Pearson) of the individual results of the study obtained in the diagnosis. The subjects were 75 high school and first-year students. The authors revealed the dominant aesthetic and cognitive attitude of boys and girls to nature, the pragmatic-consumer attitude took the last place, which indicates good prospects for greening the*

educational process and achieving high quality moral and ecological education of Students in it.

Соколовская Светлана Владимировна

психол. асл. канд., доцент,

Афиногенова Светлана Владимировна

психол. асл. канд.,

Н.И. Лобачевский ячёллэ

Наци тѣпчевѣн Чул хула патшалăх университетчѣ

Чулхула, Раççей

КĂМĂЛ-СИПЕТПЕ ЭКОЛОГИ САПĂРЛАВĔ ВĔРЕНӰ

ПАХАЛĂХĔН КĂТАРТĂВĔ ПУЛНИ

Аннотаци: Статъяра вѣренӰ еçе-хелен пахалăх изоморфѣ текен а̀нлава тата вѣренӰ результатчен пахалăхне – çыннан пеллѣвепе сапăрлавне пăхса тухнă. Шкул ачине ун а̀с-тăнѣпе тыткаларашѣ енчен тишкернѣ. Çакнашкал тѣпчев паян кун пелтерешлѣ пулнине ноосферизм а̀слалăх шкулѣн нумай тѣпчевси çирѣплетнѣ. Статъяра илсе панă тѣпчевѣн теллеве çыннан кăмăл-сипет пахалăх кăтартăвѣсемпе унăн кăмăл-сипетпе экологи а̀с-тăнѣ (çут çанталăк объектчѣсен субъектификаци шайѣ, çут çанталăка епле йышăнасси çынран хайѣнчен тата тавралăха а̀са епле хывнинчен, эстетикаран, практикара усă курнинчен тата кăмăл-сипет епле пулнинчен килни) хушшинче çыхăну пуррине ѣнентересси пулнă. Тѣпчевре çыннан кăмăл-сипет пахалăх ориентацине тѣпчемелли меслетлѣхпе, çут çанталăк объектне субъектификаци тумалли мелсемпе, çын çут çанталăкпа хутшăннă чухне тѣп выранта тăни çинчен калакан теорипе, эгоцентризм (харпăр хайне пуринчен мала хуни) çыхăнулăхѣпе (ассоциацийѣсемпе) тата корреляци анализѣпе (Пирсон вѣрентѣвне тѣпе хурса), уйрăм тѣпчевсем тăрăх диагностика тунипе усă курнă. Вăтам шкулăн а̀слă класенче вѣренекенсене тата а̀слă вѣренӰ заведенийѣн малтанхи курсенче вѣренекенсене пѣтѣмпе 75 çынна сăнанă. Авторсем а̀сăрханă тăрăх, каччăсемпе

хёрсенчен чылайышĕ çут çанталăка ģспа ģнланса туйģмпа туйть иккен. Çут çанталăк пуянлăхĕпе практикăра усă курассине мала хуракансен йышĕ чи сахалли пулнă. Ку вăл вĕренĕве экологипе çыхăнтарни малашне анлă çула тухассине, вĕренекексен экологи енĕпе кăмăл-сипет пысăк пахалăхлă пулассине пĕлтерет.

Тĕп сăмахсем: вĕренĳ пахалăхĕ, вĕренĕве экологипе çыхăнтарни, кăмăл-сипетпе экологи енчен пĕлĳ пурри, çут çанталăкпа çыхăнни, кăмăл-сипет енне тĕллевлени.

ВВЕДЕНИЕ

В названии статьи, чтобы избежать тавтологии, использовано слово «воспитанность», хотя более уместен термин «образованность», интегрирующей обученность, воспитанность и развитость, поскольку образование, как таковое, есть неразрывное триединство обучения-воспитания-развития личности Ученика. Указанный вид образованности мы рассматриваем в контексте общей проблематики нашего исследования, связанной с разработкой парадигмы изоморфности качества образовательного *процесса* (профессионализм педагога, адекватность образовательных концепций, эффективность подходов и т.п.) и качества его *результата* – образованности/воспитанности, в которой, собственно, и выражается качество образования в целом. Иными словами, мы рассматриваем *экологизацию* образовательного процесса как фактор нравственно-экологической образованности/воспитанности личности [Ясвин, 2013].

В теоретическом плане мы рассмотрим, по возможности кратко, два основных вопроса: 1) что представляет собой *процесс* экологизации образования, с решением каких проблем и задач (социальных, профессиональных, психологических, этических, духовно-нравственных и т.п.) и достижением каких целей этот процесс связан? 2) Какова системно-личностная содержательная структура нравственно-экологической

образованности/воспитанности как изоморфного *результата* названного процесса и показателя качества образования?

Прежде всего, отметим, что ЭКОС, будучи предметом экологии и истинным корнем и смыслом всех других содержащих этот корень слов, означает наш Дом, Жилище, Мир, в котором мы обитаем – это наша планета, ее природа, ее ноосфера (по В.И. Вернадскому) со всеми ее составляющими. Экологические проблемы человечества – это проблемы взаимоотношений человека с Экосом, в том числе с самим собой как источником и причиной ноосферы [Александрова, 2021, с.331]. При этом речь идет о нравственности этих отношений, экоэтике, связанной, прежде всего, с духовными параметрами личности, такими как эмпатия, забота об Экосе, совесть в отношении природных объектов и их использовании, ответственность за причинение ущерба экообъектам и других моральных принципов поведения человека в отношении дарованного ему обиталища, изначально описанного как «хорошо весьма» [Линенко, 2016, с.42]. Сегодня с очевидной остротой стоят проблемы экологизации сознания и личностного поведения людей, вопросы воспитания экоориентированной культуры членов общества, становления экологической и ноосферической направленности современной личности [Aegissova, Sautkina, 2020; 18. Chan, 2021; Сауткина, Агисова, Иванова, Иванде, Кабанова, 2022; Тихомиров, 2018].

Мы полагаем, что экологизация сознания и поведения человека в целом, и особенно, в образовательном процессе, представляет собой качественную смену самой парадигмы жизнедеятельности человека, переход от прагматической, материально-вещественной и эго-ориентированной направленности личности и деятельности к эко-ориентированной активности сознания и личности человека. Это предполагает весьма непростой переход к духовно-нравственной парадигме сознания и деятельности. Здесь потребуются большая образовательно-воспитательная работа по выработке адекватного понимания человеком Экоса и ноосферы, а также их взаимосвязи с самой жизнью и природой человека как такового. Важным следствием такого более адекватного понимания будет формирование более экологически оправданного, адекватного природе Экоса и

ноосферы поведения человека [Смирнов, 2022]. Это, в свою очередь, будет способствовать оздоровлению образа жизни человека, укреплению его духовно-нравственного, психологического и телесного здоровья за счет более гармоничной взаимосвязи человека с функционированием Экоса и ноосферы [Сдобняков, 2020].

Успешное решение этих и многих других подобных задач, по мнению ведущих специалистов в области ноосферизма и экологии зависит, главным образом, от эффективности и качества работы системы образования, от деятельности ноосферного Учителя 21 века [Абыденова, 2008; Пономаренко, 2012; Субетто, 2015; Панов, 2020]. Для достижения подобного успеха, по мнению А.И. Субетто, «необходимо на первое место в обществе поставить Учителя и Науку, перейти к системе ноосферного образования и науки (к системе Ноосферизма), которые бы обеспечили ноосферно-человеческую и ноосферно-социальную революцию в XXI веке» [Субетто, 2020, с.6]. Только это обеспечит «Ноосферный Прорыв человечества», который Н.Н. Моисеев, назвал Системой «Учитель». «Когда я слово «Учитель» пишу с большой буквы, – писал академик Н.Н. Моисеев, – то имею в виду всю систему воздействий на человеческое сознание, его психику, воздействия, которые оказывают на него семья, школа, общественная среда, в которой протекает жизнь индивидуума, церковь и, конечно, характер его трудовой деятельности» [Субетто, 2020, с.9]. «В системе «Учитель» центральной фигурой является сам учитель, педагог. В эпоху экологизации ноосферы его личность станет играть решающую роль» [Субетто, 2020, с.9]. В русской отечественной культуре, это связано с доминантой духовно-нравственного начала личности человека над материально-вещественным [Горбачев, 2009].

Таким образом, можно полгать, что основная цель экологизации и ноосферизма образования состоит в реализации чрезвычайно сложной *духовно-нравственной* задачи: формирование нравственно-экологической воспитанности/образованности Ученика [Иргит, Эренчин, 2019; Хусаинов, 2015;

Цветкова, 2020; 19. Guslyakova, 2020]. Решение этой задачи, предполагает, по нашему мнению:

- развитие и формирование экологической *направленности* познавательной (когнитивной) сферы сознания и личности Ученика;
- существенное усиление и углубление эко-ориентированной направленности *мотивационной* сферы личности и деятельности Воспитанника;
- развитие и формирование экологической направленности мыслительной (интеллектуальной) активности личности;
- выработку и закрепление в чертах характера Ученика экологической направленности целостного поведения и культуры общения с другими людьми и объектами Экоса;
- существенное укрепление и углубление эко-ориентированной духовно-нравственной доминанты сознания, поведения и личности в целом (воспитание экологической совестливости по отношению к объектам Экоса, нравственно-экологической ответственности, глубокой личностной озабоченности состоянием окружающего мира, проявлений эмоциональных переживаний «угрызения» совести и реализация реальной заботы и попечения об объектах Экоса, проявление способности к субъектификации природных объектов и т.п.).

В целом, таким образом, ставится и решается задача формирования глобального экологического мировоззрения (миропонимания, мирозерцания, ноосферизма) человека, которое, по мнению большого числа современных исследователей экологической проблематики [Панов, 2020; Иргит, Эренчин, 2019; Сдобняков, 2020; Линенко, 2016] включает:

- систему знаний и представлений о сущности и природе Экоса. Ноосферы и Человечества в их неразрывном единстве и всеобъемлющем взаимодействии;
- понимание непреходящего значения природных (экологических) факторов в деятельности и социально-экономическом развитии общества;
- осознание и принятие человеком весьма существенного, закономерного и неизбежного влияния ноосферы и Экоса на индивидуальное, личностное и

духовное развитие человека, равно как и на его текущие социально-психологические, психофизические и телесные состояния;

- понимание и принятие человеком Экоса как живого, высоко упорядоченного, целеустремленного (телеологического), бесконечно сложного «организма», а также своего места и своей роли в этом организме;

- способность прислушиваться и слышать «голос Мудрости» природы и Экоса в целом и, так или иначе, откликаться на него;

- понимание сущности и происхождения разного рода экологических событий, происшествий и катастроф, их связи с жизнью в целом, сознанием, деятельностью и поведением людей;

- умение различать и рефлексировать собственные когнитивные, эстетические, духовно-нравственные и прагматико-потребительские доминанты отношения к Экоосу, стремление к адекватному проявлению этих установок в отношениях с природой;

- способность человека *субъективировать* объекты природы, отражая их естественные релизеры (по К. Лоренцу) и интуитивно чувствуя взаимодействие и взаимовлияние в отношениях с ними, как с изоморфными себе «субъектами»;

- преимущественную реализацию личностью *бытийного* подхода в отношениях к Экоосу (отзывчивость, бережливость, любование, забота и т.п.), в отличие от *дефицитного* отношения (по А. Маслоу).

В целом обозначенные феномены нравственно-экологической образованности детерминированы духовно-нравственным подходом к творению, Экоосу, к тому миру, в котором мы живем, характеризуют духовность личности. На передний план здесь выдвигается духовная парадигма отношений человека к Экоосу, для которой определяющими становятся нравственные принципы и законы духовного развития.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Проведенное нами экспериментально-диагностическое исследование имело *целью* проверку взаимосвязи ценностно-нравственно-духовных характеристик личности и таких параметров ее нравственно-экологического сознания и

образованности/воспитанности как:

– *уровень субъективизации природных объектов;*

– *личностная направленность мотивации отношения к природе* в совокупности когнитивных, эстетических, прагматико-потребительских (дефициентных) и духовно-нравственных установок этого отношения.

Исследование проводилось с использованием четырех диагностических методик и корреляционного анализа (по Пирсону) полученных в диагностике индивидуальных результатов исследования.

1. ***Методика диагностики ценностно-нравственно-духовных ориентаций личности (ЦНДО)*** разрабатывалась, проверялась на надежность и апробировалась в диссертационных исследованиях [Абыденова, 2008; Горбачев, 2009]. Представляет собой тест-анкету, разработанную на основе выделенных авторами в теоретическом анализе критериев духовности личности, проявляющейся в ее деятельности, общении и поведении. В ходе исследований на материале выборки из 250 испытуемых были проведены процедуры психометрической адаптации, стандартизации и нормирования показателей тестирования, а также осуществлена проверка валидности и надежности методики. Тест-опросник содержит 54 биполярных шкал с градациями предпочтения и позволяет получить индивидуальный показатель уровня ценностно-нравственно-духовных ориентаций личности в соответствии с принятыми критериями. Полный текст методики и описание результатов психометрических процедур представлен в диссертации А.Л.Горбачева [4].

2. ***Методика диагностика субъективизации природного объекта (СПО).***

Данная методика позволяет измерить индивидуальный показатель способности личности к субъективизации природного объекта. В данном случае в качестве такого природного объекта выступает животное – *собака* («друг человека»).

Испытуемому предлагается оценить по предложенным вопросам его отношение **к собаке**. Полное описание методики и процедур ее разработки, психометрической адаптации и апробирования приведены в диссертационном

исследовании А.Л. Горбачева [Горбачев, 2009, с.263-284], что избавляет нас от ее описания.

3. Методика диагностика доминирующей направленности личности в отношении к природе (В.А. Ясвин, 2013). Вербальная ассоциативная методика, получившая в процессе авторской разработки название «ЭЗОП». Это название представляет собой аббревиатуру ключевых слов, обозначающих тип направленности – ЭМОЦИИ, ЗНАНИЯ, ОХРАНА, ПОЛЬЗА. Методика позволяет выявить преобладающую направленность мотивации испытуемого по отношению к природе: 1) эмоционально-эстетическую, 2) когнитивно-познавательную, 3) духовно-нравственную, связанную с проявлениями ответственности, заботы, попечения, охраны окружающей природы, 4) прагматико-потребительскую, направленную на получение блага, пользы.

Каждый из 12 пунктов теста содержит стимульное слово и варианты слов для выбора доминирующей ассоциации к стимулу. Индивидуальные результаты тестирования выражаются количеством выборов ассоциаций, соответствующих обозначенным выше четырем типам направленности отношений к природе.

4. Тест эгоцентрических ассоциаций (Т.А. Шустрова). Ассоциативная вербальная методика содержит 40 неоконченных предложений, представленных абсолютно нейтральным по содержанию началом, типа: «Легче всего...», «Сначала...», «Несмотря на...» «Чем дальше...» и т.п. Инструкцией испытуемому предлагается закончить фразу максимально коротким, грамматически правильным дополнением, первым пришедшим в голову.

Контент-анализ представленных испытуемым фраз направлен на подсчет количества предложений, содержащих, в том или ином контексте, упоминание «себя», «я», «своего», «моего», «мне», «меня» и т.п., выражающих эгоцентрическую установку ассоциаций. Это количество рассматривается в качестве индивидуального результата тестирования.

Полученные нами с помощью описанных методик индивидуальные данные тестирования были использованы в процедуре корреляционного анализа для достижения поставленной в исследовании цели.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

В диагностическом эксперименте приняли участие 75 старшеклассников и студентов-первокурсников, составивших в целом однородную выборку испытуемых (N=75). Анализ доминирующей направленности мотивационных установок испытуемых выборки по отношению к природе (духовно-нравственных, эмоционально-эстетических, когнитивно-познавательных, прагматико-потребительских), показал следующие средние значения выраженности этих установок (из расчета 12 суммарных баллов по тесту: нравственно-экологические мотивационные установки – 2,7 балла; прагматико-потребительские – 2,3 балла, когнитивно-познавательные – 3,3 балла, эстетические – 3,7 балла. Таким образом, в среднем по выборке доминируют эстетическое и когнитивное отношения, на последнем месте – прагматико-потребительское отношение к природе. При этом, статистически значимых различий между названными средними показателями не выявлено, что свидетельствует о недостаточной сформированности экологического сознания изучаемого контингента.

С другой стороны, результаты корреляционного анализа духовно-нравственных ценностных ориентаций испытуемых и показателей их нравственно-экологического сознания свидетельствуют о хороших перспективах экологизации образовательного процесса и достижения в нем высокого качества нравственно-экологической образованности. Эти результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Взаимосвязь показателей духовно-нравственных ценностных ориентаций личности и некоторых особенностей ее экологического сознания (N= 75, r, p)

Духовно-нравственные ценностные ориентации	Особенности экологического сознания				
	субъект ификации ПО	Направленность мотивации отношения к природе			
		нравствен	когнитив	эстетичес	прагматическа

		ная	ная	кая	я
Показатели ЦНДО	0,348**	0,389**	0,152	0,248*	-0,138
Эгоцентрическая установка	-0,027	-0,368**	0,146	0,142	0,365**
Значимость корреляций: ** $p < 0,01$; * $p < 0,05$					

Анализ выявил значимую отрицательную корреляцию показателя эгоцентрической направленности личности по тесту Т.А. Шустровой с показателем нравственно-экологической направленности отношения к природе ($R = -0,368$, $p < 0,01$) и значимую положительную связь этого показателя с прагматической мотивационной установкой ($R_3 = 0,365$, $p < 0,01$). Высоко значимая положительная корреляция показателей ценностно-нравственно-духовных ориентаций личности и показателей уровня субъектификации объекта природы означает, что способность воспринимать природный объект, в данном случае, СОБАКУ, как изоморфного *субъекта*, существенно определяется духовностью личности, уровнем ее ценностно-смысловых духовных ориентаций. Существенно то, что нравственно-экологическая направленность личности на заботу о природе, ее охрану и попечение, а также эмоционально-эстетическая направленность личности на красоту и украшение природы тоже во многом определяются уровнем духовно-нравственной культуры личности. В то же время, высокий уровень духовно-нравственной воспитанности препятствует доминированию прагматического, утилитарного, потребительского отношения к природе.

ВЫВОДЫ

Таким образом, полученные в диагностическом исследовании данные со всей остротой и очевидностью позволяют говорить об актуальности и хороших перспективах экологизации образовательного процесса и достижения нем высокого качества нравственно-экологической воспитанности/образованности. Эти перспективы, как свидетельствуют полученные данные, в значительной

степени обусловлены духовно-нравственной ориентацией образовательного процесса.

Список литературы

1. Абыденова Н.А. Психологические механизмы формирования личностной значимости: дис. на соиск. учен. степ. канд. психол. наук : 19.00.07 / Абыденова Надежда Александровна; Нижегород.гос.архит.-строит.ун-т. Нижний Новгород, 2008. – 216 с. EDN: NQDHDR

2. Александрова, Е. С. Взаимосвязь личностных ценностей индивида и проэкологического поведения в условиях возрастания антропогенной нагрузки на окружающую среду / Е. С. Александрова // Вопросы устойчивого развития общества. 2021. № 10. С. 328-338. DOI 10.34755/IROK.2021.27.75.009. EDN TLLQXK.

3. Горбачев А.Л. Психологические условия и механизмы духовно-нравственного развития личности: дис. на соиск. учен. степ. канд. психол. наук : 19.00.07 / Горбачев Алексей Леонидович; Нижегород.гос.архит.-строит.ун-т. Нижний Новгород, 2009. 210 с. EDN: NQPFQT

4. Иргит Е.Л., Эренчин Д.О. К вопросу об экологическом сознании студентов // Вестник Тувинского государственного университета. Педагогические науки. 2019. № 3(51). С. 28–34. DOI: 10.24411/2221-0458- 2019-10013. EDN: IKMMFM

5. Линенко О.А. Экологизация сознания в контексте культурологического подхода и концепции экоцелостной личности / О.А. Линенко // Материалы IV ежегодной научно-практической конференции «Актуальные проблемы нефтегазовой отрасли Северо-Кавказского федерального округа». 2016, С.197-202. EDN: XVFBQN

6. Панов В.И. Экологическая психология: направления и тенденции / В.И. Панов. // Экопозис: экогуманитарные теория и практика. 2020. № 1. С. 36–44. EDN: MWGNLA

7. Панов В.И. Экологическая психология: проблемы и направления // Мир психологии. 2020. № 2(102). С. 144—154. EDN KGXECY. DOI 10.51944/2073-8528_2020_2_144

8. Пономаренко В.А. Психология духовности профессионала. / В.А. Пономаренко. М.: Пер Сэ, 2012. 256 с. EDN: RAYWVF

9. Сауткина Е.В. Проэкологическое поведение в России. Систематический обзор исследований / Е.В. Сауткина, Ф.Б. Агисова, А.А. Иванова, К.С. Иванде, В.С. Кабанова // Экспериментальная психология. 2022. Том 15. № 2. С. 172–193. EDN LOWNER. DOI 10.17759/exppsy.2022150213

10. Сдобняков В.В. Экология природы, экология духа – неразрывные понятия в русской культуре / В.В.Сдобняков // Экология и развитие общества. 2020. № 1 (32). С. 51–53. EDN PQWVSJ

11. Смирнов Г.С. «Человек и ноосфера»: развитие академической традиции в XX веке / Г.С.Смирнов, Д.Г.Смирнов // Миф. Общество. Реальность. Коллективная монография. 2022. С. 42-58. EDN GUTVMS

12. Субетто А.И. Социальное качество жизни: категория и основы становления теории // Экономика качества. 2015. № 1 (19). С.2-16. EDN UUXPQZ

13. Тихомиров Д.А. Экологическое сознание молодежи Москвы / Д.А. Тихомиров // Горизонты гуманитарного знания. 2018. № 2. С. 65-73. EDN XUOKCL. DOI 10.17805/ggz.2018.2.6

14. Хусаинов З.А. Экологическое мышление и экологическое сознание – основа формирования экологической культуры молодого поколения / З.А.Хусаинов // Евразийский союз ученых. 2015. № 3-1 (12). С. 62–64. EDN: XDSRIP

15. Цветкова И.В. Социальные критерии экологической ответственности молодежи / И.В. Цветкова, Т.Н. Иванова. // Интеграция образования. 2020. Том 21. № 4. С. 723—735. EDN ZVLHNR. DOI 10.15507/1991-9468.089.021.201704.723-735

16. Ясвин В.А. Экологическая психология образования как направление психолого-педагогической науки / В.А.Ясвин // Вестник МГПУ: педагогика и психология. 2013. № 4. С. 42—49. EDN RSBHCT

17. Aegissova F. The Role of Personal and Political Values in Predicting Environmental Attitudes and Pro-environmental Behavior in Kazakhstan / F.Aegissova, E.Sautkina // *Frontiers in Psychology*. 2020. Vol. 11. P. 584292. EDN YSHPF. DOI 10.3389/fpsyg.2020.584292

18. Chan, H. W. When do values promote pro-environmental behaviors? Multilevel evidence on the self-expression hypothesis / H. W. Chan // *Journal of Environmental Psychology*. 2019. Vol. 65. P. 101361. DOI 10.1016/j.jenvp.2019.101361. EDN NXMFTJ.

19. Guslyakova, A. V. Ecological consciousness of the XXI century human and the ways of its verbalization in the media discourse environment / A. V. Guslyakova, N. I. Guslyakova, N. G. Valeeva // *RUDN Journal of Ecology and Life Safety*. 2020. Vol. 28, No. 4. P. 370-380. DOI 10.22363/2313-2310-2020-28-4-370-380. EDN XLZHVT.

References

1. Abydenova, N. A. (2008). *Psikhologicheskie mekhanizmy formirovaniia lichnostnoi znachimosti.*, 216. Nizhnii Novgorod. EDN: NQDHDR.

2. Aleksandrova, E. S. (2021). Interrelation of personal values of an individual and pro-environmental behavior in conditions of increasing anthropogenic load on the environment. *Voprosy ustoichivogo razvitiia obshchestva*, 10, 328-338. EDN: TJLQXK. <https://doi.org/10.34755/IROK.2021.27.75.009>

3. Gorbachev, A. L. (2009). *Psikhologicheskie usloviia i mekhanizmy dukhovno-nravstvennogo razvitiia lichnosti.*, 210. Nizhnii Novgorod. EDN: NQPFQT.

4. Irgit, E. L., & Erenchin, D. O. (2019). On the issue of ecological consciousness of students. *Vestnik Tuvinskogo gosudarstvennogo universiteta*, 3(51), 28-34. EDN: IKMMFM. <https://doi.org/10.24411/2221-0458-2019-10013>

5. Linenko, O. A. (2016). Ekologizatsiia soznaniia v kontekste kul'turologicheskogo podkhoda i kontseptsii ekotselostnoi lichnosti. *Materialy IV ezhegodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Aktual'nye problemy neftegazovoi ot-rasli Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga"*, 197-202. EDN: XVFBQN.
6. Panov, V. I. (2020). Ecological Psychology: Directions and Trends. *Ecopoiesis: Eco-Human Theory and Practice, 1*, 36-44. EDN: MWGNLA.
7. Panov, V. I. (2020). Ecological Psychology: Problems and Directions. *The World of Psychology, 2(102)*, 144--154. EDN: KGXECY.
https://doi.org/10.51944/2073-8528_2020_2_144
8. Ponomarenko, V. A. (2012). *Psikhologiiia dukhovnosti professionala.*, 256. M.: Per Se. EDN: RAYWVF.
9. Sautkina, E. V., Agisova, F. B., Ivande, K. S., & Kabanova, V. S. (2022). Pro-environmental behaviour in Russia. A systematic review. *Experimental Psychology (Russia), 15(2)*, 172-193. EDN: LOWNEP.
<https://doi.org/10.17759/exppsy.2022150213>
10. Sdobniakov, V. V. (2020). Ecology of nature, ecology of the spirit - inextricable concepts in russian culture. *Ekologiiia i razvitie obshchestva, 1 (32)*, 51-53. EDN: PQWVSJ.
11. Smirnov, G. S., & Smirnov, D. G. (2022). "Chelovek i noosfera": razvitie akademicheskoi traditsii v XX veke. *Mif. Obshchestvo. Real'nost'*, 42-58. EDN: GUT-VMS.
12. Subetto, A. I. (2015). Sotsial'noe kachestvo zhizni: kategoriia i osnovy stanovleniia teorii. *Ekonomika kachestva, 1 (19)*, 2-16. EDN: UUXPQZ.
13. Tikhomirov, D. A. (2018). Ecological Consciousness of Moscow Youth. *The horizons of humanities knowledge, 2*, 65-73. EDN: XUOKCL.
<https://doi.org/10.17805/ggz.2018.2.6>
14. Khusainov, Z. A. (2015). Ekologicheskoe myshlenie i ekologicheskoe soznanie - osnova formirovaniia ekologicheskoi kul'tury molodogo pokoleniia. *Evraziiskii soiuz uchenykh, 3-1 (12)*, 62-64. EDN: XDSRIP.

15. Tsvetkova, I. V., & Ivanova, T. N. (2020). Social Criteria of Young People's Environmental Responsibility. *Integration of Education*, 21(4), 723-735. EDN: ZVLHNR. <https://doi.org/10.15507/1991-9468.089.021.201704.723-735>
16. Iasvin, V. A. (2013). Environmental Psychology of Education as a Direction of Psychological and Pedagogical Science. *MCU Journal of Pedagogy and Psychology*, 4, 42-49. EDN: RSBHCT.
17. Aegissova, F., & Sautkina, E. (2020). The Role of Personal and Political Values in Predicting Environmental Attitudes and Pro-environmental Behavior in Kazakhstan. *Frontiers in Psychology*, 11, 584292. EDN: YSHPF. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.584292>
18. Chan, H. W. (2019). When do values promote pro-environmental behaviors? Multilevel evidence on the self-expression hypothesis. *Journal of Environmental Psychology*, 65, 101361. EDN: NXMFTJ. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2019.101361>
19. Guslyakova, A. V., Guslyakova, N. I., & Valeeva, N. G. (2020). Ecological consciousness of the XXI century human and the ways of its verbalization in the media discourse environment. *RUDN Journal of Ecology and Life Safety*, 28(4), 370-380. EDN: XLZHVT. <https://doi.org/10.22363/2313-2310-2020-28-4-370-380>