

DOI 10.31483/r-108676

*Дзокаева Залина Майрамовна*

## ТЕНДЕНЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Аннотация:* на финансирование высшего образования влияет уникальный характер образовательного процесса, который включает в себя элементы как государственных, так и частных благ. Эта двойственность порождает проблему баланса частного и государственного финансирования в рамках данного сектора. В данной главе монографии рассматриваются различные аспекты финансирования образования как в России, так и за рубежом, с учетом цикличности экономического развития и специфики отрасли.

*Ключевые слова:* высшее образование, общественное благо, смешанное благо, государственное финансирование образования, государственный заказ на подготовку специалиста, подушевое финансирование.

*Abstract:* the financing of higher education is influenced by the unique nature of the educational process, which includes elements of both public and private goods. This duality gives rise to the problem of balancing private and public funding within this sector. This chapter of the monograph examines various aspects of education financing, both in Russia and abroad, taking into account the cyclical nature of economic development and the specifics of the sector.

*Keywords:* higher education, public and mixed good, state financing of education, state order for specialist training, per capita financing.

Образование можно рассматривать как сочетание общественных и частных благ. В качестве общественного блага оно служит распространению научных знаний и информации, а также содействует общественной безопасности и прогрессу. Кроме того, оно функционирует как частное благо, предоставляя услуги, удовлетворяющие индивидуальные потребности граждан.

С точки зрения государственного финансирования образование считается общественным благом независимо от формы собственности учебных заведе-

ний. Однако при финансировании высших учебных заведений (вузов) в целом государство покрывает не только расходы на предоставление образовательных услуг, которые относятся к общественным благам, но и расходы, связанные с частными услугами, предоставляемыми вузами. Субсидирование профильного обучения в расчете на душу населения позволяет государству более точно распределять средства на предоставление общественных, а не частных благ.

Определение оптимального соотношения между государственным и частным финансированием является сложной задачей в отраслях, связанных с производством и предоставлением смешанных благ, таких как здравоохранение, культура и образование. Одна из основных трудностей заключается в количественной оценке положительных внешних эффектов образования и их влияния на экономический рост, культурное развитие, научные достижения и другие сопутствующие факторы.

Государственное финансирование образования может существенно меняться как в связи с циклическими колебаниями экономики, так и в связи с изменением приоритетов экономической политики в отдельные периоды. Это означает, что объемы выделяемых средств и области, получающие государственное финансирование, могут претерпевать существенные изменения с течением времени.

Бюджетное финансирование государственных, муниципальных и негосударственных высших учебных заведений (вузов) может варьироваться в зависимости от целей, которые ставит перед собой государство. Для достижения этих целей могут использоваться различные подходы, которые, как правило, сводятся к обеспечению высокого качества образовательных услуг, удовлетворению спроса экономики на специалистов определенного профиля или решению социальных проблем. Для достижения этих целей часто корректируется политика финансирования вузов.

Для удовлетворения спроса на высококвалифицированных специалистов в конкретных отраслях экономики целесообразно использовать целевое точечное финансирование. Такой подход предполагает выделение средств на основе

определенных критериев, например, на душу населения или дифференцированно по специальностям и вузам. Целевое точечное финансирование позволяет обеспечить стратегическое распределение ресурсов для поддержки образования и подготовки квалифицированных специалистов в требуемых областях, тем самым удовлетворяя конкретные потребности экономики.

Если целью является развитие конкуренции между образовательными учреждениями, то финансирование должно быть направлено на развитие конкурентных отношений между всеми участниками рынка, претендующими на возможность предоставления образовательных услуг в рамках государственного заказа. Подход к финансированию должен поощрять и стимулировать учебные заведения к конкурентной борьбе за предоставление этих услуг, способствуя развитию конкурентной среды в образовательном секторе.

При решении таких социальных задач, как обеспечение доступности образования и содействие занятости студентов и преподавателей, финансовые потоки могут быть направлены в разные сферы. Обеспечение доступности образования достигается, прежде всего, через механизм финансирования студентов, предоставления им финансовой поддержки для продолжения обучения. С другой стороны, задача содействия занятости населения, включая студентов, преподавателей и сотрудников, требует общего финансирования высших учебных заведений, независимо от их формы собственности, специальности и направления подготовки. Такой комплексный подход к финансированию призван поддержать вузы в целом в их усилиях по содействию занятости всех участников системы образования.

Одновременное решение нескольких задач возможно, но при этом крайне важно четко сформулировать цель, особенно в условиях ограниченности ресурсов. Четкое определение целей позволяет обеспечить обоснованность и повысить эффективность государственных инвестиций в образование. Определив конкретные цели и приоритеты, лица, принимающие решения, могут более эффективно распределять ресурсы, добиваясь максимального эффекта от инвестиций в образование в рамках имеющихся ограничений.

Спрос на специалистов является производным от спроса на товары и услуги, производимые этими специалистами. Поэтому необходимо, чтобы работодатели, в том числе и государство, определяли общий спрос на специалистов и конкретные направления подготовки. Работодатели играют важнейшую роль в формировании спроса на квалифицированных специалистов, поскольку именно им требуются их знания и опыт для удовлетворения потребностей рынка. Государство также может выступать в роли заказчика, определяя собственные потребности в специалистах и влияя на спрос в определенных областях подготовки с помощью своих закупок и инвестиционных решений.

В условиях российского образования спрос на специалистов зависит не только от потребностей работодателей, но и от предложения вузов. Значительную роль в формировании спроса на конкретные специальности играет ассортимент специальностей, предлагаемых вузами, и их готовность предоставлять те или иные виды образования. Следует отметить, что часть выпускников (до 20%), возможно, не собираются работать по выбранной специальности, а ставят перед собой задачу получить высшее образование. Такая динамика еще раз подчеркивает важность учета факторов спроса и предложения при анализе системы образования в России.

Потребность государства в специалистах часто зависит от субъективной оценки группы экспертов, прогнозирующих потребности экономики в рабочей силе. Эта оценка, как правило, отражается в финансировании учебных заведений. Однако важно отметить, что эта потребность не всегда совпадает с реальным спросом на выпускников на рынке труда. Реальный спрос на выпускников может зависеть от различных факторов, включая экономическую ситуацию, технологический прогресс и изменения в потребностях промышленности. Поэтому, хотя решения государства по оценке и финансированию дают некоторое представление о спросе, они не всегда могут точно отражать реальный спрос на выпускников на практике.

В условиях глобального экономического спада во многих странах мира все острее встает вопрос финансирования образования. Аналогичная ситуация

наблюдается и в России, где одновременно снижается государственная потребность в подготовке специалистов и падает спрос со стороны бизнеса и частных лиц на платные образовательные услуги. Это создает серьезные проблемы с точки зрения обеспечения достаточного финансирования образовательных учреждений и поддержания их финансовой устойчивости. Сокращение, как государственного заказа, так и частного спроса усугубляет сложности финансирования образования в это непростое экономическое время.

В сфере высшего образования наблюдается заметный сдвиг в государственном управлении в сторону использования не административных, а финансовых механизмов. Такой подход побуждает высшие учебные заведения (ВУЗы) к активной рыночной деятельности. Акцент делается на использовании финансовых стимулов и стратегий для управления поведением и принятием решений в вузе. Этот сдвиг отражает более широкую тенденцию к развитию рыночного подхода в секторе высшего образования, поощряя вузы адаптироваться к рыночной динамике и работать в более бизнес-ориентированном режиме.

На фоне этих событий можно выделить несколько основных тенденций в финансировании высшего образования. Первая тенденция связана с уменьшением доли государственных расходов, выделяемых на этот сектор. Такое сокращение может происходить как в силу бюджетных ограничений, так и в рамках более широкой политики экономических реформ, направленной на снижение уровня государственного участия в финансировании высшего образования. Как следствие, все большее внимание уделяется участию студентов и их родителей в финансировании своего образования, что перекладывает финансовую ответственность с государства на частных лиц.

В последние годы правительства многих стран внесли изменения в систему финансирования высшего образования с целью снижения своих финансовых обязательств. Эти изменения выражаются в различных формах, включая фиксированные гранты в сочетании с финансированием, основанным на численности студентов, общее финансирование, основанное на численности студентов, а также гранты на исследования, фиксированные гранты, дополненные стимула-

ми, фиксированные гранты в сочетании с конкурсными грантами, и другие подобные варианты. Кроме того, многие страны предлагают стипендии и гранты социальной направленности. Однако не все страны предусматривают стимулы для признания и поощрения студентов за их академические достижения.

Другой заметной тенденцией является рост официальной поддержки и прямых государственных субсидий, предоставляемых частным высшим учебным заведениям, многие из которых работают как предпринимательские организации. В ряде стран, особенно в Азии и Латинской Америке, активно поощряется и стимулируется развитие частных вузов, даже при сохранении ограниченного присутствия государственного сектора. Например, в таких странах, как Япония, Южная Корея, Филиппины, Индонезия и некоторые штаты Индии, до 80% студентов обучаются в частных высших учебных заведениях. За некоторыми исключениями, такими как скандинавские страны (Швеция, Норвегия, Дания и Финляндия).

Важно отметить, что во многих развитых странах высшее образование, как правило, не рассматривается в качестве одного из главных приоритетов бюджетного финансирования. Вместо этого приоритетное финансирование часто направляется в такие отрасли, как здравоохранение, общее и начальное образование, инфраструктура, жилищное строительство, поддержка социально незащищенных слоев населения.

При общем сокращении бюджетных расходов на высшее образование правительства штатов оказываются перед выбором между двумя вариантами: провести равное пропорциональное сокращение по всем направлениям расходов на образование или принять меры по выборочному финансированию. В процессе принятия решения необходимо определить, будет ли сокращение бюджета равномерно распределено между различными образовательными программами и учреждениями или же приоритет будет отдан конкретным областям, на которые будет сокращено финансирование. Этот выбор требует тщательного учета потенциального воздействия на различные сектора, а также общих целей и приоритетов системы образования штата.

В России государство проводит политику адресной поддержки государственных университетов. В основном эта поддержка направлена на финансирование научно-исследовательской деятельности и федеральных университетов. Кроме того, ведется работа по определению организационно-правовых форм собственности, позволяющих образовательным учреждениям более эффективно и гибко реагировать на возникающие финансовые, экономические и другие проблемы. Цель – повысить устойчивость и адаптивность образовательных учреждений к изменяющимся условиям.

Основное внимание уделяется выявлению зон роста и повышению самостоятельности высших учебных заведений (вузов) за счет коммерциализации научных идей и проектов, а также развития более тесного сотрудничества с промышленными предприятиями. Такой подход направлен на укрепление связи между академической наукой и практическим применением знаний на рынке. Однако следует отметить, что в большинстве европейских стран целевая поддержка вузов не очень широко используется в управлении образованием. Это связано с тем, что она может восприниматься как противоречащая принципу справедливости и равного распределения средств налогоплательщиков.

В качестве средства управления ограниченными ресурсами российское правительство внедряет новый принцип выполнения государственного задания в сфере высшего образования. Этот принцип подчеркивает, что вузы, независимо от формы собственности (государственные или частные) и организационно-правовой формы (бюджетные, автономные, государственные учреждения), должны отбираться по результатам конкурса для выполнения государственной задачи по подготовке специалистов. Приоритетность подходов, ориентированных на результат, позволяет сместить акцент с формы собственности как основного условия государственной поддержки. Вместо этого акцент делается на способности вузов эффективно решать поставленные государством задачи.

В то же время сильные негосударственные вузы сталкиваются с определенными рисками, связанными с бюджетным финансированием. К таким рискам относятся возможные задержки в получении средств и возможность полу-

чения финансирования в меньшем объеме, чем реальная стоимость подготовки специалистов в данном вузе. Кроме того, существует риск снижения качества образования, поскольку студенты, обучающиеся за счет государства, могут быть менее требовательны к качеству преподавания по сравнению с теми, кто платит за обучение самостоятельно. Эти факторы ставят перед негосударственными вузами задачу поддержания финансовой устойчивости и обеспечения высокого качества образования.

«Слабые» негосударственные вузы особенно заинтересованы в бюджетной поддержке, поскольку государственное финансирование в расчете на одного студента, как правило, превышает установленную, зачастую более низкую, стоимость обучения. Такие вузы могут придерживаться стратегии предоставления образования по более низкой цене за счет потенциально более низкого качества преподавания. Такой подход позволяет им привлекать студентов и получать выгоду от более высокого финансирования со стороны государства. Однако такая ситуация вызывает опасения относительно общего качества и ценности образования, предоставляемого этими вузами.

В течение последнего десятилетия процедура распределения государственного задания на подготовку специалистов высшего профессионального образования включала в себя оценку многочисленных аспектов деятельности высших учебных заведений. Оценка охватывала различные составляющие, в том числе квалификацию научно-педагогического состава, обеспеченность материально-техническими и информационными ресурсами, уровень проводимых научных исследований, возможности трудоустройства выпускников, обеспеченность студенческими общежитиями и др. Такая комплексная оценка призвана обеспечить всестороннюю оценку деятельности и возможностей вузов в целом.

В новую эпоху открытого межвузовского конкурса предполагается сохранение определенных требований. В частности, негосударственные вузы, претендующие на участие в конкурсе на получение государственного заказа, должны соблюдать определенные ограничения. К таким требованиям можно



отнести обязательную аккредитацию, оценку научных достижений вуза, установление стоимости образовательных услуг на уровне не ниже размера государственной субсидии на подготовку студентов. Эти меры направлены на обеспечение стандартов качества, стимулирование научных исследований и предотвращение занижения цен на образовательные услуги среди негосударственных вузов, претендующих на получение государственного заказа.

Важно признать, что без обоснованной потребности государства в специалистах субсидирование негосударственных вузов может быть нецелесообразным. Нынешняя политика направлена на сокращение государственного заказа на подготовку специалистов в области гуманитарных, экономических и юридических наук, считая их избыточными. Однако именно эти направления часто предлагаются частными учебными заведениями. Таким образом, сложившаяся ситуация предполагает перераспределение ограниченных ресурсов в пользу негосударственного сектора.

В связи с этим целесообразнее повышать доступность образования, направляя поддержку не на сами учебные заведения, а на студентов негосударственных вузов. Этого можно достичь путем предоставления государственных стипендий и других льгот непосредственно студентам. Сосредоточившись на поддержке отдельных студентов, можно добиться того, чтобы финансовая помощь доходила до тех, кто в ней больше всего нуждается, независимо от того, в каком учебном заведении они учатся.

Предложение о введении подушевого финансирования текущих расходов вузов на основе среднего балла ЕГЭ выпускников школ является предметом дискуссий. Одно из опасений связано с тем, что это может привести к перераспределению финансовых ресурсов в пользу гуманитарных и экономических дисциплин, которые иногда воспринимаются как менее трудоемкие и потенциально избыточные. Это связано с тем, что гуманитарные специальности часто привлекают абитуриентов с более высокими баллами ЕГЭ из-за более высокого конкурса в этих областях. Кроме того, следует отметить, что большинство вы-

пускников школ, как правило, набирают более высокие баллы по гуманитарным предметам на ЕГЭ.

При формировании целевых показателей государственного финансирования вузов важно учитывать, что высшее образование относится к отраслям со значительной долей трудозатрат и стоимости рабочей силы. Постоянное совершенствование образовательного процесса направлено не на снижение затрат и снижение качества результатов, а на повышение качества услуг. Это часто приводит к росту стоимости образования относительно роста затрат на другие товары и услуги. Соответственно, расходы на высшее образование, как правило, опережают инфляцию, что отражает хорошо известную тенденцию роста относительных издержек в отраслях, в значительной степени зависящих от высококвалифицированного труда, интеллектуального и творческого потенциала. Поэтому ожидать существенной экономии или снижения стоимости образовательных услуг было бы нецелесообразно.

В западноевропейских университетах поиск дополнительных источников дохода ведется за счет интеграции и универсализации программ, направленных на повышение спроса на широком международном рынке. Экспорт образовательных услуг может рассматриваться не только как средство получения дополнительных доходов для университетов, но и как способ создания дополнительных рабочих мест и вклада в экономику страны в целом. Такой легитимный подход позволяет университетам добиваться государственной поддержки. Например, в Великобритании система высшего образования ежегодно приносит британской экономике 34 млрд фунтов стерлингов и обеспечивает более полу-миллиона рабочих мест.

В настоящее время высшие учебные заведения (ВУЗы) используют различные методы диверсификации источников дохода. В первую очередь это получение дохода от платных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), участие в малом бизнесе, сдача помещений в аренду, предоставление дополнительных образовательных услуг. Эти стратегии

позволяют вузам дополнить свое финансирование и снизить зависимость от традиционных источников дохода.

Помимо получения научных результатов в результате выполнения контрактных или заказных исследований, такая деятельность служит целям повышения доходов преподавателей, приобретения нового оборудования, а также позволяет компенсировать организационные и административные расходы университета. Такая деятельность способствует общей финансовой стабильности вуза и позволяет ему инвестировать средства в ресурсы, повышающие качество образования и научных исследований.

Создание малых университетских предприятий, ориентированных на внедрение новых технологий, может способствовать не только увеличению финансовых доходов университета, но и повышению качества и адаптивности образовательных программ. Развивая предпринимательство в университетской среде, такие предприятия могут стимулировать инновации, обеспечивать практический опыт для студентов и создавать возможности для сотрудничества с промышленными партнерами. Это не только приносит университету дополнительный доход, но и повышает качество образования за счет включения в учебную программу практических приложений и передовых технологий.

Согласно последним исследованиям, предпринимательская деятельность, в том числе в смежных областях, таких как перевод, полиграфия, консалтинг, редакционные услуги, может положительно влиять на квалификацию преподавательского состава и повышать уровень подготовки студентов. Эта деятельность может также привести к росту заработной платы преподавателей, что часто рассматривается как важный результат коммерциализации, так как способствует удержанию талантливых преподавателей. В целом участие в предпринимательской деятельности может способствовать профессиональному росту преподавателей и повышению общего качества образования в университете.

Признавая значительную роль исследовательской и инновационной деятельности университетов в генерации новых знаний и формировании интеллектуальной среды, государство реализует меры по созданию технологических

платформ на базе ведущих университетов. Эти платформы служат центрами взаимодействия между наукой, промышленностью и экономикой. Ожидается, что в ближайшие годы эти инициативы дадут положительный результат с точки зрения привлечения дополнительного финансирования, как из государственного бюджета, так и из внешних источников. Создавая эти технологические платформы, государство стремится усилить синергию между наукой, образованием и практическим применением результатов исследований, стимулируя инновации и экономический рост.

Тем не менее, предпринимательская деятельность высших учебных заведений (вузов) имеет определенные недостатки. Существует опасность того, что чрезмерное внимание к деятельности, приносящей доход, может отвлечь внимание от основной образовательной миссии вуза. Это может затруднить обеспечение постоянного повышения качества образования, что в конечном итоге приведет к потерям, как для вуза, так и для его студентов. Важно найти баланс между предпринимательской деятельностью и стремлением обеспечить высокое качество образования, чтобы не нарушить главную цель вуза.

Наиболее значительные усилия по диверсификации часто связаны с реализацией дополнительных образовательных программ, таких как подготовительные курсы для поступления в вузы или специализированные курсы и программы, пользующиеся повышенным спросом у студентов и населения в целом. Плата за обучение по этим программам может быть значительной, поскольку зачастую отсутствуют какие-либо законодательные или иные ограничения на ценообразование. Такая форма диверсификации позволяет вузам получать дополнительный доход за счет использования спроса на дополнительные образовательные предложения, выходящие за рамки обычных образовательных программ.

Спонсорство считается престижным источником дохода для высших учебных заведений. США известны широким распространением филантропии, особенно среди выпускников. Однако в России создание эндаумент-фондов пока не распространено. В настоящее время лишь небольшое количество российских

вузов обладает значительными средствами, составляющими более 300 млн. рублей. Для создания таких фондов университетам приходится тратить значительные усилия на налаживание связей с выпускниками и потенциальными благотворителями, а также на формирование общественного мнения с целью получения поддержки своей альма-матер и высшего образования в целом.

Признавая значимость диверсификации деятельности высших учебных заведений (вузов), необходимо помнить, что диверсификация служит средством развития и дополняет государственную поддержку, а не является основной целью вуза. Диверсификация позволяет вузам расширить свои ресурсы и получить дополнительный доход, но конечной целью остается предоставление качественного образования и стремление к академическому совершенству. Диверсификация деятельности должна рассматриваться как стратегический подход к повышению общего потенциала и устойчивости вузов в соответствии с их основной миссией – обучением и подготовкой студентов к будущей деятельности.

Многие эксперты признают, что полностью «бесплатное» образование в современном обществе стало скорее исключением, чем нормой. Все большее значение приобретает формирование ответственного отношения к образованию, рассматривающего его как ценный товар, а не как право на него. Такое отношение к образованию побуждает человека осознать важность инвестиций в собственное образование и взять на себя ответственность за его получение. Пропагандируя более ответственное отношение к образованию, общество сможет лучше оценить его ценность и преимущества как для себя лично, так и для всех.

При обсуждении вопросов финансирования высшего образования важно учитывать дифференциацию финансовой поддержки в зависимости от конкретных специальностей, способствующих эффективному использованию существующих технологий и лидерству в развивающихся областях. Сложность управления современным высшим образованием заключается в его двойственной функции: оно служит транслятором существующих знаний и традиционного образования и одновременно играет важнейшую роль в управлении знания-

ми, что является важнейшей движущей силой модернизационных процессов в экономике. Новый этап экономического развития требует изменений в государственном управлении, перехода к гибким организационным структурам.

### ***Список литературы***

1. Постановление Правительства РФ от 02.09.2010 №671 «О порядке формирования государственного задания в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания».

2. Беляков С.А. Зарубежный опыт совершенствования управления образованием: основные модели / С.А. Беляков // Университетское управление. – 2009. – №1. – EDN LAIFEV

3. Российский статистический ежегодник. – М.: Росстат, 2022.

---

**Дзокаева Залина Майрамовна** – канд. экон. наук, доцент кафедры экономики, ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова», Россия, Владикавказ.

---